

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, declarat de petiționarul Rotari Valeriu,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.04.2018 - 10.09.2018;

Instanța de recurs: 08.10.2018 - 07.11.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 septembrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea petiționarului Rotari Valeriu împotriva ordonanței de clasare a procesului penal în cauza penal nr.2016320340 din 31 ianuarie 2018 și ordonanței de respingere a plângerii în cadrul procesului penal nr.2016320340 din 27.02.2018.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat că procurorul ierarhic superior a examinat plângerea complet și obiectiv, corect constatând că litigiul este unul de natură civilă și nu penală, soluționarea căruia este de competența instanței de judecată de drept comun în ordinea procedurii civile.

2. *Petiționarul Rotari Valeriu* a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu dispunerea începerii urmăririi penale în privința lui Grecu Oleg și Harabara Anatolie în baza art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, recursul declarat de petiționar a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că nu a stabilit faptul ilegalității ordonanței din 31 ianuarie 2018 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, precum și nu a stabilit faptul ilegalității ordonanței din 27 februarie 2018 privind respingerea plângerii împotriva

ordonanței din 31 ianuarie 2018, întrucât la adoptarea acestor ordonanțe au fost respectate prevederile art.art.19 alin.(3), 254 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. Petiționarul Rotari Valeriu a contestat cu recurs în anulare decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea începerii urmăririi penale în privința lui Grecu Oleg și Harabara Anatolie de către Procuratura Anticorupție, invocând că la efectuarea urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a respectat normele procesuale penale și nu a întreprins măsurile necesare întru cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței prin care s-a dispus respingerea ca inadmisibil a recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în ordinea prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat este inadmisibil.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Rotari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 ianuarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac