

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIERE**

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de inculpata Pulbere (Nenescu) Ina, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpaților Manole Constatntin, Cazangi Fiodor, Lisnic Serghei, Tcaci Olesea, Șevcenco Nadejda, Purcaci Anatolie, Litvac Serghei, Cazmirciuc Angela, Pulbere (Nenescu) Ina, SRL „Absolut-Agro”, SRL „Agrotitan-Nord”, SRL „AMV 21”, SRL „Arveal-Agro”, SRL „Eurogrîne”, SRL „Florisolagro” în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la o altă instanță egală în grad, și anume Judecătoria Bălți,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află cauza penală privind învinuirea inculpaților Manole Constatntin, Cazangi Fiodor, Lisnic Serghei, Tcaci Olesea, Șevcenco Nadejda, Purcaci Anatolie, Litvac Serghei, Cazmirciuc Angela, Pulbere (Nenescu) Ina, SRL „Absolut-Agro”, SRL „Agrotitan-Nord”, SRL „AMV 21”, SRL „Arveal-Agro”, SRL „Eurogrîne”, SRL „Florisolagro” în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal.

2. Inculpata Pulbere (Nenescu) Ina a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale menționate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Bălți, motivând că la 10.12.2018 a născut un copil, și ținând cont de faptul că este domiciliată în mun. Bălți, îi este dificil să se deplaseze de fiecare dată la ședințele de judecată la Judecătoria Chișinău. Mai mult, fiind în imposibilitate de a munci pentru a câștiga bani, nu-și permite să achite drumul de la Bălți spre Chișinău pentru a participa la ședințele de judecată, unica persoană care întreține familia fiind soțul, care însă are un salariu de doar 2041,21 lei.

3. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei

obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află spre examinare cauza penală în privința lui Manole Constatntin, Cazangi Fiodor, Lisnic Serghei, Tcaci Olesea, Șevcenco Nadejda, Purcaci Anatolie, Litvac Serghei, Cazmirciuc Angela, Pulbere (Nenescu) Ina, SRL „Absolut-Agro”, SRL „Agrotitan-Nord”, SRL „AMV 21”, SRL „Arveal-Agro”, SRL „Eurogrîne”, SRL „Florisolagro” în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit cererii de strămutare, inculpata Pulbere (Nenescu) Ina solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Bălți, pe motiv că în luna decembrie 2018 a născut un copil și deoarece domiciliază în mun. Bălți, este dificilă deplasarea spre mun. Chișinău pentru a participa la ședințele de judecată.

Însă, Colegiul penal reține că, aceste argumentele nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date la o altă instanță de judecată egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la o altă instanță egală în grad, ar cauza tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal prevăzut de art. 20 Cod de procedură penală, sau examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de către inculpata Pulbere (Nenescu) Ina, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpaților Manole Constatntin, Cazangi Fiodor, Lisnic Serghei, Tcaci Olesea, Șevcenco Nadejda, Purcaci Anatolie, Litvac Serghei, Cazmirciuc Angela, Pulbere (Nenescu) Ina, SRL „Absolut-Agro”, SRL „Agrotitan-Nord”, SRL „AMV 21”, SRL „Arveal-Agro”, SRL „Eurogrîne”, SRL „Florisolagro” în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.

(2), (3) și (5), 46, 244 alin. (2) lit. b), 190 alin. (5) Cod penal de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 30 ianuarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun