

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Nicolae Gordilă,  
Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în  
Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bogdan Elena, împotriva  
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, în cauza  
penală în privința lui

***Odajiu Traian Victor***

*născut la 21 august 1978, originar din or. Leova,  
domiciliat în mun. Bălți, str. N. Iorga, nr. 16, ap.  
18.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a  
cauzei:***

*1.de la 29 noiembrie 2011 – pînă la 31 mai 2012  
(instanța de fond);*

*2.de la 04 iulie 2012 – pînă la 08 mai 2013  
(instanța de apel);*

*3.de la 03 septembrie 2013 – pînă la 21 ianuarie  
2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi care a susținut recursul, solicitînd  
casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași  
instanță, în alt complet de judecată.

Inculpatul Odajiu Traian fiind citat legal pe adresa nominalizată în  
actele cauzei și rechizitoriu în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

Avocatul Mîrzîncu Aurelia care acordă asistență juridică garantată de  
stat inculpatului Odajiu Traian a solicitat respingerea recursului ordinar  
declarat de acuzatorul de stat, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii  
contestate.

Partea vătămată Bîșca Olga fiind citată legal pe adresa nominalizată în actele cauzei, (la dosar fiind anexate avizele de recepție), în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 31 mai 2012, Odajiu Traian a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Odajiu Traian a fost învinuit de faptul că, la 10 noiembrie 2011, aproximativ la 17<sup>15</sup>, împreună și de comun acord cu Musteața Eduard, aflîndu-se lîngă intrarea în AO „Porumb” din mun. Bălți, str. B. Glavan, s-au apropiat de cet. Bîșca Olga și aplicînd asupra ultimei violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis i-au sustras bunuri în valoare totală de 1302 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Odajiu Traian să fie condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 alin. (2) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În argumentarea soluției solicitate, procurorul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, deoarece partea acuzării a prezentat suficiente probe care, în opinia acestuia, confirmă vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, acestea nefiind apreciate de instanță la justa lor valoare, instanța nu a dat o apreciere tuturor probelor administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele

prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

Atît partea vătămată Bîșca O. cît și martorul Musteață E. în cadrul ședinței instanței de fond și de apel, au declarat că Odajiu T. nu a participat la comiterea jafului.

Astfel, instanța de apel a conchis că partea acuzării nu a prezentat suficiente probe obiective, veridice și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului Odajiu Traian în săvîrșirea infracțiunii imputate.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, a declarat recurs ordinar procurorul Bogdan Elena care, invocînd temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, pripit și greșit au concluzionat despre nevinovăția inculpatului. La adoptarea deciziei, instanța de apel a dat apreciere doar declarațiilor date de către partea vătămată Bîșca Olga și martorul Mustăță Eduard, care și-au schimbat declarațiile în favoarea inculpatului, nepronunțîndu-se asupra declarațiilor martorilor Negoită I., Bendas V. și actele cauzei: - procesul verbal de confruntare între partea vătămată și învinuitul Odajiu T.; - procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie.

Totodată, instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile depuse în cadrul ședinței instanței de fond și apel a martorului Musteață Eduard și să dea o apreciere justă celor date de acesta în cadrul urmăririi penale, depoziții care au stat la baza sentinței de condamnare din 23.12.2011, prin care Mustăță E. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit.b),e),f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane **săvîrșit de două persoane**, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Recurentul, a menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și probelor prezentate, invocate în apel, iar decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeuriile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Drept temei pentru recurs s-a invocat art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată că la judecarea apelului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

Curtea de Apel a ignorat faptul că, în baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se din nou probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe.

Astfel, instanța de recurs ține să expună că judecând apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelant, respectînd prevederile legale enunțate anterior.

Sub acest aspect, se constată, că argumentele invocate de procuror în recursul declarat își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, inclusiv sub aspectul că judecând apelul, instanța de

judecată nu a înlăturat incertitudinile invocate de procuror în apel, ci le-a expus succint, fără a le analiza în ansamblu, coroborându-le cu celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, la argumentarea necesității respingerii apelului declarat de procuror, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, dând prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Odajiu Traian, în detrimentul celor aduse de procuror.

Astfel, fără justă apreciere, au fost lăsate declarațiile martorilor Negoită Igor și Bendas Valeriu, depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond și apel, unde aceștia au declarat că *„la 10.11.2011 fiind încadrați în serviciu, în calitate de inspectori al BPS al CMP Bălți, în jurul orelor 17.00, a parvenit informația din Unitatea de gardă despre comiterea unui jaf, la intersecția str. B. Glavan și str. Victoriei, mun. Bălți. Deplasându-se la fața locului au văzut o domnișoară, care a declarat că a fost atacată de doi bărbați”*.

Nu au fost verificate și apreciate actele cauzei cum sunt: - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 noiembrie 2011(f.d.35, vol.I), potrivit căruia partea vătămată Bîșca O. recunoaște pe Odajiu T. ca persoana care a jefuit-o; - procesul-verbal de confruntare din 16 noiembrie 2011 între învinuitul Odajiu T.și partea vătămată Bîșca Olga (f.d.93, vol.I), unde ultima a declarat *“că recunoaște băiatul din fața sa, anume el la 10.11.2011, împreună cu o altă persoană au atacat-o în stradă și i-au sustras lucrurile personale, menționează că au atacat-o din spate, după care au întors-o cu fața în sus și ea clar a văzut fețele atacatorilor”*; - procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bîșca Olga date în cadrul urmăririi penale 10 noiembrie 2011 (f.d.28-29, vol.I), unde aceasta a comunicat că, *“...de ea s-au apropiat doi tineri ...unul din ei a apucat-o de fular și a pus-o la pământ, iar celălalt a deschis fermoarul scurtei și a verificat dacă are lăncișor la gît”*.

Totodată, la materialele cauzei (f.d.156), este anexată copia sentinței Judecătorei Bălți din 23 decembrie 2011 de condamnare a lui Musteață Eduard în baza art.187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, pe acest fapt adoptată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, unde s-a constatat că

Musteață Eduard împreună cu Odajiu Traian, au jefuit-o pe Bîșca Olga, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil, hotărîre rămasă irevocabilă.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că Musteață Eduard împreună cu Odajiu Traian au comis jaful în privința Bîșca Olga, adică sentința nominalizată are putere de lucru judecat.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată că instanța de apel nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, nu a apreciat fiecare probă în parte și nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, și deși, instanța de apel a menționat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, nu a respectat anume aceste prevederi la adoptarea deciziei recurate.

Colegiul conchide că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, invocate de recurent, persistă în cauză.

Avînd în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărîrii judecătorești, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Rejudecînd cauza, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlătore încălcările de lege menționate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de procuror, va aprecia toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va da răspunsuri motivate și clare la cele invocate de procuror în apel și se va pronunța asupra fiecărei probe prin aprecierea lor la justa valoare, astfel instanța de apel, respectînd normele procesual-penale nominalizate, va adopta o hotărîre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bogdan Elena, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013 în cauza penală în privința lui *Odajiu Traian Victor* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia pronunțată în ședință publică la data de 04 februarie 2014, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte	semnătura	Petru Ursache
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Ghenadie Nicolaev
	semnătura	Nicolae Gordilă
	semnătura	Vladimir Timofti