

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh și Maria Ghervas,

cu participarea:

procurorului - Sergiu Crijanovschi,

avocatului - Sergiu Mustăță,

translatorului – Oxana Bucicov,

judecând în ședință publică cererea de revizuire, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 27 iulie 2016, declarată de către petiționarul Goriunov Igor XXX

*Termenul examinării cauzei în instanța de recurs
de la 20.11.2018 până la 24.01.2019.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, a solicitat respingerea cererii de revizuire;

Avocatul Sergiu Mustăță și petiționarul Igor Goriunov, au solicitat admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Asupra cererii de revizuire, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

1. La 14 iunie 2016, condamnatul Igor Goriunov a depus la Judecătoria Rezina, plângere împotriva actelor și acțiunilor administrației IP -17, or. Rezina din 23.01.2015 și 16.10.2015, prin care a solicitat recunoașterea acestora ca fiind ilegale și anularea lor.

În motivarea plângerii s-a invocat că, la 16 octombrie 2015 comisia administrației IP – 17, or. Rezina a decis că, în procesul deplasării libere prin penitenciar, să-i fie aplicate cătușele, motivând hotărârea sa prin faptul că pedepsele disciplinare aplicate anterior nu au fost stinse. Într-adevăr a fost pedepsit disciplinar, însă încălcările nu au fost legate cu careva agresiune din partea sa în adresa cuiva. Decizia privind aplicarea cătușelor, este una neîntemeiată și contradictorie cu prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați, care prevede că, cătușele se aplică în caz în care condamnatul este agresiv. În privința lui nu au fost înregistrate fapte privind comportamentul agresiv, ceea ce se confirmă inclusiv prin răspunsul psihologului.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 27 iulie 2016, s-a dispus respingerea plângerii condamnatului Igor Goriunov, declarată împotriva deciziei comisiei administrației IP-17, or. Rezina din 16 octombrie 2015, privind aplicarea cătușelor în procesul deplasării libere.

2.1. Pentru a se pronunța, instanța a constatat că, afirmațiile reclamantului sunt nefondate, iar decizia comisiei administrației IP – 17, or. Rezina din 16.10.2015 în privința condamnatului Igor Goriunov privind aplicarea cătușelor în procesul deplasării libere prin penitenciar în rezultatul evaluării acestuia pe parcursul a 6 luni, este una fondată. Aplicarea cătușelor nu este o sancțiune disciplinară, dar o măsură de prevenire a gradului de pericol în procesul deplasării.

3. La 26 octombrie 2018, Igor Goriunov a depus o cerere de revizuire, în care solicită casarea încheierii nominalizate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța competentă.

Revizuentul a invocat că, la 29 mai 2018, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Goriunov c. Republicii Moldova, în care a fost contestată încheierea Judecătoriai Rezina din 25 noiembrie 2011 (cererea nr. 14466/12), din conținutul căreia rezultă violarea art. 3 CEDO.

De asemenea, se menționează că, încheierea Judecătoriai Rezina din 27 iulie 2016, urmează a fi casată din motiv că este similară celei din 25 noiembrie 2011.

4. Judecând cererea de revizuire în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 464¹ alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului pot fi supuse revizuirii dacă, cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta, continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

La 01 martie 2012, Igor Goriunov, în temeiul articolelor 3, 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a depus cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Reclamantul s-a plâns că, a fost supus unui tratament inuman și degradant prin faptul că, a fost forțat să poarte cătușe fără nici un motiv special.

Colegiul penal atestă că, prin hotărârea din 29 mai 2018, Curtea de la Strasbourg a statuat că, „*reclamantul a fost sancționat prin faptul că a fost încătușat de fiecare dată când ieșea din celulă (în plus, pentru o perioadă nespecificată), în absența oricăror acuzații sau dovezi că acesta a reprezentat un risc pentru sănătate sau securitate, aparent pentru măsuri punitive și preventive și pe baza unei ordonanțe care a extins limitele dispoziției legale care permite o astfel de măsură. El s-ar fi simțit astfel pedepsit în mod nedrept și disproporționat, ceea ce a făcut ca apariția sa zilnică în cătușe în fața altor deținuți să fi fost aparent în detrimentul demnității sale umane. Din aceste motive, Curtea consideră că reclamantul a fost supus „tratamentului degradant” în sensul Articolului 3 din Convenție. Prin urmare, a existat o încălcare a acestei prevederi în prezenta cauză.*”

Astfel, CtEDO în cazul petiționarului Igor Goriunov, a constatat încălcarea art. 3 din Convenție.

Totodată, prescripțiile din 464¹ alin. (1) Cod de procedură penală, expres prevăd că pot fi supuse revizuirii doar acele hotărâri irevocabile în cauzele căror CtEDO a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului.

Circumstanțele expuse supra relevă, însă că prin hotărârea din 29 mai 2018, invocată de către petiționar, CtEDO a constatat încălcări în dosarul lui privind faptul că a fost forțat să poarte cătușe fără niciun motiv special, ca urmare fiind pronunțată încheierea irevocabilă din 25 noiembrie 2011 de către Judecătoria Rezina.

În același timp, în cauza de pe rol, Igor Goriunov solicită revizuirea altei încheieri, adică celei din 27 iulie 2016, pronunțată de către judecătorul de instrucție

al Judecătorei Rezina, în altă cauză, prin care i-a fost respinsă plângerea reclamantului ca neîntemeiată.

Prin urmare, dat fiind că Igor Goriunov nu a prezentat instanței vreo hotărâre CtEDO în dosarul privind încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție al Judecătorei Rezina din 27 iulie 2016, iar hotărârea CtEDO din 29 mai 2018, nu se referă la această cauză, cererea de revizuire este una neîntemeiată.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, conform principiul legalității prevăzut de art. 3 Cod penal, aplicarea prin analogie a legii penale este interzisă.

Mai mult, Colegiul penal statuează că conform legislației procesuale penale condamnatul urma să respecte prevederile legislatorului cu privire la revizuirea cauzei în urma pronunțării hotărârii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prevăzute în art. 458 Cod de procedură penală, or condamnatul în lipsa unei astfel de hotărâri solicită ca Colegiul penal să aplice față de acesta prin analogie o altă hotărâre a Înaltei Curți prin care nu s-a expus asupra cererilor care fac obiectul solicitării condamnatului.

Colegiul penal reamintește că, revizuirea este o cale extraordinară de atac care este reglementată de Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală, iar orice instanță instituită legal are obligația imperativă de a respecta legislația națională.

Conform art. 464¹ alin. (10) Cod de procedură penală, instanța respinge cererea de revizuire în cazul în care constată că este neîntemeiată.

5. În conformitate cu prevederile art. 464¹ alin. (10) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

respinge cererea de revizuire declarată de către condamnatul *Goriunov Igor XXX*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătorei Rezina din 27 iulie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **31 ianuarie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Maria Ghervas