

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iunie 2018, declarat de către condamnatul, Draguțan Veaceslav Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

15.12.2018-30.01.2019

A C O N S T A T A T:

1. La data de 05 martie 2018, condamnatul Draguțan Veaceslav Xxxxx, a înaintat Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, cerere prin care a solicitat de a fi aplicată în privința sa retroactivitatea legii penale, invocând prevederile art. 70 alin. (4) Cod de procedură penală, în redacția nouă, solicitând aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe termen de 20 de ani, cu includerea perioadei de pedeapsă deja executată din 29.06.2001, pînă în ziua pronunțării hotărîrii pe marginea prezentei cereri.

În motivarea cererii a invocat că, la momentul comiterii infracțiunilor de care a fost condamnat, avea vîrsta de 18 ani. Potrivit art. 70 alin. (4) Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși 20 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani. Prin urmare, consideră aplicabile în speță prevederile art. 10, 10¹ Cod penal, coroborate cu art. 70 alin. (4) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iunie 2018, a fost admisă parțial cererea condamnatului Draguțan Veaceslav cu privire la reducerea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, iar acțiunile acestuia au fost recalificate din prevederile art. 88 pct. 1, 6, 7, 8 Cod penal (redacția 1961) în cele ale art. 145 alin. (2) lit. b), j) și k) Cod penal (în redacția Legii nr. 119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013, fiindu-i stabilită pedeapsa de 20 ani închisoare și din prevederile art. 74 Cod penal (redacția 1961) în cele ale art. 283 Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, în vigoare de la 24 mai 2009), fiindu-i stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare. Au fost menținute condamnările în baza art. 119 alin. (4); art. 88 pct. pct. 1, 4, 6, 7 și 9 și art. 224 alin. (1) Cod penal

(redacția 1961). Conform art. 84 alin. (5) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită lui Draguțan V. pedeapsa definitivă, sub formă de detențiune pe viață.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată la caz, condamnatul Draguțan V., a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iunie 2018, cu rejudecarea cauzei și dispunerea aplicării în privința sa a pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, ținând cont de circumstanțele atenuante excepționale menționate în art. 78 alin. (1) și (5); art. 79 alin. (1) și (1¹) Cod penal în colaborare cu prevederilor art. 70 alin. (4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 20 ani, cu includerea în acest termen a perioadei de pedeapsă deja executate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iunie 2018, prin care a fost admisă parțial cererea condamnatului, cu privire la ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi, care ameliorează situația, potrivit art. 10¹ Cod penal.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, condamnatul Draguțan V., le atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu aplicarea prevederilor Legii nr. 163 din 20 iulie 2017, mai favorabile, cu aplicarea în privința sa a pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni, ținând cont de circumstanțele atenuante excepționale, menționate în art. 78 alin. (1) și (5); art. 79 alin. (1) și (1¹) Cod penal în colaborare cu prevederilor art. 70 alin. (4) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare, pe un termen de 20 ani, cu includerea în acest termen a perioadei de pedeapsă deja executate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469-471 Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iunie 2018, declarat de către condamnatul, Draguțan Veaceslav Xxxxx, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de 30 ianuarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie