

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

01 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,  
Judecători – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

examinând cererea avocatului Rusanovschi Iulian privind strămutarea judecării cauzei contravenționale intentată în baza art.74<sup>1</sup> alin.(1) (2) (3) (4), art.74<sup>2</sup> alin.(1) și art.74<sup>3</sup> Cod contravențional, în privința lui Varta Ion

*termenul de examinare a cauzei*  
de la 28 ianuarie 2019– 01 februarie 2019

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Rusanovschi Iulian în numele contravenientului Varta Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Varta Ion în baza art.74<sup>1</sup> alin.(1) (2) (3) (4), art.74<sup>2</sup> alin.(1) și art.74<sup>3</sup> Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, argumentând că în speță există bănuieli rezonabile în privința examinării obiective a cauzei contravenționale, deoarece un angajat din partea agentului constator a afirmat într-o discuție privată precum că cunoaște toți judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău și cererea de recurs declarată de Varta Ion va fi respinsă.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Examinând motivele invocate de autor în cerere Colegiul penal menționează că, acestea nu pot servi temei de strămutare a prezentei cauze, iar în cerere nu sunt indicate argumente ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Totodată, din conținutul cererii înaintate, rezultă că autorul solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad în vederea înlăturării oricăror bănuieli asupra imparțialității judecătorilor acestei instanțe, însă, în cauză nu prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcându-se vreo-o dovadă în acest sens.

Colegiul penal reține că în cazul când există circumstanțele prevăzute în art.33 Cod de procedură penală, autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a invoca aceste chestiuni în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, care urmează a fi soluționate în modul prevăzut de lege.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult, la înlăptuirea justiției în cauzele, civile, penale și contravenționale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scop de a influența emiterea hotărârii judecătorești, atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Iulian, privind strămutarea cauzei contravenționale intentate în privința lui **Varta Ion** în baza art.74<sup>1</sup> alin.(1), (2), (3) și (4), art.74<sup>2</sup> alin.(1) și art.74<sup>3</sup> Cod contravențional, din Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 01 februarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac