

Inculpatul n-a îndeplinit obligația de deplin nici după recalcularea impozitului agricol efectuat de către agentul financiar.

Sentința a devenit irevocabilă prin necontestare.

3. La 29 octombrie 2013, adjunctul Procurorului General, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor menționate, încetarea procesului penal în privința lui Fetco M. și reabilitarea lui.

Recurentul a invocat că condamnarea cet. Fetco M. pentru neîndeplinirea planului de predare a pînii la stat constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat sentința pronunțată, întrucît a fost încălcat dreptul lui la un proces echitabil.

4. Judecînd recursul nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1), art. 454 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul Gheneral Adjunct în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Recursul în anulare, cu privire la latura penală, în favoarea persoanei condamnate poate fi declarat oricînd, chiar și după decesul acesteia. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărîrea judecătorească definitivă, împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea pronunțată.

Sub acest aspect, se reține că instanța de fond a comis următoarea eroare de drept.

Conținutul părții descriptive a hotărîrii contestate relevă că instanța de fond nu a supus analizei și aprecierii circumstanțele invocate în fața instanței de inculpat privind faptul că el nu a avut posibilitate reală de a colecta și preda statului cantitatea de cereale imputată, fondîndu-și hotărîrea de condamnare pe presupuneri.

Pe lîngă aceasta, conform art. 3 lit. b), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sînt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost condamnate pentru neîndeplinirea planului de predare a pînii la stat în temeiul art. 58-1 din Codul penal al R. S. S. Ucrainene (*redacția anului 1927*). Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărîri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Împrejurările expuse denotă clar că erorile de drept comise de instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale respective, adică sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului, constituie un viciu fundamental,

care a afectat hotărârile atacate și dovedesc univoc că fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, iar conform art. 275 pct. 3), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii se adoptă o sentință de încetare a procesului penal.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

5. Conform art. 452, 453 alin. (1), 457, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiu penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Igor Serbinov, casează total sentința Judecătoriei Nisporeni din 24 martie 1951 și dispune încetarea procesului penal privind acuzarea lui Fetco Mihail Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 58 alin. 2 și 58¹ Cod penal al R. S. S. Ucrainene, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Fetco Mihail Vasile este reabilitat în fața societății și reintegrat în drepturi.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 04 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco