

**Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE**

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu,  
Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea avocatului Ungureanu Ivan, despre strămutarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, din 30 ianuarie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului din 29 noiembrie 2018, de aplicare a măsurii preventive în privința lui

*Berliba Viorel,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Ungureanu Ivan a adresat a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad

Avocatul a invocat că Berliba V. este învinuit în aceeași cauză penală cu Bîrnza S., care este soțul judecătoarei Curții de Apel Chișinău, Brînza L., instanță în care urmează a fi examinat recursul declarat.

Astfel, întru soluționarea obiectivă și completă a cauzei date și în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, judecarea cauzei urmează a fi strămutată.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în

integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Brînza L. în cadrul Curții de Apel Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. **I.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Admiterea cererii avocatului Ungureanu Ivan și strămutarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, din 30 ianuarie 2019, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului din 29 noiembrie 2018, de aplicare a măsurii preventive în privința lui Berliba Viorel, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun