

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Tureanschi Vasile, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 28 septembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, privind respingerea plângerii înaintate de Tureanschi Vasile în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

CONSTATĂ :

1. La 31 iulie 2018, petiționarul Tureanschi Vasile a depus în instanța de judecată o plângere împotriva refuzului procurorului din procuratura r-1 Florești Iapără Gheorghe, privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței judecătorești de condamnare în privința fiului său Tureanschi Roman.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 28 septembrie 2018, a fost respinsă plângerea, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurentul Tureanschi Vasile a declarat recurs, solicitând casarea acesteia, cu deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale nr. 1-252/14 pornită în privința lui Tureanschi Roman.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018 a fost respins recursul declarat, ca inadmisibil, cu menținerea încheierii instanței de fond.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de recurs a constatat că deși prima instanță în dispozitivul încheierii a dispus că încheierea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, de fapt, potrivit prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea era irevocabilă de la pronunțare și nu se supunea nici unei căi de atac.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, recurentul Tureanschi Vasile a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii prin care a fost respinsă plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală cu admiterea plângerii și deschiderea procedurii de revizuire.

Invocând faptul că organul de urmărire penală, cât și instanțele judecătorești ilegal l-au recunoscut vinovat pe Tureanschi Roman în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, ilegal s-a dispus încasarea prejudiciului material în sumă de 232 680 lei, deoarece organele de

urmărire penală din start urmau să înceteze urmărirea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Totodată invocă faptul că în momentul când Tureanschi Roman a fost pus sub învinuire, acestuia nu i s-a garantat prezența unui apărător și a unui interpret.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe prin care a fost respinsă plângerea lui Tureanschi Vasile împotriva încheierii, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel

Bălți din 07 noiembrie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Tureanschi Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor