

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitri Fujenco, privind soluționarea cererii de recuzare înaintată de avocatul Ruslan Ahmedov judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov și Liudmila Caraianu de la examinarea cauzei penale în ordine de recurs în privința lui Capanji Iuri xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitri Fujenco, a înaintat demers prin care solicită examinarea cererii de recuzarea înaintată de avocatul Ruslan Ahmedov judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov și Liudmila Caraianu de la examinarea cauzei penale în ordine de recurs în privința lui Capanji Iuri xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, din motiv că în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar șase judecători, dintre care atribuțiile unuia au fost suspendate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 2016 și nu se poate constitui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

2. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.35 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic

superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 26 iulie 2018 la Curtea de Apel Comrat a parvenit spre examinare, în ordine de recurs, cauza penală de învinuire a lui Iuri Capanji în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal, care a fost repartizată spre examinare completului de judecată Grigori Colev, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov.

În cadrul examinării cauzei penale, la 31 ianuarie 2019, avocatul Ruslan Ahmedov care reprezintă interesele inculpatului Iuri Capanji, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Grigori Colev, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov, invocând imparțialitatea acestora din motiv că au dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului care nu s-a prezentat la ședința de judecată, invocând motive referitoare la starea sănătății.

Conform art.33 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sunt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecății în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

În acest context, Colegiul penal reține că afirmația avocatului Ruslan Ahmedov, precum că decizia instanței de a continua examinarea cauzei ar prezenta o circumstanță care pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, prezintă o opinie eronată a apărătorului, care nu este bazată pe vreun argument legal și plauzibil.

Totodată se reține că în cererea avocatului nu sunt invocate oarecare alte temeiuri de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov, care sunt prescrise în norma privind recuzarea judecătorului, din care considerent instanța concluzionează că cererea înaintată de avocatul Ruslan Ahmedov, este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

3. În conformitate cu prevederile art.art.33 alin.(2), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul Ruslan Ahmedov judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov, de la examinarea cauzei penale în ordine de recurs în privința lui Capanji Iuri xxxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 08 februarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac