

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, inculpatul Bivol Anatolie și avocatul acestuia David Larisa, avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocarua Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Ludmila, avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei, Burduh Andrei și inculpata Bradu Natalia prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018 și sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

Bivol Anatolie Xxxxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

și

Bradu Natalia Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx,
originară Xxxxx, domiciliată în Xxxxx;

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.04.2015 - 12.02.2016;

Instanța de apel: 11.03.2016 - 20.06.2017;

04.01.2018 - 11.09.2018;

Instanța de recurs: 07.08.2017 - 28.11.2017;

14.12.2018 - 16.01.2019.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 februarie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Bradu Natalia

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 4 ani.

Bivol Anatolie

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Rotaru Tatiana, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Bradu Natalia în beneficiul părții vătămate Rotaru Tatiana suma de 9 130 lei, cu titlu de prejudiciu material.

La fel, au fost admise acțiunile civile fiind încasat în mod solidar de la inculpații Bradu Natalia și Bivol Anatolie în beneficiul părților vătămate, prejudiciul material: Curcan Ludmila - 1050 euro; Ou Tamara - 700 euro; Sofronovici Ruslan - 1050 euro; Bejenaru (Sofronovici) Svetlana - 1050 euro; Oboroceanu Elena - 1050 euro; Bîrsan Galina - 950 euro; Burduh Andrei - 600 euro; Popovici Zinaida - 700 euro; Cuciurean Ecaterina - 500 euro; Ovăs Liudmila - 750 euro; Cojocarua Elena - 1300 dolari SUA; Popov Andrei - 700 euro și 700 dolari SUA, sumele urmând a fi convertite în valută națională la data executării sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, **Bivol Anatolie** împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea a mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în luna octombrie 2014, Bradu Natalia în acest sens a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că, perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată informând-o că,

banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, Bivol Anatolie a primit, prin înșelăciune, de la Ovăs Liudmila bani în sumă de 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13 930 lei, încredințându-o că, totul este legal. Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13 930 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hâncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro totodată informându-l că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11 031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11 031 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și

angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatol, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 304 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 304 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 596 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 596 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună de zile și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hâncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani, în avans, în sumă de 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9 331 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9 331 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1 050 euro.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 708 lei fiecare.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va fi necesară suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul

este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20 391 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Oboroceanu Irina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 20 391 lei.

Tot Bivol Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18 046 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale, Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176783 lei pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând, astfel, prin infracțiune părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

De asemenea, Bivol Anatolie în perioada lunii septembrie-noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Natalia Bradu, urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că, ei organizează angajarea în câmpul muncii în statul Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12 978 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot Anatolie Bivol cu Natalia Bradu, acționând după același plan criminal, sub

același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea BC „Banca de Economii” SA amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1 300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 19 312 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Bradu Natalia împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, Bradu Natalia acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunilor august-septembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Rotaru Tatiana, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura aproximativ o lună, iar inițial va fi necesară suma de 200 euro și ulterior 5400 lei, după înțelegerea prealabilă, Bradu Natalia s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji deoarece ea, Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 200 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 3730 lei.

Ulterior la 25 septembrie 2014, în același loc, Bradu Natalia abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a primit de la aceasta actele personale și bani în sumă de 5400 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia nu a perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceasta și folosită pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate cet. Rotaru Tatiana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9130 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în luna octombrie 2014, a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Rois”, Bivol Anatolie a primit prin înșelăciune de la Ovăs Liudmila bani în sumă 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13930 lei, încredințându-i că totul este legal.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru

necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13930 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hîncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro, totodată informându-l că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11031 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai

organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19304 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19304 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19596 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia, împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Herghelegiu Nina, o pagubă materială considerabilă în sumă de 19596 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în avans în sumă 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9331 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9331 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar

ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hîncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12869 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan, s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1050 euro.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate, Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana, o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19708 lei fiecare.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20391 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate, Oboroceanu Irina, o pagubă

materială considerabilă în sumă de 20391 lei.

Tot Bradu Natalia, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18046 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale Bradu Natalia împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176783 lei, pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând, prin infracțiune, părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

Părții vătămate Rotaru Tatiana, Bradu Natalia, profitând și abuzând de încrederea acesteia, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, i-a cauzat singură prejudiciu în sumă de 9130 lei.

De asemenea, Bradu Natalia în perioada lunii septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Bivol Anatolie urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12978 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot ei, acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea BC „Banca de Economii” SA amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun.

Chișinău, bani în sumă de 1 300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 19 312 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Părțile vătămate Popov Andrei, Burduh Andrei, Cuciurean Ecaterina, Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Herghelegiu (Ganborova) Nina, care au solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Bivol Anatolie să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului au invocat că, anume Bradu Natalia le-a promis organizarea plecării la muncă în Israel și tot ea a însușit banii transmiși de către părțile vătămate, iar pretenții față de Bivol Anatolie nu au.

3.2 Avocatul David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat și acțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În susținerea cerințelor apărarea a invocat că declarațiile inculpatului Bivol Anatolie, potrivit cărora acesta nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, menționând că la fel, a transmis bani lui Bradu Natalia, fiind și el parte vătămată, coroborează cu declarațiile părților vătămate și martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, prima instanță nu a indicat prin care probe este confirmată vinovăția inculpatului Bivol Anatolie, dat fiind faptul că prin declarațiile părților vătămate și martorilor acest fapt nu se confirmă.

Inculpatul Bivol Anatolie nu a recurs la abuz de încredere, deoarece a comunicat părților vătămate că și el pleacă peste hotare la muncă prin intermediul lui Bradu Natalia, căreia i-a transmis acte și bani, deoarece aceasta anterior l-a ajutat să plece peste hotare pe el și alte rude.

Inculpatul nu a promis, negociat, asumat careva obligațiuni privind organizarea plecării și angajării la muncă în Israel, aceste promisiuni, negocieri au fost făcute de Bradu Natalia.

3.3. Inculpatul Bivol Anatolie, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că, și el se consideră parte vătămată, la fel fiind mințit de Bradu Natalia care urma să-l ajute cu angajarea la muncă în Israel, mai mult, dânsul nu a însușit banii părților vătămate, dar i-a transmis inculpatului Bradu Natalia.

3.4. Avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În susținerea cerințelor înaintate apărarea a invocat că, la baza învinuirii au fost puse declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, însă în acest sens, nu s-a luat în considerație că relațiile dintre Bradu Natalia și părțile vătămate poartă caracter civil, or neeliberarea recipisei de către inculpat, conform căreia acesta ar confirma primirea banilor de la părțile vătămate, constituie o incertitudine ce ține de acordul dintre aceștia.

În acțiunile incriminate lui Bradu Natalia nu se regănesc elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume lipsește intenția inculpatului de a însuși bunurile altei persoane, prin escrocherie, deoarece de către acesta nu au fost dobândite prin înșelăciune sumele de bani de la părțile vătămate.

Prima instanță a examinat unilateral probele bazându-se doar pe declarațiile părților vătămate, încălcând astfel prevederile art. art. 100, 101 Cod de procedură penală și fără a motiva elocvent hotărârea adoptată.

Subsidiar a invocat că, învinuirea formulată inculpatului Bradu Natalia nu și-a găsit confirmare, deoarece nici în materialele dosarului și nici în depozițiile martorilor nu sunt prezenți indici sau semne constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (2) Cod penal.

3.5. Inculpata Bradu Natalia, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu este vinovată de săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu a însușit mijloace bănești de la părțile vătămate, mai mult, prima instanță nu a luat în considerație, că dânsa suferă de o boală care necesită tratament, participă la muncă în folosul comunității și nu a admis încălcări ale legislației.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, vinovăția acestora fiind confirmată prin următoarele probe: declarațiile părților vătămate Rotaru Tatiana, Curcan Liudmila, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Elena, Bîrsan Galina, Burduh Andrei, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Popov Andrei; martorilor Popovici Dumitru, Catan Serghei, Ovăs Dumitru, Sarandi Efimia; procesele-verbale de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18 februarie 2015, 20 februarie 2015, 04 martie 2015, 19 ianuarie 2015 (f.d. 3, 15, 27, 37, 59, 69, 80, 90, 98, 106, 116, 126, vol. I, 8, 9, vol. II); procesele-verbale de confruntare din 23 martie 2015, 25 martie 2015 (f.d. 171-173, 174-175, 176-177, 178, 179, 180-181, 182, 183, 184-185, 186-187, 188, vol. I); revendicare pe numele Bradu Natalia (f.d. 198, vol. I); decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2009 (f.d.208-212, vol. I); decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2009 (f.d.205-206, vol. I); hotărâri ale Judecătoriei Cimișlia și decizii ale Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție prin care de la Bradu Natalia au fost încasate sume de bani (f.d.213-233, vol. I); sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 martie 2005 (f.d.234, vol. I); procesul-verbal de percheziție corporală a lui Bradu Natalia din 20 martie 2015 (f.d.241-242, vol. I); tabelul fotografic al procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 martie 2015 (f.d.244-248, vol. I); procesele-verbale de examinare a obiectelor din 21 martie 2015, 22 martie 2015 (f.d.249, vol. I, 1-2, 4, 7-8, vol. II); procesul-verbal de percheziție din 24 martie 2015 la domiciliul lui Bradu Natalia (f.d.32-33, vol. II);

procesele-verbale de examinare a obiectului din 27 martie 2015 și 24 aprilie 2015 (f.d.35-38, vol. II, 41-88, vol. III); răspunsul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 4427 din 30 martie 2015 (f.d.120, vol. III); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 februarie 2015 (f.d.35, 38, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 29 aprilie 2015 între Bivol Anatolie și Cojocaru Elena (f.d.53-54, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 29 aprilie 2015 dintre Bivol Anatolie și Popov Andrei (f.d.55-56, vol. II).

Instanța de apel a indicat că, în speță este evidentă și clară intenția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, inclusiv scopul cupidant, or aceștia primind diferite sume de bani de la părțile vătămate, mințindu-le că le vor ajuta să plece la muncă în Israel, au înșușit pentru sine banii fără a-și onora obligațiunile.

În speță subiectul infracțiunii este Bradu Natalia și Bivol Anatolie, care potrivit art. 21 Cod penal, au atins vârsta de tragere la răspundere penală și au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Instanța de apel a stabilit din cumulul probator examinat, intenția inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, care încă la momentul intrării în stăpânire asupra mijloacelor bănești, urmăreau scopul de a le sustrage și nu intenționau onorarea angajamentului asumat - perfectarea actelor părților vătămate pentru a pleca la muncă în Israel.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în acțiunile inculpaților se conține latura obiectivă a escrocheriei, exprimată prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că, făptuitorii au obținut cu rea-credință pentru sine banii de la părțile vătămate transmiși voit de către aceștia, prin dezinformarea ultimelor, neavând scopul de a-și realiza angajamentul asumat - perfectarea actelor părților vătămate de a merge la muncă în Israel.

Acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin procesele-verbale de audiere a părților vătămate: Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, date la faza urmăririi penale, cât și declarațiile date de părțile vătămate: Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, depuse în cadrul examinării cauzei penale.

De asemenea, faptul însușirii ilegale a bunurilor sub formă bănească în proporții deosebit de mari de la părțile vătămate a fost probat și prin procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul Bivol Anatolie și părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și martorul Catan Serghei, din care rezultă că învinuitul Bivol Anatolie a recunoscut și a fost de acord cu declarațiile date de părțile vătămate și martor și anume că, acesta a recepționat sumele bănești transmise de părțile vătămate pentru organizarea plecării acestora la muncă în Israel.

Mai mult, Bivol Anatolie i-a ajutat să-și perfecteze cazierul juridic, să facă fotografii și a luat de la părțile vătămate pașapoartele și actele de identitate ale acestora, în urma

înțelegerii cu inculpatul Bradu Natalia.

La fel, fapta prejudiciabilă rezultă și din descifrările telefonice ale numărului de telefon xxxxx ce aparține lui Bivol Anatolie și ale numărului de telefon xxxxx și alte numere ce aparțineau inculpatului Bradu Natalia, care, în opinia instanței de apel, confirmă că inculpații au discutat cu părțile vătămate, Ovăs Liudmila, referitor la întâlnirile avute și sumele de bani pe care Bradu Natalia le indica părților vătămate pentru a fi prezentate.

Inculpații Bivol Anatolie și Bradu Natalia, au dobândit mijloacele financiare de la părțile vătămate sub pretextul organizării plecării acestora la muncă în Israel, prin intermediul Bursei Muncii, deși nu aveau constituită o persoană juridică și nu dispuneau de licență în domeniu.

Acest fapt în ședința de judecată a fost probat și prin procesul-verbal de percheziție corporală din 20 martie 2015 efectuat asupra inculpatului Bradu Natalia, conform căruia asupra acesteia s-au găsit două file de anunțuri „Bursa Muncii, legal la lucru - Italia, Polonia, Israel” pe care era indicat numărul acestuia de telefon.

La fel, în ședința de judecată, însuși inculpatul Bivol Anatolie a declarat că, Bradu Natalia i-a propusă să plece „ieftin” peste hotare la muncă în Israel, aceasta având cunoscuți în acest domeniu pentru a organiza plecarea în pofida faptului că avea interdicții în acest sens.

Bivol Anatolie era consăteanul unor părți vătămate, fapt care i-a determinat pe ultimii să aibă încredere în cele promise de Bradu Natalia și să nu solicite întocmirea unor recipise.

În acest sens, în ședința de judecată părțile vătămate au declarat că au transmis banii lui Bivol Anatolie din motiv că au avut încredere în acesta, deoarece i-a asigurat că Bradu Natalia v-a organiza plecarea acestora peste hotare, fiindcă și pe alte persoane le-a ajutat să plece în Israel.

Astfel, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de inculpatul Bivol Anatolie, precum că acesta nu are tangență la săvârșirea faptelor prejudiciabile, acesta de asemenea fiind dus în eroare de Bradu Natalia deoarece și el a achitat bani pentru a pleca peste hotare în Israel, or instanța a stabilit cu certitudine faptul că Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, în prezența scopului de cupiditate, au dobândit în mod ilicit mijloace financiare de la părțile vătămate sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii în Israel.

Bradu Natalia a comunicat părților vătămate că inculpatul Bivol Anatolie activează împreună cu ea și acestuia îi vor transmite banii și actele și îi va ajuta la perfectarea cazierului juridic și a pozelor.

La capitolul individualizării pedepselor penale, instanța de apel a indicat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75-77 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

5.1. Avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, care a solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Bivol Anatolie, deoarece infracțiunile nu au fost săvârșite de către ultimul

și în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor.

În susținerea cerințelor înaintate avocatul a invocat, că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, și anume privind solicitarea achitării inculpatului Bivol Anatolie în legătură cu nevinovăția acestuia, cerințe argumentate și raportate în apel la cele declarate de părțile vătămate, prin care se confirmă faptul dat.

Astfel, instanța de apel s-a expus în privința tuturor apelurilor printr-o singură frază, respingându-le pe toate ca neîntemeiate, neexpunându-se motivat asupra argumentelor apelului comun al părților vătămate, inclusiv și fiecărui apelant în parte, astfel argumentele invocate în cererea de apel nu au fost supuse aprecierii și nici indicate în conținutul deciziei instanței de apel, fapt ce contravine prevederilor CȚEDO, conform cărora instanța este obligată de a motiva hotărârea și de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel de fiecare apelant și nu în mod generic ca în cazul dat.

În opinia recurentului, instanța de apel a preluat concluziile formulate de prima instanță, fără a da apreciere proprie, conform cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, lăsând fără argumentare fiecare din motivele invocate în apel, chiar neexpunându-se asupra principalului argument, și anume că, deși părțile vătămate au indicat că Bivol Anatolie nu este vinovat, totuși instanța a constatat vinovăția acestuia chiar din declarațiile lor, ceea ce este absurd.

La fel, instanța de apel greșit a reținut că, în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie se conține latura obiectivă și subiectivă a escrocheriei, deoarece acest fapt se combate prin declarațiile părților vătămate și argumentele apelului depus în favoarea acestui inculpat, din care se atestă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Fiind audiate părțile vătămate sau martorii nu au declarat sau confirmat faptul că au fost înșelați de Bivol Anatolie, că acesta ar fi abuzat de încrederea acestora, că Bivol Anatolie a însușit mijloacele bănești transmise acestuia pentru inculpatul Bradu Natalia, or din declarațiile acestora, a fost constatat că banii au fost transmiși de părțile vătămate lui Bivol Anatolie la indicația inculpatului Bradu Natalia, după ce părțile vătămate negociaseră condițiile și prețul cu Bradu Natalia, ulterior Bradu Natalia a primit banii, fapt reținut de instanță în sentință.

Totodată, din declarațiile părților vătămate și martorilor a fost stabilit faptul că, Bivol Anatolie nu a avut înțelegere cu Bradu Natalia, menționând că despre Bradu Natalia și numărul de telefon al acesteia au aflat de la rude, vecini, cunoscuți, Bivol Anatolie, neavând careva legătură sau atribuție, acestea confirmând că însăși o contactau telefonic pe Bradu Natalia cu care negociau întâlnirea, prețul, condițiile plecării și angajării, Bivol Anatolie, neparticipând la negocieri și neavând atribuție la organizarea plecării și angajării.

Subsidiar, recurentul a invocat că, deși instanța a decis încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului material cauzat, părțile vătămate nu susțin pretențiile materiale față de inculpatul Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la inculpatul Bradu Natalia.

5.2. Avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocarua Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara,

Oboroceanu Irina, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Liudmila, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Bivol Anatolie, deoarece infracțiunile nu au fost săvârșite de către ultimul și în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor, sau, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi reparată în ordine de recurs, să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a părților vătămate, or ședința din 30 mai 2017 și celelalte în cadrul cărora s-a purces la examinarea cauzei în apel a avut loc fără citarea legală a părților vătămate Herghelegiu (Ganbarova) Nina, Ovăs Liudmila Popovici Zinaida, succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, care sunt și apelanți, deoarece anterior la 04 aprilie 2017 instanța dispunând aducerea silită a lui Herghelegiu (Ganbarova) Nina, succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, iar pentru 30 mai 2017 lipsește dovada citării legale și imposibilității prezentării acestora, iar Ovăs Liudmila și Popovici Zinaida nici nu au fost citate, lipsind dovada citării.

Totodată, Popovici Zinaida a solicitat examinarea în lipsă doar în cazul imposibilității prezentării la data citării, însă pentru 30 mai 2017 și ulterior nu a fost citată, iar Ovăs Ludmila nu a solicitat examinarea în lipsă.

Chiar dacă aceste părți vătămate, în afară de Herghelegiu Nina, sunt reprezentate, urmau a fi prezente în ședință fiind un drept al acestora de a se expune și a da declarații personal, la care nu au renunțat expres și care a fost încălcat de instanța de judecată.

Totodată, însăși instanța de judecată deși consideră imposibilă la 04 aprilie 2017 examinarea cauzei în lipsa acestora, ulterior, în lipsa dovezii citării legale, purcede la examinarea cauzei.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel privind solicitarea achitării inculpatului Bivol Anatolie în legătură cu nevinovăția acestuia, deoarece Bivol Anatolie nu i-a înșelat, nu a abuzat de încrederea lor, nu a dobândit, însușit, folosit banii lor, dar care au fost însușiți și cheltuiți de Bradu Natalia.

Astfel, instanța de apel s-a expus în privința tuturor apelurilor printr-o singură frază, respingându-le pe toate ca neîntemeiate, neexpunându-se motivat asupra argumentelor apelului comun al părților vătămate, inclusiv și fiecărui apelant în parte, astfel argumentele invocate în cererea de apel nu au fost supuse aprecierii și nici indicate în conținutul deciziei instanței de apel, fapt ce contravine prevederilor CțEDO, conform cărora instanța este obligată de a motiva hotărârea și de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel de fiecare apelant și nu în mod generic ca în cazul dat.

În opinia recurentului, instanța de apel a preluat concluziile formulate de prima instanță, fără a da acestora apreciere proprie, conform cerințelor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, lăsând fără argumentare fiecare din argumentele invocate în apel, neexpunându-se asupra argumentului privind nevinovăția inculpatului Bivol Anatolie și de ce totodată deși părțile vătămate au indicat că Bivol Anatolie nu este vinovat, instanța a constatat vinovăția acestuia chiar din declarațiile lor.

La fel, instanța de apel greșit a reținut că, în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie se conține latura obiectivă și subiectivă a escrocheriei, deoarece acest fapt se combate prin declarațiile părților vătămate și argumentele apelului depus în favoarea lui Bivol Anatolie, din care se atestă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Atât părțile vătămate, cât și martorii, nu au declarat sau confirmat faptul că au fost înșelați de Bivol Anatolie, că acesta ar fi abuzat de încrederea acestora, că Bivol Anatolie a însușit mijloacele bănești transmise acestuia pentru inculpatul Bradu Natalia, or din declarațiile acestora, a fost constatat că banii au fost transmiși de părțile vătămate lui Bivol Anatolie la indicația inculpatului Bradu Natalia, după ce părțile vătămate negociaseră condițiile și prețul cu Bradu Natalia, ulterior Bradu Natalia a primit banii, fapt reținut de instanță în sentință.

Totodată, din declarațiile părților vătămate și martorilor a fost stabilit faptul că, Bivol Anatolie nu a avut înțelegere cu Bradu Natalia, menționând că despre Bradu Natalia și numărul de telefon al acesteia au aflat de la rude, vecini, cunoscuți, Bivol Anatolie, neavând careva legătură sau atribuție, acestea confirmând că însăși o contactau telefonic pe Bradu Natalia cu care negociau întâlnirea, prețul, condițiile plecării și angajării, Bivol Anatolie neparticipând la negocieri și neavând atribuție la organizarea plecării și angajării.

Subsidiar, recurentul a invocat că, deși instanța a decis încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului material cauzat, părțile vătămate nu susțin pretențiile materiale față de inculpatul Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la inculpatul Bradu Natalia.

5.3. *Părțile vătămate Bîrsan Galina, Cojocaru Elena, Ou Tamara, Bejenaru (Sofronovici) Svetlana, Catan Serghei, Popov Andrei, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Cuciurean Ecaterina, Herghelegiu Nina, Popovici Zinaida, Oboroceanu Irina, Ovăs Liudmila*, care invocând formal art. 427 Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor au invocat că, în adresa părților vătămate nu au fost expediate citații la toate ședințele de judecată, la care aceștia doreau să se prezinte și să se expună, iar despre ședințele de judecată aflau de la Popov Andrei.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel nu s-a expus asupra prejudiciului material suportat de Herghelegiu Nina, care urma a fi încasat de la Bradu Natalia, or, Bivol Anatolie nu a făcut promisiuni în privința plecării la muncă în Israel acestei părți vătămate, dar din contra a întrebat dacă este legală plecarea peste hotare, Bivol Anatolie figurând în aceeași grupă cu părțile vătămate.

La fel, părțile vătămate invocă că, de către prima instanță le-a fost încălcat dreptul la apărare, iar instanța de apel nu s-a expus asupra solicitărilor privind achitarea lui Bivol Anatolie și încasarea prejudiciului material de la Bradu Natalia.

Recurenții susțin că, argumentele primei instanțe privind faptul că, Bradu Natalia s-a înțeles în prealabil cu Bivol Anatolie și au promis plecarea părților vătămate în Israel, sunt neîntemeiate, deoarece Bradu Natalia a început să formeze grupa pentru a pleca în Israel cu Rotaru Tatiana.

În opinia părților vătămate prezintă dubii faptul că, avocatul care a reprezentat interesele lui Bivol Anatolie a fost mai întâi avocatul lui Bradu Natalia, care pe lângă toate mai este și rudă cu aceasta.

Totodată, instanța de apel nu a permis avocatului care reprezenta interesele părților vătămate să se expună, astfel părțile vătămate fiind limitate în drepturi, iar partea vătămată Bejenaru (Sofronovici) Svetlana urma a fi recunoscută ca succesor al părții vătămate Sofronovici Ruslan, care a decedat, lipsind-o de dreptul de a se expune asupra prejudiciului material cauzat soțului său.

Subsidiar părțile vătămate au solicitat instanței de recurs emiterea unei decizii corecte, cu luarea în considerație a faptului că inculpatul Bivol Anatolie are 3 copii minori la întreținere, părinții pensionari, soră invalidă.

5.3. Avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului Bradu Natalia, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În susținerea cerințelor înaintate apărarea a invocat, că inculpatul Bradu Natalia nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a recunoscut doar că a dat consultații părților vătămate, care au înțeles acest fapt altfel.

Cu referire la anunțurile găsite la domiciliul lui Bradu Natalia, apărarea indică că, inculpatul a susținut că într-adevăr era un anunț în care era indicat că prestează servicii de muncă, aceasta era munca sa neoficială, punea anunțul în poartă și era chemată la lucru, însă anunțul că organizează plecarea legală în Israel a fost lăsat acolo de colaboratorii care au făcut percheziția, deoarece aceasta s-a petrecut în lipsa ei, contrar normelor legale.

Apărarea consideră că, la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția inculpatului Bradu Natalia în săvârșirea infracțiunilor incriminate, la caz fiind prezente relații civile, iar potrivit jurisprudenței CEDO, instanța în lipsa unor probe suficiente urmează să dispună achitarea persoanei.

Mai invocă avocatul că, în acțiunile incriminate lui Bradu Natalia nu se regăsesc elementele laturii obiective a componentei de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă la caz, Bradu Natalia nu se cunoștea cu părțile vătămate.

Prin înșelăciune în sensul art. 190 Cod penal se înțelege - dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității, cum de altfel nu a fost în cazul Nataliei Bradu și anume inculpatul doar a consultat părțile vătămate referitor la actele ce urmează să le întreprindă și acțiunile lor pentru ca ulterior să poată merge peste hotare.

La fel, lipsește intenția inculpatului Bradu Natalia de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece de către acesta nu au fost dobândite prin înșelăciune sume de bani de la părțile vătămate.

Astfel, întrucât între inculpat și părțile vătămate, a fost încheiat de fapt un acord verbal privind informarea și consultarea acestora în vederea perfectării vizei și plecării peste hotarele țării, în opinia recurentului, aceste raporturi sunt de natură civilă, or primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar

în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Infrațiunea de escrocherie este materială și se consumă din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

În acest context, în prima instanță, părțile vătămate au declarat că au transmis sumele de bani lui Bivol Anatolie și nu lui Bradu Natalia, la fel și inculpatul Bradu Natalia a declarat că nu a primit sumele de bani indicate de părțile vătămate, respectiv acesta nu a intrat în stăpânirea acestor sume de bani, însă prima instanță nu a dat apreciere obiectivă acestor declarații.

Cu trimitere la prevederile art. 6 CțEDO și practica CEDO în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11 februarie 2003, apărarea susține că, în acțiunile inculpatului Bradu Natalia lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

5.4. *Inculpata Bradu Natalia*, la 17 și 20 iulie 2017, a contestat cu recursuri ordinare decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea recursurilor a indicat că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, or de plecarea persoanelor peste hotare se ocupa Bivol Anatolie.

Susține inculpatul că, percheziția la domiciliul său a fost efectuată în lipsa sa, contrar normelor procesuale penale, iar anunțul privind organizarea plecării la muncă în Israel a fost lăsat de către colaboratorii de poliție care au efectuat percheziția.

La fel, indică recurentul că, părțile vătămate au transmis sumele de bani și pașapoartele lui Bivol Anatolie, Bradu Natalia doar a acordat consultații părților vătămate.

5.5. *Avocatul Larisa David în numele inculpatului Bivol Anatolie*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că infracțiunile nu au fost săvârșite de către inculpat, în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunilor, însă în cazul în care instanța de recurs va considera că s-au comis erori judiciare ce nu pot fi corectate, apărarea a solicitat remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor abordate, apărarea a invocat că, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală și careva dispoziție de schimbare a completului de judecată, completul de judecată în instanța de apel a fost schimbat, fără a fi anunțat despre schimbarea acestuia.

La fel, în prima ședință de judecată din 12 aprilie 2016, în calitate de acuzator de stat a participat procurorul Sîli Radu, însă la ulterioarele ședințe de judecată, contrar prevederilor art. 320 alin. (4) Cod de procedură penală, fără dispoziție de înlocuire a procurorului Sîli Radu, în proces participă în calitate de acuzator de stat, procurorul Călugăreanu Vitalie.

Susține apărarea că, ședința de judecată din 20 iunie 2017 s-a petrecut în lipsa avocatului Bîrcă Ludmila, participarea căruia era obligatorie conform prevederilor art. 412 alin. (7) Cod de procedură penală, lipsa căruia era motivată prin cererea de la fila dosarului

232 vol. V, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, cu anexarea dovezii imposibilității prezentării.

Ședința de judecată din 30 mai 2017 și ședințele ulterioare, în care a avut loc examinarea cauzei, s-au petrecut fără citarea legală a părților vătămate Herghelegiu Nina, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, succesorului legal al părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, avocatul acestora Larisa David considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

Cu toate că în decizie, instanța de apel a indicat că procedura de citare a părților vătămate a fost executată, la materialele cauzei lipsește citația pentru 30 mai 2017 și pentru ședințele ulterioare în privința părților vătămate Ovăs Ludmila și Popovici Zinaida.

La materialele cauzei este anexată cererea părții vătămate Popovici Zinaida care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa numai în cazul dacă nu se va putea prezenta în instanță la data examinării, însă pentru ședința din 30 mai 2017 și cele ulterioare, aceasta nu a fost citată, iar instanța de apel în lipsa dovezii imposibilității părții vătămate de a se prezenta la ședința de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Mai mult, la f.d. 228, vol. V, este anexată cererea părții vătămate Popovici Zinaida din 05 iunie 2017, în care a indicat că nu a fost citată pentru ședința de judecată din 30 mai 2017, solicitând citarea pentru ședința următoare cu reluarea cercetării judecătorești care s-a petrecut în lipsa sa, în vederea oferirii posibilității expunerii referitor la circumstanțele cauzei și pretențiile sale.

Ulterior, instanța de apel, fără a dispune citarea acestei părți vătămate și în lipsa avocatului Bîrcă Ludmila, la ședința din 20 iunie 2017, a acordat ultimul cuvânt inculpaților și s-a retras în camera de deliberare.

Mai indică recurentul că, prin încheierea din 04 aprilie 2017 a fost dispusă aducerea forțată a succesorului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, fiind indicată adresa or. Cimișlia, str. Decebal, 62d, însă aceasta nu a fost executată, deoarece din raportul colaboratorului de poliție a fost verificată adresa s. Gura Galbenei, r-nul Cimișlia.

Menționează că, instanța de apel contrar prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu a indicat în decizie temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului și motivele adoptării soluției în raport cu argumentele invocate în apel.

La fel, instanța de apel contrar prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, și anume: prin declarațiile părților vătămate, martorilor și probele materiale nu se confirmă vinovăția inculpatului Bivol Anatolie în săvârșirea faptelor incriminate, iar probele la care s-a referit prima instanță în motivarea vinovăției inculpaților se referă doar la Bradu Natalia; netemeinicia respingerii declarațiilor inculpatului Bivol Anatolie care coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor; deși prima instanță a reținut că Bradu Natalia a primit de la Bivol Anatolie banii transmiși de părțile vătămate, neîntemeiat a constatat că Bivol Anatolie a însușit acești bani și i-a folosit în interese personale; din declarațiile martorilor și părților vătămate nu rezultă că Bivol Anatolie a abuzat de încrederea părților

vătămate cu scopul însușirii banilor, or banii au fost transmiși de către acestea lui Bivol Anatolie la solicitarea lui Bradu Natalia; prima instanță indicând în sentință că *Bivol Anatolie și Bradu Natalia, în cazul dedus judecării au recurs la înșelăciune activă sub formă de promisiuni, indicând că aceștia au dobândit mijloacele financiare de la părțile vătămate sub pretextul organizării plecării acestora la muncă în Israel prin intermediul Bursei Muncii, neavând constituită persoană juridică și licență în domeniu*, nu indică însă prin ce probe a ajuns la concluzia dată în privința inculpatului Bivol Anatolie, prin ce s-a manifestat înșelăciunea în acțiunile inculpatului Bivol Anatolie, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine prin declarațiile părților vătămate și martorilor că Bivol Anatolie nu a promis cuiva organizarea plecării și angajării la muncă peste hotare, neavând tangență cu această activitate, el însuși urmând să plece prin intermediul inculpatului Bradu Natalia, la muncă, împreună cu părțile vătămate; prima instanță incorect a apreciat critic declarațiile martorului Sarandi Efimia.

În opinia recurentului, instanța de apel a enumerat probele indicate în sentință, fără a le aprecia separat în raport cu învinuirea adusă fiecărui inculpat, indicând abstract și generic că vinovăția lui Bivol Anatolie se confirmă prin declarațiile părților vătămate.

Consideră recurentul că în acțiunile lui Bivol Anatolie nu este întrunită latura subiectivă a escrocheriei, deoarece lipsește intenția acestuia la săvârșirea infracțiunii și scopul obligatoriu de profit, care nu au fost demonstrate în ședințele de judecată.

Bivol Anatolie nu a cauzat prejudiciu părților vătămate și nici nu a dorit sau prevăzut cauzarea prejudiciului, or acesta a transmis toți banii fiind încrezut că împreună cu părțile vătămate vor pleca peste hotare.

La fel, părțile vătămate nu au susținut pretențiile materiale față de Bivol Anatolie, invocând nevinovăția acestuia și solicitând încasarea prejudiciului material de la Bradu Natalia.

Subsidiar apărarea a invocat că, conform modificărilor operate la art. 126 Cod penal, suma de 176 783 lei nu mai constituie proporții deosebit de mari, deoarece infracțiunea se consideră consumată în anul 2015, iar suma prejudiciului nu depășește 40 salarii medii lunare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2017, s-au admis recursurile declarate, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs ordinar a menționat că chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Colegiul penal a constatat că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, deoarece:

a) contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, pe parcursul judecării cauzei în

instanța de apel, au fost schimbați membrii completului de judecată, or de la prima ședință de judecată până la ședința din 13 decembrie 2016, completul a fost format din judecătorii Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Secrieru Ion, după care din 10 ianuarie 2017 până la pronunțarea deciziei, completul a fost format din judecătorii Ulianovschi Xenofon, Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu.

Potrivit art. 6 alin. (1¹) al Legii privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziția președintelui instanței.

Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

b) ședința de judecată în instanța de apel din 20 iunie 2017, s-a desfășurat în lipsa avocatului inculpatului Bradu Natalia, Bîrcă Ludmila, care a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o dată ulterioară, din motivul imposibilității prezentării, anexând în acest sens și confirmare, iar instanța, contrar prevederilor art. 17 alin. (1), 412 alin. (7) Cod de procedură penală, nu a soluționat posibilitatea petrecerii ședinței de judecată în lipsa avocatului, pentru a nu încălca dreptul inculpatei la apărare;

c) în instanța de apel, de către Sofronovici Tatiana, prin Secția evidență și documentare procesuală, a fost depusă la 27 septembrie 2016, cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesori al părții vătămate Sofronovici Ruslan, care a decedat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra ei, cu toate că ulterior dispune aducerea forțată a acesteia, însă în procesul-verbal al ședințelor de judecată, până la pronunțarea deciziei, în calitate de parte vătămată este indicat Sofronovici Ruslan.

d) examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc fără citarea legală a succesoriului părții vătămate Sofronovici Ruslan, Sofronovici Tatiana, deoarece chiar dacă instanța de apel prin încheierea din 04 aprilie 2017, a dispus aducerea forțată a acesteia, încheierea nu a fost executată, fiindcă conform raportului colaboratorului de poliție și confirmării, aceasta a fost verificată pe adresa s. Xxxxx, r-nul Xxxxx și nu pe adresa indicată în încheiere - or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Astfel, succesoriul părții vătămate, Sofronovici Tatiana nu a cunoscut despre ședința de judecată din 30 mai 2017, precum și despre ședințele ulterioare, rezultând că cauza a fost examinată în lipsa dovezii citării legale;

e) instanța de apel menținând sentința, contrar prevederilor art. 413, 414, 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, nu s-a expus asupra omisiunii primei instanțe referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina, care în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, și căreia prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 050 euro.

f) instanța de apel a omis a se expune asupra calificativului „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari” al art. 190 Cod penal incriminat inculpaților, ținând cont de modificările operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare

din 07 noiembrie 2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative și art. 10 Cod penal.

Generalizând cele expuse, Colegiul a constatat că în speță și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurenți și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 2), 4), 5), 6) Cod de procedură penală, ceea ce a dus la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia instanța de apel a fost obligată să înlăture erorile constatate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, s-au admis din alte motive apelurile declarate, s-a casat sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei nouă hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță potrivit căreia:

Bradu Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. art. 41, 42, 190 alin. (4), și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit Nataliei Bradu pedeapsa definitivă de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 4 (patru) ani.

Bivol Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 41, 42, 190 alin. (4), și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 79 Cod penal:

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Bivol Anatolie pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Bivol Anatolie, urmând ca perioada de executare a pedepsei de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni închisoare, s-a suspendat condiționat dacă în termenul de

probațiune fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Rotaru Tatiana, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului Bradu Natalia în beneficiul părții vătămate Rotaru Tatiana suma de 9 130 lei, cu titlu de prejudiciu material.

La fel, au fost admise acțiunile civile fiind încasat în mod solidar de la inculpații Bradu Natalia și Bivol Anatolie în beneficiul părților vătămate, prejudiciul material: Curcan Ludmila – 1 050 euro; Ou Tamara - 700 euro; Sofronovici Ruslan - 1 050 euro; Bejenaru (Sofronovici) Svetlana - 1 050 euro; Oboroceanu Elena - 1 050 euro; Herghelegiu Nina - 1 050 euro; Bîrsan Galina - 950 euro; Burduh Andrei - 600 euro; Popovici Zinaida - 700 euro; Cuciurean Ecaterina - 500 euro; Ovăs Liudmila - 750 euro; Cojocar Elena - 1300 dolari SUA; Popov Andrei - 700 euro și 700 dolari SUA, sumele urmând a fi convertite în valută națională la data executării sentinței.

7.1. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor pertinente, concludente, utile și veridice examinate de prima instanță, Colegiul penala **a constatat** că inculpata **Bradu Natalia** împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bivol Anatolie**, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea a mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, **Bivol Anatolie** împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bradu Natalia**, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în luna octombrie 2014, Bradu Natalia în acest sens a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că, perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată informând-o că, banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, Bivol Anatolie a primit, prin înșelăciune, de la Ovăs Liudmila bani în sumă de 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13930 lei, încredințându-o că, totul este legal. Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13 930 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hâncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă în sumă de 12 869 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro totodată informându-l că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11 031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11 031 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informându-o că, banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatol, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 304 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de așteția și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 304 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 596 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de așteția și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 596 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că, perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună de zile și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să-i transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hâncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de așteția și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că, totul este

legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea a mai multor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani, în avans, în sumă de 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9 331 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9 331 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul nuncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1 050 euro.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 708 lei fiecare.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va fi necesară suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20 391 lei.

Pe parcurs, Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Oboroceanu Irina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 20 391 lei.

Tot el, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18 046 lei.

Pe parcurs Bivol Anatolie împreună cu Bradu Natalia nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18 046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale, **Bivol Anatolie**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bradu Natalia**, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, și profitând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176 783 lei pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând, astfel, prin infracțiune părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

De asemenea, **Bivol Anatolie** în perioada lunii septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Natalia Bradu, urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în statul Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12 978 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot el, **Bivol Anatolie** cu Natalia Bradu, acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru

Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea B.C. „Banca de Economii” S.A. amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1 300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 19 312 lei, cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Instanța de apel **a constatat** că **Bradu Natalia** împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bivol Anatolie** acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în rezultatul înșelării persoanelor sub pretextul favorizării perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, având un plan bine chibzuit, a obținut încrederea mai multor persoane, însă nu a întreprins acțiuni în scopul perfectării actelor nominalizate, în urma cărui fapt a tras foloase sub formă bănească, însușindu-i și folosindu-i pentru necesități personale, în așa fel, a săvârșit mai multe fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

Astfel, **Bradu Natalia**, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunilor august-septembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Rotaru Tatiana, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura aproximativ o lună, iar inițial va fi necesară suma de 200 euro și ulterior 5 400 lei, după înțelegerea prealabilă, Bradu Natalia s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a încredințat-o că, totul este legal și să nu-și facă griji deoarece ea, Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 200 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 3 730 lei.

Ulterior la 25 septembrie 2014, în același loc, Bradu Natalia abuzând de încrederea cet. Rotaru Tatiana a primit de la aceasta actele personale și bani în sumă de 5 400 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia nu a perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceasta și folosită pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate cet. Rotaru Tatiana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9 130 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bivol Anatolie**, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în luna octombrie 2014, a convenit prin intermediul telefonului său mobil cu cet. Ovăs Liudmila că perfectarea actelor în cauză și angajarea în câmpul muncii în Israel va decurge aproximativ 2 luni și va fi necesară suma de 750 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, după care aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, Bivol Anatolie a primit prin înșelăciune de la Ovăs Liudmila bani în sumă 750 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 13 930 lei, încredințându-i că totul este legal.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ovăs Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 13 930 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014 după o înțelegere prealabilă cu cet. Popovici Zinaida, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe str. Iacob Hîncu, 3A, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Popovici Zinaida a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Popovici Zinaida o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii octombrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Burduh Andrei, promițându-i acestuia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 600 euro, totodată informându-l că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu acesta în or. Ialoveni la intersecția străzilor Basarabiei cu Alexandru cel Bun, unde abuzând de încrederea cet. Burduh Andrei l-a încredințat că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 11 031 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Burduh Andrei o pagubă materială considerabilă, în sumă de 11 031 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în anul 2014 în perioada lunilor octombrie-noiembrie, după o înțelegere prealabilă cu cet. Curcan Liudmila, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Curcan Liudmila a

încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 304 lei. Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Curcan Liudmila o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 304 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Herghelegiu Nina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Herghelegiu Nina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 596 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia, împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina, o pagubă materială considerabilă în sumă de 19 596 lei.

Tot ea **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în luna decembrie a anului 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Cuciurean Ecaterina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Cuciurean Ecaterina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în avans în sumă 500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 9 331 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuciurean Ecaterina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 9 331 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii decembrie 2014, după o înțelegere prealabilă cu cet. Ou Tamara, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 700 euro, totodată informând-

o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău pe str. Iacob Hîncu, 3A, unde abuzând de încrederea cet. Ou Tamara, a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 700 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 12 869 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Ou Tamara o pagubă materială considerabilă, în sumă de 12 869 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la 05 ianuarie 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Sofronovici Ruslan și soția acestuia Sofronovici Svetlana, promițându-le acestora perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro de persoană, totodată informându-i că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu Sofronovici Svetlana pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Sofronovici Svetlana a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și altor persoane la muncă în Israel după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 19 708 lei.

Ulterior, la 06 ianuarie 2015, Bivol Anatolie având o înțelegere prealabilă cu Sofronovici Ruslan, s-a întâlnit cu acesta pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, unde prin înșelăciune a dobândit bani în sumă de 1 050 euro.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce au cauzat părților vătămate, Sofronovici Ruslan și Sofronovici Svetlana o pagubă materială considerabilă, în sumă de 19 708 lei fiecare.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, la începutul lunii ianuarie a anului 2015, după o înțelegere prealabilă cu cet. Oboroceanu Irina, promițându-i acesteia perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului pentru suma de 1 050 euro, totodată informând-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, 136, mun. Chișinău, în incinta barului „Roys”, unde abuzând de încrederea cet. Oboroceanu Irina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă 1 050 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 20 391 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru

necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Oboroceanu Irina, o pagubă materială considerabilă în sumă de 20 391 lei.

Tot ea, **Bradu Natalia**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bivol Anatolie, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, în perioada lunii ianuarie 2015 după o înțelegere prealabilă cu cet. Bîrsan Galina, promițându-i acesteia că perfectarea actelor și a vizei necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, va dura o lună și va fi necesară suma de 950 euro, totodată informându-o că banii necesari și actele personale urmează să le transmită lui Bivol Anatolie, iar ultimul la rândul său s-a întâlnit cu aceasta în Parcul Central din Piața Marii Adunări Naționale, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea cet. Bîrsan Galina a încredințat-o că totul este legal și să nu-și facă griji, deoarece Bradu Natalia a mai organizat plecarea și a altor persoane la muncă în Israel, după care a primit prin înșelăciune de la aceasta bani în sumă de 950 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau suma de 18 046 lei.

Pe parcurs, Bradu Natalia împreună cu Bivol Anatolie nu au perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească, dar fiind însușită de aceștia și folosită pentru necesități personale, prin ce i-au cauzat părții vătămate Bîrsan Galina o pagubă materială considerabilă, în sumă de 18 046 lei.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale **Bradu Natalia** împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Bivol Anatolie** acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, și profitând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în sumă totală de 176 783 lei, pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale cauzând prin infracțiune, părților vătămate pagube materiale în proporții deosebit de mari.

Părții vătămate Rotaru Tatiana, **Bradu Natalia**, profitând și abuzând de încrederea acesteia, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, i-a cauzat singură prejudiciu în sumă de 9 130 lei.

De asemenea, **Bradu Natalia**, în perioada lunii septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Bivol Anatolie urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în Israel.

Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare „Constructorul” amplasată pe adresa str. N. Zelinski, 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Popov Andrei în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM

la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12 978 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Tot ei, **Bradu Natalia** și **Bivol Anatolie** acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Cojocaru Elena, la 08 noiembrie 2014, în apropierea B.C. „Banca de Economii” S.A. amplasată pe adresa str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1 300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 19 312 lei, astfel cauzându-i o pagubă materială considerabilă.

Colegiul penal a menționat că la momentul judecării cauzei în instanța de apel, au intervenit modificări în prevederile art. 190 Cod penal (Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018), acestea fiind introduse în dispoziția articolului dat, conform cărora art. 190 Cod penal are următorul cuprins: *alin. (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,*

alin. (2) Escrocheria săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

d) cu folosirea situației de serviciu;

din dispoziția alin. (2) fiind exclusă lit. c).

alin. (2¹), dobândirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic;

alin. (3), escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;

alin. (4), acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3) săvârșite în proporții mari;

alin. (5), acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții deosebit de mari;

De asemenea, Colegiul a reținut că prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal, și anume:

alin. (1), se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

alin. (1¹), se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite

prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

alin. (2), caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așadar, instanța de apel a constatat că fapta infracțională incriminată inculpaților pe epizodele de dobândire ilicită a bunurilor prin escrocherie de la părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Liudmila, Herghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, în perioada lunilor august 2014 - decembrie 2014 cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 118 638 lei, iar lui Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlana, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, în perioada lunii ianuarie 2015, cauzându-le un prejudiciu material în sumă de 58 145 lei, iar în total a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 176 783 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

De asemenea, prin epizodul din 27 septembrie 2014, părții vătămate Popov Andrei i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 12 978 lei și din 08 noiembrie 2014, părții vătămate Cojocarua Elena fiindu-i cauzat prejudiciu în sumă de 1 300 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 19 312 lei.

Instanța de apel, ținând cont de Hotărârea Guvernului RM nr. 1000 din 13.12.2013 „Privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014”, Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04.12.2014 „Privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015” și de art. 10 Cod penal, care prevede efectul retroactiv al legii penale, a reținut că prejudiciul material cauzat de către inculpați, în sumă de 176 783 lei, nu constituie proporții deosebit de mari deoarece nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, însă depășește 20 de salarii medii lunare pe economie la momentul săvârșirii faptei, ceea ce constituie proporții mari conform alin. (1) art. 126 Cod penal, fapt pentru care acțiunile inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia au fost reîncadrate de la alin. (5) în alin. (4) al art. 190 Cod penal.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia urmează a fi reîncadrate în baza art. art. 41, 42, 190 alin. (4) Cod penal - și anume, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a*

produs daune în proporții mari, săvârșită de două persoane și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

Colegiul a atestat că declarațiile inculpaților privind nevinovăția lor în comiterea faptelor penale încriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume, prin declarațiile părților vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor de escrocherie.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cu referire la motivele invocate de apelanți, Colegiul a reținut că au fost întrunite toate elementele infracțiunii de escrocherie, deoarece aceasta se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, care se poate referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene, care puteau fi îmfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

În speță, inculpații profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, au convins părțile vătămate că Bradu Natalia are posibilitate de a perfecta actele prin intermediul bursei muncii.

Totodată, instanța a menționat că din cumulul de probe cercetate se constată cert prezența în acțiunile inculpaților a obiectului și laturii obiective a infracțiunii încriminate inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, care s-a manifestat prin anumite procedee psihologice și acțiuni directe utilizate de aceștia.

Astfel, Colegiul a reținut că din probele administrate se confirmă faptul că, Bivol Anatolie împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bradu Natalia profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului, în perioada lunilor august 2014 - ianuarie 2015, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune au dobândit bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate, Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Ludmila, Gherghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlava, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, bani în sumă totală de 176 783 MDL pe care i-au însușit și i-au folosit pentru necesități personale, cauzând astfel prin infracțiune părților vătămate pagube materiale în proporții mari.

Bradu Natalia și Bivol Anatolie, în perioada lunilor septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în statul Israel. Astfel, la 27 septembrie 2014 aflându-se în apropierea stației balneare ”Constructorul” de pe str. N. Zelinschi 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Andrei Popov în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul comiterii infracțiunii constituie 12 978 lei, pricinuindu-i acestuia o pagubă considerabilă.

Tot ei, acționând după același plan criminal, sub același pretext de plecare și aranjare în câmpul muncii în Israel, au însușit de la Elena Cojocaru, la 08 noiembrie 2014, în apropierea BC „Banca de Economii” de pe str. Pușkin, 42, mun. Chișinău, bani în sumă de 1 300 dolari SUA care conform cursului BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia 19 312 lei, pricinuindu-i părții vătămate o pagubă considerabilă.

Părții vătămate Rotaru Tatiana, inculpata *Bradu Natalia*, i-a cauzat de una singură prejudiciu în valoare de 9 130 lei, profitând și abuzând de încrederea acesteia, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea și angajarea în câmpul muncii pe teritoriul Israelului.

De asemenea, Bradu Natalia în perioada lunilor septembrie - noiembrie 2014, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Bivol Anatolie urmărind scopul propus de a însuși bani, au răspândit informația precum că ei organizează angajarea în câmpul muncii în statul Israel. Astfel, la 27 septembrie 2014, aflându-se în apropierea stației balneare ”Constructorul” de pe str. Nicolai Zelinschi 15, mun. Chișinău, sub acest pretext au însușit bani de la Andrei Popov în sumă de 700 dolari SUA, care conform cursului BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia 12 978 lei, pricinuind acestuia o pagubă considerabilă.

Colegiul a constatat că în speță este prezentă și intenția inculpaților, inclusiv scopul cupidant, din startul derulării stării de fapt, or aceștia primind sume diferite de bani de la părțile vătămate, mințindu-i că-i va ajuta să plece la muncă în Israel, au însușit pentru sine bani fără a-și onora obligațiunile. Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece prin probele administrate s-a constatat că făptuitorii au obținut cu rea-credință, pentru sine, bani de la părțile vătămate transmiși voit de către acestea, prin dezinformarea ultimelor, neavând scopul de a realiza angajamentul asumat - perfectarea actelor părților vătămate de a merge la muncă în Israel.

Instanța de apel nu a reținut versiunea inculpatei Bradu Natalia, precum că nu a primit de la Bivol Anatolie sumele de bani transmise de către părțile vătămate, motivând că părțile vătămate au declarat cert că toate negocierile le discutau cu Bradu Natalia și după ce dădeau banii lui Bivol Anatolie, o telefonau pe Bradu Natalia și ultima confirma faptul că banii de la ei au fost transmiși ei. Versiunea inculpatei nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, având drept scop eludarea răspunderii penale

Colegiul a stipulat că inculpații au recurs la inducerea în eroare a mai multor

persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpaților, cu privire la promisiuni, care a produs daune considerabile părților vătămate. Astfel, inculpații au dobândit mijloacele financiare de la părțile vătămate sub pretextul organizării plecării acestora la muncă în Israel, prin intermediul Bursei Muncii, deși nu aveau constituită o persoană juridică și nu dispuneau de licență în domeniul în cauză, condiție obligatorie în virtutea prevederilor art. 17 al Legii privind migrația de muncă nr. 180 din data de 10.07.2008.

Mai mult, potrivit răspunsului Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 4427 din 30.03.2015, nu au fost înregistrate spre examinare sau coordonare careva cereri sau acorduri de colaborare încheiate cu intermediarii/angajatorii străini și proiecte ale contractelor individuale de muncă parvenite din partea Nataliei Bradu sau Bivol Anatolie, în sistemul automatizat nu a fost înregistrat nici un contract individual de muncă încheiat pe numele părților vătămate, și nici un nume din cele enunțate nu figurează drept potențiali candidați ai Acordului moldo-israelian.

Instanța a respins ca fiind nefondate afirmațiile inculpatei Bradu Natalia, precum că aceasta nu a organizat plecarea părților vătămate peste hotare, iar acestea o telefonau deoarece numărul ei a rămas pe anunțurile plasate de firma ”Untila Star” unde a activat anterior, menționând că acest fapt a fost combătut prin materialele cauzei penale, declarațiile părților vătămate și martorilor. Mai mult, în cadrul percheziției corporale din 20.03.2015 efectuat asupra Nataliei Bradu, asupra acesteia s-au găsit două file de anunțuri „Bursa Muncii, legal la lucru-Italia, Polonia, Israel” pe care era indicat numărul acesteia de telefon. La fel, în ședința de judecată, însuși Bivol Anatolie a declarat că Bradu Natalia i-a propusă să plece „ieftin” peste hotare la muncă în Israel, aceasta având cunoștințe în acest domeniu pentru a-i organiza plecarea în pofida faptului că avea interdicții în acest sens.

În ședința de judecată s-a stabilit că Bivol Anatolie, era consăteanul unor părți vătămate și este dintr-un raion cu acestea, fapt care i-a determinat pe ultimii să aibă încredere în cele promise de Bradu Natalia și să nu solicite întocmirea unor recipise. Astfel, părțile vătămate au declarat că au transmis banii lui Bivol Anatolie deoarece au avut încredere în el, asigurându-i că Bradu Natalia va organiza plecarea acestora peste hotare deoarece, pe el și pe alte persoane i-a ajutat să plece în Israel, acesta având încredere în Bradu Natalia. Ținând cont de cele expuse, instanța de apel a respins argumentele invocate de Bivol Anatolie, precum că nu are tangență la comiterea faptelor prejudiciabile, el de asemenea fiind dus în eroare de Bradu Natalia. Mai mult, în ședința de judecată s-a stabilit că Bradu Natalia, le comunica părților vătămate că Bivol Anatolie activează împreună cu ea și acestuia îi vor transmite banii, actele și-i va ajuta la perfectarea cazierului juridic și a pozelor, fapt recunoscut și de către Bivol Anatolie în ședința de judecată.

Colegiul a respins argumentul apărării precum că între Bradu Natalia și victime au existat doar raporturi civile și la caz survine doar răspunderea civilă, deoarece încă la momentul intrării în posesia banilor părților vătămate, inculpații aveau drept scop însușirea lor și nu aveau de gând să îndeplinească angajamentul asumat, prestația

promisă fiind una imposibilă, toată atmosfera creată de către aceștia fiind îndreptată exclusiv în scopul dobândirii ilicite a bunurilor ce aparțineau pătimiților. Mai mult, Bradu Natalia încă de la bun început cunoștea că nu poate să execute obligația asumată, dar s-a eschivat de la executarea obligației de a restitui sumele de bani primite.

Stabilind și individualizând pedeapsa inculpaților, Colegiul a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, menționând că instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea pedepsei inculpatei Bradu Natalia, s-a ținut cont de faptul că aceasta anterior a fost condamnată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.01.2009 prin care s-a menținut sentința Judecătorei Cimișlia din 23.08.2008, la 4 ani închisoare în temeiul alin. (2) lit. c) al art. 190 Cod penal, precedente penale nestinse și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința acesteia, nefiind reținute. Așadar, instanța a considerat oportun și eficient, în sensul corectării și reeducării inculpatei, stabilirea în privința acesteia unei pedepse privative de libertate, în limitele sancțiunii articolelor incriminate, indicând că anume acest tip de pedeapsă va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială și va duce la reeducarea și corectarea Nataliei Bradu, prevenind săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și din partea altor persoane.

Individualizând și stabilind categoria și termenul pedepsei inculpatului Bivol Anatolie, Colegiul s-a condus de prevederile art. 61, 75, 79, 90, 90¹ Cod penal, de faptul că acesta a comis infracțiuni grave conform art. 16 Cod penal, de personalitatea acestuia, care anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, totodată ținând cont și de poziția părților vătămate, care au solicitat în instanța de apel ca Bivol Anatolie să nu fie pedepsit deoarece el nu este vinovat, fiind victimă ca și ei.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Bivol Anatolie prevederile art. 79 Cod penal, considerând drept excepționale următoarele circumstanțe: inculpatul este atras la răspunderea penală pentru prima dată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, contribuția acestuia la comiterea faptei penale, rolul acestuia la comiterea faptei, atitudinea părților vătămate care au depus apeluri și au solicitat ca Bivol Anatolie să nu fie pedepsit și lipsa pretențiilor față de acesta.

Colegiul a mai menționat că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Astfel, instanța a apreciat că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite lui Bivol Anatolie, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal,

a considerat necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilită, după cum urmează: în baza art. 90¹ Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Bivol Anatolie urmând ca perioada de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni închisoare să o execute în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni închisoare, s-a suspendat condiționat dacă în termenul de probațiune fixat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin urmare, Colegiul a considerat că anume aceste pedepse aplicate inculpaților este corectă, echitabilă și vor atinge scopul restabilirii echității sociale, corectare și resocializare a condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților cât și din partea altor persoane.

În altă ordine de idei, instanța de apel a constatat că instanța de fond la examinarea acțiunii civile înaintate de părțile vătămate, nu s-a expus referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate Herghelegiu Nina, care în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, și căreia prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1 050 euro, eroare, care în conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, a fost corectată de către instanța de apel.

Astfel, Colegiul a reținut că deși părțile vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Ludmila, Gherghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlava, Oboroceanu Irina, Bîrsan Galina, Rotaru Tatiana, Cojocaru Elena și Popov Andrei nu au depus o acțiune civilă, necătând la faptul că au fost recunoscute în calitate de părți civile. Inculpații Bivol Anatolie și Bradu Natalia, prin acțiunile lor infracționale le-au cauzat părților vătămate Ovăs Liudmila, Popovici Zinaida, Burduh Andrei, Curcan Ludmila, Gherghelegiu Nina, Cuciurean Ecaterina, Ou Tamara, Sofronovici Ruslan, Sofronovici Svetlava, Oboroceanu Irina și Bîrsan Galina, Cojocaru Elena și Popov Andrei prejudicii materiale, iar inculpata Bradu Natalia a cauzat părții vătămate, Rotaru Tatiana, un prejudiciu material nerestituit până în prezent.

Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța a ajuns la concluzia că în baza faptelor comise de inculpați a survenit nu numai răspunderea penală ci și răspunderea civilă delictuală a acestora, or prin infracțiunea de escrocherie părților civile le-au fost cauzate prejudicii materiale, și anume: Rotaru Tatiana - 9 130 lei, Curcan Ludmila - 1 050 euro, Ou Tamara - 700 euro, Sofronovici Ruslan - 1 050 euro, Sofronovici Svetlana - 1 050 euro, Oboroceanu Elena - 1 050 euro, Herghelegiu Nina - 1 050 euro, Bîrsan Galina - 950 euro, Burduh Andrei - 600 euro, Popovici Zinaida - 700 euro, Cuciurean Ecaterina - 500 euro, Ovăs Liudmila - 750 euro, Cojocaru Elena - 1 300 dolari SUA, Popov Andrei - 700 euro și 700 dolari SUA.

Potrivit legislației civile, persoana lezată într-un drept de-al său are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat, în acest sens Colegiul reținând că în procesul penal, acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin

infracțiune. Reieșind din cele expuse, instanța a dispus a admite acțiunile civile înaintate și a încasa prejudiciile cauzate părților vătămate prin acțiunile inculpaților.

8. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:

8.1. *procurorul*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, doar în partea stabilirii pedepsei lui Bivol Anatolie și remiterea cauzei la rejudicare în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor înaintate, procurorul indică că instanța de apel la stabilirea pedepsei lui Bivol Anatolie nu a ținut cont de faptul că fapta săvârșită de acesta este de rezonanță social deosebit de sporită, de numărul mare al persoanelor care au avut de suferit în rezultatul infracțiunilor comise, de rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, de faptul că consecințele survenite ca urmare a faptei comise nu au fost reparate, astfel scopul pedepsei penale de a restabili echitatea și a repara prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost atins.

Mai mult ca atât, procurorul consideră că pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel nu au intervenit careva circumstanțe noi ce ar combate motivele aduse de instanța de fond invocate la individualizarea pedepselor numite și prin urmare instanța de apel nu avea careva temei a casa sentința instanței de fond.

De asemenea, instanța de apel în mod defectuos a aplicat și prevederile art. 79 Cod penal, diminuând pedeapsa numită lui Bivol Anatolie sub limita minimă prevăzută de dispoziția articolului de învinuire, fără a constata temeiurile legale ce ar oferi posibilitatea utilizării acestei norme penale.

Astfel, instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în latura pedepsei penale în conformitate cu rigorile legale și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

8.2. *avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei instanței de apel și sentinței instanței de fond, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bradu Natalia să fie achitată deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea recursului avocatul indică:

- atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția inculpatei, la caz fiind prezente relații civile;

- la baza învinuirii au fost puse declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, însă nu s-a luat în considerație că relațiile dintre inculpată și părțile vătămate poartă un caracter civil, or neeliberarea recipisei de către inculpată, conform căreia aceasta ar confirma primirea banilor de la părțile vătămate, constituie o incertitudine ce ține de acordul dintre aceștia;

- organul de urmărire penală nu a acumulat date obiective ce ar demonstra intenția inculpatei de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile altor persoane;

- în acțiunile ce i se incriminează Nataliei Bradu nu se regăsesc elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 Cod penal, or primirea

bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament, poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat;

- instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor părților vătămate care au declarat că au transmis sumele de bani lui Bivol Anatolie și nu Nataliei Bradu, respectiv aceasta nu a intrat în stăpânirea acestor sume de bani;

8.3. *inculpatul Bivol Anatolie și avocatul acestuia, David Larisa*, care invocând temeiurile pentru recurs stipulate în pct. 6), 8), 9), 11), 12) și 13) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor emise în privința inculpatului Bivol Anatolie, cu dispunerea achitării ultimului deoarece infracțiunile nu au fost comise de el, acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunilor.

În motivarea recursului se indică:

- deși procurorul nu a modificat învinuirea conținută în rechizitoriu în baza dispoziției noi a normei art. 190 Cod penal, instanța de apel contrar prevederilor art. 325, 326 Cod de procedură penală, depășind ilegal limitele învinuirii și încălcând astfel drepturile inculpatului Bivol Anatolie la apărare și la un proces echitabil, reține o altă stare de fapt și indici calificativi ai laturii obiective neincrimați din partea acuzării, astfel agravând situația inculpatului, acționând și contrar prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal. Legea nouă nu este mai blândă, astfel neavând efect retroactiv, nu putea fi reținută și aplicată de instanța de apel faptelor incriminate inculpatului ca comise până la intrarea ei în vigoare, în atare situație instanța de apel urma să achite inculpatul;

- indicii calificativi incriminați conform rechizitoriului la momentul examinării cauzei în ordine de apel nu se mai conțin în dispoziția nouă a art. 190 Cod penal, astfel acțiunile incriminate lui Bivol Anatolie conform rechizitoriului, nu mai întrunesc latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie conținută și descrisă în dispoziția nouă a normei art. 190 Cod penal, prin urmare acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate și acesta urmează a fi achitat;

- soluția instanțelor de fond privind vinovăția și condamnarea lui Bivol Anatolie în baza art. 190 Cod penal este ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece au examinat cauza unilateral și prin constatări generale s-au plasat pe poziția acuzării, neluând în considerație declarațiile părților vătămate, care nu susțin pretențiile față de inculpat și solicită a fi achitat;

- instanța de apel greșit a reținut că Bivol Anatolie ar fi răspândit informație, asumat angajamente, dezinformat părțile vătămate în scopul de a obține mijloace bănești de la ei, că iar fi mințit că-i va ajuta să plece la muncă, or din declarațiile acestora nu se reține faptul dat, deoarece toate părțile vătămate, martorii au confirmat faptul că despre inculpata Bradu Natalia și numărul de telefon al acesteia au aflat de la rude, vecini, cunoscuți care apelase la serviciile acesteia, Bivol Anatolie neavând careva legătură sau atribuție la aceasta;

- instanța de judecată greșit și nefondat a reținut că Bivol Anatolie ar fi avut scopul obținerii mijloacelor bănești de la părțile vătămate și că primind banii i-a

înșușit, or din declarațiile acestora rezultă că inculpatul nu a cerut bani de la acestea, dar au fost transmiși acestuia la cerința inculpatei Bradu Natalia, cerință convenită cu părțile vătămate;

- instanța de apel preluând concluzia greșită a primei instanțe, a reținut de asemenea greșit o altă stare de fapt, care nu se constată din declarațiile părților vătămate și martorilor, or din acestea reiese că inculpatul nu a răspândit informație referitor la organizarea plecării și angajării la muncă, nu a racolat părțile vătămate, nu a făcut promisiuni sau negocieri, nu a abuzat de încrederea părților vătămate și nu le-a înșelat;

- instanța de apel fără a se referire la probe concrete, neargumentat și abstract indică faptul că din declarațiile părților vătămate ar rezulta că Bivol Anatolie fiind consăteanul unor părți vătămate i-ar fi determinat să aibă încredere în cele promise de Bradu Natalia și să nu solicite recipise, însă nu indică prin care ale cui declarații se confirmă faptul dat;

- instanța de judecată, respingând afirmațiile lui Bivol Anatolie urma să indice motivele și care probe pertinente combat aceste declarații, fapt ce nu a fost efectuat;

- pe episodul de învinuire a lui Bivol Anatolie în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, părțile vătămate Popov Andrei și Cojocaru Elena au declarat că nu susțin pretențiile materiale față de acesta și în circumstanțele date se reține că pe acest episod instanța urma a aplica Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, chiar și în situația în care inculpatul pleda nevinovat;

- deși la rejudecare în ordine de apel, cauza s-a examinat la apelul inculpatului și părților vătămate în favoarea acestuia, iar prin sentință Bivol Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) și 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fără aplicarea art. 41, 42 Cod penal, procurorul necontestând sentința, instanța de apel rejudecând cauza a agravat situația inculpatului în propriul apel, condamându-l pe acesta, contrar prevederilor art. 410, 436 Cod de procedură penală, în baza art. 41, 42, 190 Cod penal.

8.4. avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Ludmila, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor emise în privința inculpatului Bivol Anatolie, cu dispunerea achitării ultimului deoarece infracțiunile nu au fost comise de el, acțiunile acestuia neîntrunind elementele infracțiunilor.

În motivarea recursului avocatul indică:

- instanța de apel nu s-a expus asupra niciunui argument expus în cererea de apel, inclusiv asupra solicitării achitării inculpatului Bivol Anatolie în legătură cu nevinovăția acestuia, astfel argumentele apelului fiind lăsate fără răspuns;

- instanța de apel, cu toate că părțile vătămate indică că Bivol Anatolie nu este vinovat, constatând vinovăția acestuia, pune la baza deciziei inclusiv declarațiile părților vătămate, comițând astfel o eroare;

- instanța de apel, contrar cerințelor părților vătămate care nu susțin pretențiile materiale față de Bivol Anatolie și nu solicită încasarea prejudiciului de la el, totuși îl încasează în mod solidar și de la Bivol Anatolie;

- în acțiunile lui Bivol Anatolie nu se conțin laturile obiectivă și subiectivă a infracțiunii de escrocherie, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate și argumentele apelului depus în numele inculpatului.

8.5. *avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor emise în privința inculpatului Bivol Anatolie, cu dispunerea achitării ultimului deoarece infracțiunile nu au fost comise de el, acțiunile acestuia neîntrunind elementele infracțiunilor.

În susținerea recursului sunt indicate aceleași motive ca și în cererea de recurs declarată de către avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate expuse în pct. 8.4. din decizie.

8.6. *inculpata Bradu Natalia*, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise de către instanțele de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată sau să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă pe motiv că nu este vinovată.

8.7. Pe marginea recursurilor declarate de către procuror, inculpatul Bivol Anatolie și avocatul acestuia David Larisa, avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Ludmila și avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, depune referință avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, care solicită respingerea acestora pe motiv că nu reprezintă altceva decât apeluri camuflerate, având intenția de a pune în discuție fondul cauzei, recurenții contestă la general modul de evaluare a probelor fără a invoca prezența erorilor grave de fapt în sensul art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că recursurile procurorului, avocatului Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, inculpatului Bivol Anatolie și avocatului acestuia David Larisa, avocatului Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Ludmila și avocatului Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei și Burduh Andrei, sunt vădit neîntemeiate, iar al inculpatei Bradu Natalia este declarat peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat, iar potrivit pct. 2) - când se constată că recursul este declarat peste termen.*

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

9.1. Cu referire la recursul declarat de către procuror. Colegiul atestă că recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate lui Bivol Anatolie, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la motivele invocate de recurent în acest sens se menționează că, potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel stabilind pedeapsa inculpatului Bivol Anatolie cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, corect a stabilit că în privința acestuia este posibilă aplicarea art. 90¹ Cod penal, menționând că executarea efectivă integrală a pedepsei stabilite, nu este rațională, motiv pentru care a considerat necesar de a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilită, punând la baza soluției prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

De asemenea, Colegiul consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Bivol Anatolie prevederile art. 79 Cod penal, menționând că faptul că inculpatul este atras la răspunderea penală pentru prima dată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, contribuția acestuia la comiterea faptei penale, rolul acestuia la comiterea faptei, atitudinea părților vătămate care au depus apeluri și au solicitat ca Bivol Anatolie să nu fie pedepsit și lipsa pretențiilor față de acesta, pot fi

considerate drept excepționale.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele procurorului precum că, instanța de apel, stabilind pedeapsa inculpatului nu a ținut cont de faptul că infracțiunea săvârșită de acesta este de rezonanță social deosebit de sporită, de numărul mare al persoanelor care au avut de suferit în rezultatul infracțiunilor comise, de rolul și scopul pedepsei penale de a curma și preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni, de faptul că consecințele survenite ca urmare a faptei comise nu au fost reparate, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia sub acest aspect în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, aceasta cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri. Decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind fondată și întemeiată, iar instanța de recurs însușește soluția acesteia pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare nu s-au stabilit.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin stabilirea în privința lui Bivol Anatolie a unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Urmare celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de procuror ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat, iar solicitarea acestuia nu are suport probatoriu astfel recursul declarat urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9.2. Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, inculpatul Bivol Anatolie și avocatul acestuia, David Larisa, avocatul Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocarua Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina, Curcan Ludmila și avocatul Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei, Burduh Andrei, Colegiul constată că acestea sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate aceleași argumente, solicitându-se achitarea inculpaților, astfel că instanța de recurs se va expune asupra lor concomitent.

Colegiul menționează că în recursurile declarate se face referire la temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 11), 12) și 13) Cod de procedură penală care prevăd că 6) hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii, 9) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 11) persoana

condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului, însă de fapt, din conținutul recursurilor rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpaților în cele constatate în acțiunile lor.

Colegiul menționează că în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În acest context, se menționează că, la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel.

Totodată, Colegiul reține că, *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11¹⁾ Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, dar trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Pornind de la aceea că obiectul controlului instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, Colegiul apreciază că recursurile declarate, în esență sunt mai degrabă niște „apeluri deghizate”, care se bazează în mod primordial pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există circumstanțe cu caracter substanțial și convingător, care să justifice ingerința în hotărârea instanței de apel, cu dispunerea achitării în privința inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia.

Cu referire la pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală invocat de toți recurenții, Colegiul reține că după cum rezultă din textul deciziei atacate, se constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la

casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal.

Așadar, Colegiul consideră că instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, iar afirmația recurenților precum că instanța de apel, stabilind vinovăția inculpatului Bivol Anatolie a pus la baza deciziei și declarațiile părților vătămate care nu au pretenții față de ultimul și consideră că nu este vinovat și urmează a fi achitat, instanța de recurs o consideră vădit neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul stipulează că poziția părților vătămate nu generează achitarea inculpatului Bivol Anatolie, or justiția în cauze penale se desfășoară în numele legii numai de către instanțele judecătorești, iar părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Totodată, Colegiul reține că, instanța de apel examinând apelurile declarate, corect a ajuns la concluzia că în urma faptelor comise de inculpați a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală a acestora, or prin infracțiunile comise, au fost cauzate părților vătămate prejudicii materiale, asupra recuperării cărora insistă părțile vătămate.

Este de menționat faptul că încălcarea unei norme penale, poate genera nașterea a două acțiuni în procesul penal: acțiunea penală și acțiunea civilă. Potrivit legislației în vigoare persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane, este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Astfel, tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul, între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat trebuie să existe un raport de cauzalitate, prejudiciul trebuie să fie cert, să nu fi fost reparat și să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speță, se reține că instanța de apel a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se cu certitudine că aceștia prin acțiunile lor ilegale, au cauzat părților vătămate prejudicii materiale în proporții considerabile și mari, fiind stabilită și legătura cauzală dintre acțiunile ilegale ale acestora și prejudiciul cauzat.

Prin urmare, Colegiul consideră că temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) al. art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în speța supusă examinării.

Referitor la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală invocat de toți recurenții, în sensul că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, urmând a fi achitați, Colegiul reține că criticele respective nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motiv că instanța de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția lui Bivol Anatolie și Bradu Natalia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal.

Așa dar, contrar celor invocate în recursuri, Colegiul penal invocă că din conținutul noilor modificări ale art. 190 Cod penal, rezultă că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane care a cauzat daune considerabile”, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Instanța de recurs ordinar subliniază faptul că prin modificările legislative operate în conținutul art. 190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de jurisprudența CtEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele pre generale, utilizate anterior - „înșelăciunea sau abuzul de încredere”, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că acțiunile inculpaților Bivol Anatolie și Bradu Natalia corect au fost încadrate de către Curtea de Apel în baza art. 41, 42, 190 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari, săvârșită de două persoane*, și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, săvârșită de două*”.

Colegiul evidențiază că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo

de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat. Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriu administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Instanța de recurs, efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel, conchide că aceasta cuprinde relevarea considerentelor și temeiurilor legale asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, just a concluzionat că sentința instanței de fond urmează a fi casată, și analizând probele administrate corect a stabilit și a reținut în sarcina lui Bivol Anatolie și Bradu Natalia încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal.

Cât ține de mențiunea avocatului David Larisa privind încălcarea prevederilor art. 410, 436 Cod de procedură penală, Colegiul semnaleză că instanța de apel, atribuind acțiunilor inculpaților și calificativele de la art. 41, 42 Cod penal, nu a agravat nici într-un mod situația acestora.

Prin agravare a situației inculpatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsa prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea quantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuă - situații de învinuire care esențial, după circumstanțe reale, diferă de cea de la început sau orice altă modificare a învinuirii, ce afectează dreptul inculpatului la apărare, situații care la caz nu se întrevăd.

În speță, cu toate că instanța de apel, recunoscându-i pe Bivol Anatolie și Bradu Natalia vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 41, 42, 190 alin. (4), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în fapt a reținut aceleași circumstanțe imputabile inculpaților prin rechizitoriu și prin sentință, adică comiterea infracțiunii de escrocherie prin participație, *de două persoane*, prin aceasta neagravându-le situația.

Colegiul reține, că argumentele recurenților invocate în recursuri referitor la nevinovăția inculpaților, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților, pe care Colegiul le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele

să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la temeiul pentru recurs stipulat în pct. 11) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, invocat de avocatul David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie, precum că instanța urma a aplica în privința ultimului Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, chiar și în situația în care acesta pleda nevinovat, Colegiul menționează că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal, iar în cazul din speță inculpatul atât pe parcursul urmăririi penale cât și examinării cauzei în instanța de judecată, vina nu a recunoscut și nu s-a căit sincer de cele comise.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea sus menționată, încetarea procesului penal are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate, acord care la materialele cauzei lipsește. În consecință, instanța conchide că de fapt în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzute în pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care face referință avocatul recurent.

Lecturând recursul declarat de către avocatul David Larisa în numele inculpatului Bivol Anatolie, Colegiul constată că acesta, cu toate că în recursul său invocă drept temeiuri și pct. 9), 12) și 13) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu-l motivează sub aceste aspecte, or o cerere de recurs, pe lângă indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă conținutul și motivele cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate sub aspectul temeiurilor invocate, cu indicarea erorii comise de către instanța de judecată, or invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu va face obiect de examinare în procedura de recurs, având în vedere că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Astfel, completarea cererii de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Așadar, instanța de recurs nu se va expune cu privire la pretensele erori de drept prevăzute de pct. 9), 12) și 13) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întrucât autorul cererii de recurs semnalându-le, nu a descris esența acestora și relevanța lor pentru cauza deferită judecătii.

Urmare celor relatate, Colegiul penal reține că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală și este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Criticile recurenților nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de către instanța de apel, de aceia Colegiul conchide despre lipsa

temeiurilor legale pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și, potrivit legii decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

9.3. Cu referire la recursul declarat de către inculpata Bradu Natalia, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpaților, avocaților acestora și părților vătămate, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 11 septembrie 2018, iar decizia motivată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 113-114, vol. VII), la 18 octombrie 2018 în prezența procurorului, inculpatului Bivol Anatolie și avocatului inculpatei Bradu Natalia, Bîrcă Ludmila. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 201, vol. VII), copia deciziei integrale a fost expediată inclusiv și inculpatei Bradu Natalia la Penitenciarul nr. 13.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de Bradu Natalia abia la 05 decembrie 2018, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 19 noiembrie 2018, iar inculpata Bradu Natalia a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege, mai mult ca atât că avocatul Bîrcă Ludmila, a declarat recurs în numele inculpatei în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpata Bradu Natalia, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Bivol Anatolie și Bradu Natalia*, deoarece ale procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, avocatului Bîrcă Ludmila în numele inculpatei Bradu Natalia, inculpatului Bivol Anatolie și avocatului acestuia David Larisa, avocatului Istrati Ion în numele părților vătămate Sofronovici Ruslan și Svetlana, Popovici Zinaida, Cojocaru Elena, Bîrsan Galina, Ou Tamara, Oboroceanu Elena, Popov Andrei, Cuciurean Ecaterina,

Curcan Ludmila și avocatului Bodrug Alexandru în numele părților vătămate Popov Andrei, Burduh Andrei, sunt vădit neîntemeiate, iar al inculpatei Bradu Natalia, este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 12 februarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun