

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 ianuarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Cvasniuc Andrei-Cristian Xxxxx*, născut la  
xx.xx.xxxx, originar din Xxxxx, locuitor Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 19.12.2016-17.02.2017;*

*Instanța de apel: 23.03.2017-19.04.2017;*

*05.07.2018-24.10.2018;*

*Instanța de recurs: 03.07.2017-25.10.2017;*

*07.12.2018-16.01.2019.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia din 17 februarie 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Cvasniuc Andrei-Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza de art. 145 alin. (2) lit. j) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - închisoare pe termen de 12 /doisprezece/ ani;

- în baza ar. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal - închisoare pe termen de 2 /doi/ ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, s-a stabilit lui Cvasniuc Andrei-Cristian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 /treisprezece/ ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

S-a încasat din contul lui Cvasniuc Andrei-Cristian în beneficiul statului suma de 5 578 /cinci mii cinci sute șaptezeci și opt/ lei în calitate de cheltuieli judiciare.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Cvasniuc Andrei-Cristian, la 17.10.2016 între orele 18.00 - 20.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa, unde locuia împreună cu familia, amplasată în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, a agresat-o fizic, lovind-o cu mâna pe fiica minoră Xxxxx Xxxxx, născută la xx.xx.xxxx, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 206D, leziuni corporale în formă de comotie cerebrală, contuzia țesuturilor moi a feței,

care puteau apărea în urma acțiunii unui corp dur condent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică către vătămări corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Tot el, la 29.10.2016, aproximativ la ora 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se într-o odaie de locuit la domiciliul socrului său, cet. Codreanu Nicolai, amplasat în satul Xxxxx raionul Xxxxx, acționând în scopul săvârșirii omorului intenționat, i-a aplicat victimei multiple lovituri în regiunea craniană cu o bucată de lemn și cu partea metalică a unui topor, cauzându-i fractură deschisă imprimată a oaselor bolții craniului cu hemoragii subdurale și subarahnoidale a creierului, plăgi contuze a părții pielose a capului în regiunea occipitală centru, temporală dreapta cu hemoragii pericraniene, ce se califică ca vătămări corporale grave ce au provocat decesul victimei, confirmate de datele necropsiei.

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpat, pe motivul ilegalității acesteia și asprimea pedepsei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.04.2017 apelul inculpatului declarat s-a admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura cheltuielilor de judecată și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a respins cerința de încasare din contul lui Cvasniuc Andrei-Cristian în beneficiul statului a sumei de 5 578 lei - cheltuieli judiciare.

În rest sentința s-a menținut fără modificări.

**5.** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.04.2017 a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25.10.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** La 19.06.2018 sentința instanței de fond a fost atacată de către inculpatul Cvasniuc Andrei-Cristian, care solicitând reexaminarea cauzei și eliberarea sa, a invocat că are o fiică minoră pe care concubina nu o educă și copilul se află la asistența socială.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2018, s-a dispus respingerea apelului ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

**8.1.** Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul a menționat că de către Cvasniuc Andrei-Cristian a fost exercitată calea de atac apelul împotriva sentinței primei instanțe, cauza penală fiind examinată în ordine de apel, ulterior inculpatul nu a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, dar a depus apel repetat împotriva sentinței instanței de fond, invocând aceleași argumente ca și în apelul declarat anterior, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja prin decizia adoptată.

Prin urmare, instanța de apel a considerat necesar a respinge apelul declarat ca inadmisibil, dat fiind că a fost depus repetat.

**9.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită a fi pronunțată o hotărâre nouă, mai blândă și a fi eliberat pentru a avea grijă de fiica minoră.

**9.1.** Procurorul depune referință pe marginea recursului declarat, prin care solicită instanței de recurs a-l respinge pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza celor invocate și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală - în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cvasniuc Andrei-Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2018, în propria cauză penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 12 februarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun