

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui:

Marcu Constantin xxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.09.2017 – 04.07.2018;

Instanța de apel: 25.07.2018 - 25.09.2018;

Instanța de recurs: 30.11.2018 – 16.01.2019,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2018, *cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală*, Marcu Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal la 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea și administrarea bunurilor sau drepturilor cu caracter patrimonial pe un termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal la 1 (un) an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2), lit. b) și f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare facultative sub formă de amendă.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, lui Marcu Constantin i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea și administrarea bunurilor sau drepturilor cu caracter patrimonial pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lîsîi Sergiu a fost admisă și dispusă încasarea de la inculpat în beneficiul acestuia suma de 5000 (cinci mii) lei

cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, la 10 mai 2017, aproximativ la ora 16.53, Marcu Constantin aflându-se vizavi de cinematograful „Flacăra”, situat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 47/1, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a naviga pe internet, l-a convins pe Lîsîi Sergiu să-i transmită telefonul mobil de model „Huawei CUN-L01”, EMEI-xxxx, la prețul de 3000 lei, în care era activată cartela SIM nr. xxxx, după care profitând de neatenția primului, a dispărut cu bunul respectiv într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

Tot el, la 08.01.2018, aproximativ la ora 21.00, în timp ce se afla în incinta barului din str. Gheorghe Asachi 27, mun. Chișinău, împreună cu Otroc Vladimir, având scopul sustragerii intenționate a bunurilor altei persoane, în mod ascuns i-a sustras lui Otroc Vladimir cardul bancar eliberat de BC „Moldova AgroindBank”, de unde a extras suma de 5780 lei, prin aceasta cauzând celui din urmă un prejudiciu material considerabil în sumă de 5780 lei.

Tot el, la 01.03.2018, aproximativ la ora 21.30, împreună și de comun acord cu Lefter Serghei, aflându-se la intersecția stației de transport public de pe str. Calea Ieșilor 5, din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, l-au doborât la pământ pe Spoială Dumitru și în mod deschis i-a sustras din mână o geantă personală la preț de 220 lei, în care se afla buletin de identitate, permis de conducere, carnet de pensionar, certificat de înmatriculare a automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxx, două carduri bancare de la banca ”MoldovaAgroindbank”, toate aceste acte erau perfectate pe numele lui Spoială Dumitru, un portmoneu de culoare vișinie la preț de 100 lei, bani în sumă de 3500 lei și 10 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM la acea perioadă constituia suma de 166 lei, o pereche de ochelari pentru vedere la preț de 400 lei amplasați într-o cutie mică de culoare neagră, câteva chei pentru reparația automobilelor cu mărimile 11-13, 17-19 și cheile de la apartament într-o legătură format din 3 chei mari și una mai mică de la cutia poștală și o cheie electrică de culoare albastră, după care, având asupra lor bunurile sustrate au părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Spoială Dumitru un prejudiciu material considerabil în valoare de 4 386 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința inculpatul și apărătorul său, Bajureanu Ghenadie au declarat apeluri, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Marcu Constantin

sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării categoriei de pedeapsă cele mai grave cu închisoarea, neluând în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise, a recuperat paguba pricinuită și a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv și are la întreținere părinții, unul invalid de gradul I și altul bolnav.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, au fost admise apelurile declarate, casată sentința instanței de fond în partea condamnării lui Marcu Constantin pe art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal și numirii pedepsei definitive, conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Marcu Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(1) Cod penal, *cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*, la 1 (un) an și conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni și prin cumularea parțială a pedepselor numite și prin sentință, i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani, fără amendă, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu eliberarea imediată a lui Marcu Constantin de sub arestare din sala de ședințe.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Colegiul penal analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile art. 190 Cod penal, **a constatat** că, la 10 mai 2017, aproximativ la ora 16.53, Marcu Constantin aflându-se vizavi de cinematograful „Flacăra”, situat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 47/1, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a naviga pe internet, l-a convins pe Lîsîi Sergiu să-i transmită telefonul mobil de model „Huawei CUN-L01”, IMEI-xxxx, la prețul de 3000 lei, în care era activată cartela SIM nr.xxxx, a primit acest telefon, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportament dolosiv și viclean al inculpatului Marcu Constantin, care profitând de neatenția lui Lîsîi Sergiu, a dispărut cu bunul respectiv într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

Colegiul penal a considerat că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, corect a apreciat probele, respectând cerințele art. 101 Cod de procedură penală,

ajungând la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art.191 alin.(2), lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002), însă ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, faptele lui Marcu Constantin urmează să fie corect calificate, pe acest episod, conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile părții vătămate și prin materialele anexate la cauza penală și mai mult ca atât, Marcu Constantin în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 1, vol. IV), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal a menționat că, o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a unei persoane, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract, or, în speță, Marcu Constantin l-a amăgit, l-a dus în eroare sub pretextul de a naviga pe internet, l-a convins pe Lîsîi Sergiu să-i transmită telefonul mobil de model „Huawei CUN-L01”, EMEI-xxxx, la prețul de 3000 lei, în care era activată cartela SIM nr.xxxx, după care profitând de neatenția primului, a dispărut cu bunul respectiv într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3000 lei.

La numirea felului și măsurii de pedeapsă, Colegiul a ținut cont de circumstanțele reale și personale, cum ar fi caracterul și gradul prejudiciabil, pericolul social a infracțiunii săvârșite de Marcu Constantin, că a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni ușoare, de personalitatea infractorului, care este fără antecedente penale.

Din aceste considerente, Colegiul penal a considerat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Marcu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, numindu-i pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de (1) an și conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, aplicând definitiv lui Marcu Constantin, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

5. Împotriva deciziei procurorul declară recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului se indică că, pedeapsa stabilită lui Marcu Constantin este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, la numirea căreia instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, or, la aplicarea art. 90 Cod penal, instanța trebuia să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat se constată că, procurorul critică decizia sub aspectul pct.6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, însă Colegiul analizând decizia atacată, conchide că nici un temei prevăzut de norma menționată, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de inculpat și de avocatul său, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Distinct de aceste considerente, Colegiul atestă că recurentul critică decizia instanței de apel și sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Referitor la motivele invocate de recurent în acest sens, se menționează că, potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75

alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul penal constată că instanța de apel casând parțial soluția primei instanțe și recalificând acțiunile inculpatului de la art. 190 alin. (2) lit. c) la art. 190 alin. (1) Cod penal, aplicând pedeapsa principală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, corect a stabilit că corectarea și reeducarea lui Marcu Constantin este posibilă fără privarea de libertate, punând la baza soluției prevederile art. 7, 75, 84, 90 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscându-și vina în cele comise, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Subsidiar, se mai reține că, procurorul nu a invocat careva motive care ar justifica aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului, or, criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării cauzei în instanța de apel.

Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui Marcu Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 12 februarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun