

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Anton Antuan, întocmit în baza art.228 alin. (7) Cod contravențional, înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion,

CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, depus de către Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției MAI, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului menționat supra.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, contravenientul Anton Antuan este soțul judecătorului Anton Marina, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

În acest sens menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea Europeană a explicat că, art. 6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecatori, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitatea unui observator obiectiv, președintele Curții de Apel Chișinău a transmis cauza contravențională nominalizată, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la

examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit materialelor cauzei, în Curtea de Apel Chișinău, a parvenit spre examinare recursul INP al IGP MAI, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2018, în cauza contravențională în privința lui Anton Antuan, întocmit în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional.

Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, pe motiv că în această instanță activează soția contravenientului.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea recursului declarat și menționat mai sus, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, este întemeiată și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Anton Antuan, întocmit în baza art.228 alin. (7) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Anton Antuan, întocmit în

baza art.228 alin. (7) Cod contravențional, cu transmiterea acesteia pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 13 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor