

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenientul Bostan Damian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare nr. MAI03 469955, din 24 august 2016, Bostan Damian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (3) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 24 august 2016, ora 13:00 fiind la volanul automobilului de modelul „Mitsubishi Galant”, cu n/î BL CF 846 deplasându-se pe str. Lunca Bîcului 26/1, mun. Chișinău conducea automobilul fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, și totodată exploata vehiculul care nu era supus reviziei tehnice de stat.

**2.** Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, contravenientul Bostan Damian le-a contestat în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

**3.** Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 aprilie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Bostan Damian privind repunerea în termenul de contestare și a fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de către Bostan Damian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare nr. MAI03 469955, din 24 august 2016, prin care Bostan Damian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (3) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

**4.** Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, contravenientul Bostan Damian, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional, la data de 18 mai 2018 a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea ei și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, menționând întru susținerea recursului faptul că instanța de fond a

examinat cauza în lipsa contravenientului, acesta nefiind citat, totodată a solicitat repunerea contestației în termen.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Bostan Damian.

A fost menținută fără modificări hotărîrea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 04 aprilie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Bostan Damian privind repunerea în termenul de contestare și a fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de către Bostan Damian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare nr. MAI03 469955, din 24 august 2016, prin care Bostan Damian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (3) și art. 229 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 unități convenționale și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

6. În motivarea soluției sale, Colegiul penal a constatat lipsa de careva temeuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Astfel, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional „în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator”.

Din materialele cauzei rezultă că contravenientul Bostan Damian, a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, adică la data de 24 august 2016, fapt confirmat prin semnătura acestuia și inscripția respectivă că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, însă a depus contestație abia la data de 30 noiembrie 2017, astfel, contravenientul Bostan Damian a omis termenul de depunere a contestației, nefiind invocate careva temeuri justificate de repunerea în termen a contestației.

Totodată, deși faptul primirii actului de constatare și de sancționare din 24 august 2016, de către contravenientul Bostan Damian, se probează prin semnătura ultimului, este de menționat că prin actul de constatare, lui Bostan Damian i s-a adus la cunoștință drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a înainta contestația în termenul de 15 zile din data aducerii la cunoștință a actului de sancționare, fapt ignorat de acesta.

Instanța de recurs nu a ținut cont de afirmația recurentului care a invocat în recurs că instanța de judecată nu a dat o apreciere probelor anexate la dosar și nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces, or, instanța nu a intrat în fondul cauzei, fiind verificată doar tardivitatea contestației depuse de contravenient.

De asemenea a fost respins și argumentul contravenientului precum că nu ar fi fost legal citat, or, acesta a fost citat în ședința instanței de fond, cu atât mai mult dânsul a și participat în ședința instanței de fond și s-a expus asupra contestației și legalității actului de sancționare.

7. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, contravenientul Bostan Damian a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu transmiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

7.1. În motivarea recursului contravenientul a indicat că :

- nu i-a fost acordat avocat;
- nu a fost luată în considerație încălcarea normelor de procedură de către inspectorul Balaur Iu.;
- instanțele judecătorești nu au luat în considerație faptul că contravenientul a solicitat translator și nu i-a fost prezentată decizia instanței de apel în limba rusă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate

de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, iar în speța dată a fost examinată chestiunea privind repunerea în termenul de contestare, decizie care nu se supune căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul asupra hotărârii prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Bostan Damian privind repunerea în termenul de contestare și a fost respinsă ca fiind tardivă contestația înaintată de către Bostan Damian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare nr. MAI03 469955, din 24 august 2016, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**9.** În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenientul Bostan Damian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie