

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 ianuarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatoli

examinând, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, în cauza penală privindu-o pe

*Vicol Olga xxxxx născută la xxxxx, originară și domiciliată în satul xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 07.03.2018 - 12.06.2018;
2. Instanța de apel: 17.07.2018 - 19.09.2018;
3. Instanța de recurs: 26.11.2018 – 16.01.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț sediul Central din 12 iunie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, minora Vicol Olga fost liberată în temeiul art.104 Cod penal de răspunderea penală pe art.186 alin (2) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și aplicarea în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter educativ, încredințând-o în supravegherea părinților și obligând-o să repare daunele cauzate prin infracțiune, fiindu-i dispusă încasarea de la ea în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Tamara a daunei materiale în mărime de 6000 lei.

Prin aceeași sentință corpurile delictive: telefonul mobil de model „FLY FS 501”, a fost dispus a fi restituit inculpatei Vicol Olga, iar suportul de informație micro CD de model „Kingston” xxxxx cu capacitatea de memorie de 16 GB, de restituit părții vătămate Zaharciuc Tamara.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 28.02.2018 pe la orele 14:00, minora Vicol Olga, având intenția de profit și îmbogățire, precum și urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se în sala sportivă a Gimnaziului din localitatea Șofrîncani, Edineț, a sustras pe ascuns de pe pervazul geamului, telefonul mobil de model „Samsung 1510” ce-i aparține lui Zaharciuc Tamara de care se folosea nepoata sa xxxxx, cauzându-i daune în mărime de 6209 lei, acțiuni ce se încadrează la componența art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu

calificativele *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile*.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către partea vătămată Zaharciuc Tamara cu solicitarea încasării daunei materiale în mărime de 6000 lei de la reprezentantul legal a inculpatei minore Vicol Tamara, dat faptului, că fiind elevă și ne vând o sursă de venit, aceasta nu va reuși să recupereze dauna cauzată prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, a fost admis apelul părții vătămate Zaharciuc Tamara casată sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre prin care în temeiul art. 387 alin. (1) și 397 pct. 1) Cod procedură penală și art. 1407 Cod civil, s-a dispus încasarea de la minora Vicol Olga și reprezentantul ei legal Vicol Tatiana în beneficiul părții vătămate Zaharciuc Tamara dauna materială cauzată prin infracțiune, sub formă de mijloace bănești în sumă de 6000 lei.

În rest prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, minora Vicol Olga a săvârșit anume infracțiunile imputate.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, minora Vicol Olga, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Cu referire la motivul nemijlocit al apelului, Colegiul considerându-l a fi unul întemeiat, a dispus încasarea atât de la inculpata minoră Vicol Olga, cât și de la reprezentantul ei legal - mama sa Vicol Tatiana a prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Zaharciuc Tamara prin încasarea de la ambele a daunei material în sumă de 6000 lei. Or, potrivit dispoziției art. 387 alin. (1) Cod procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte sau o respinge.

În ce privește soluția instanței de fond în latura penală și corpurilor delictive, ea nefiind atacată, a fost menținută de către instanța de apel fără modificări.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena, la data de 07 noiembrie 2018, declară **recurs ordinar**, indicând ca temei prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, cu menținerea sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 12 iunie 2018.

5.1. În motivarea recursului procurorul a indicat că, Colegiul penal, neîntemeiat și pripit, a ajuns la concluzia de casare a sentinței contestate în latura civilă, or acesta în baza aceluiași probe prezentate de către părți la examinarea cauzei în primă instanță și în lipsa inculpatei și reprezentantului acesteia a dispus o altă soluție asupra laturii civile a sentinței contestate. Or, în circumstanțele descrise, soluția Colegiului nu

poate fi interpretată ca o agravare a situației inculpatei minore și reprezentantului acesteia, care prin nedeclararea apelului și-au expus acordul tacit cu sentința adoptată pe caz, poate dacă ar fi fost prezente în ședința de judecată la examinarea cauzei în instanța de apel s-ar fi expus cu referire la admisibilitatea, concludenta și utilitatea probelor în latura contestată care, la rândul lor, erau în drept de a propune probe noi, întru combaterea celor propuse de apelant.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența erorilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.1.Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin.1), 5), 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul avocatului în numele inculpatului motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

**Colegiul penal** constată că argumentele din recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea

instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Instanța de recurs, respinge argumentele recurentului precum că, instanța de apel, neîntemeiat și pripit, a ajuns la concluzia de casare a sentinței contestate în latura civilă. Or, potrivit prevederilor art.1407 alin.(2) Cod Civil, în cazul în care minorul între 14 și 18 ani nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat, acesta trebuie reparat, integral sau în partea nereparată, de către părinți (adoptatori) (...) dacă nu demonstrează, că prejudiciul s-a produs nu din vina lor.

Reieșind din prevederile normei sus menționate și circumstanțele cauzei, Colegiul penal conchide că, concluzia instanței de apel privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune de la minora Vicol Olga și reprezentantul ei legal Vicol Tatiana este una întemeiată or, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că, inculpata Vicol Olga este la o xxxxx fapt confirmat prin certificatul de naștere xxxxx este elevă, nu este încadrată în câmpul muncii și nu are o sursă de venit permanent pentru a avea posibilitatea de a restitui prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către procuror nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2018, în cauza penală privindu-o pe *Vicol Olga xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 februarie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie