

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Banaru Vadim în numele inculpatului Bordei Sergiu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Bordei Sergiu xxxxx născut la xxxxx, originar din xxxxxx domiciliat în mun. Chișinău, xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. 03.04.2018 – 18.06.2018 (prima instanță);
2. 12.07.2018 – 19.09.2018 (instanța de apel);
3. 22.11.2018 – 16.01.2019 (instanța de recurs);

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, Bordei Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa stabilită lui Bordei Sergiu s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Bordei Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei chimice în sumă de 1680 lei a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Bordei Sergiu, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor sau analogilor acestora, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său criminal, a dobândit în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală - substanțe stupefiante, care constituie droguri sau analogi ai acestora, pe care le-a păstrat ilegal pentru întrebuințare proprie la domiciliul său, și anume în apartamentul nr. 1, amplasat xxxxx, mun. Chișinău, până la data de 15.12.2017, când în locuința acestuia a fost efectuată percheziție de către colaboratorii de poliție al IP Buiucani, DP mun. Chișinău. Drept urmare, în cadrul

percheziției efectuate la domiciliul lui Bordei Sergiu, și anume, sub patul dintr-o odaie a apartamentului indicat supra, au fost depistate următoarele obiecte: 2 pachetele incolore din polietilenă, cu o masă vegetală uscată de culoare închisă, cu miros specific, precum și 1 pachetel din polietilenă de culoare galbenă, cu o masă vegetală uscată de culoare închisă, cu miros specific, care în rezultat au fost ridicate, împachetate într-un pachet separat din polietilenă și sigilate cu semnătura participanților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-587 din 20.02.2018, cele 3 mase vegetale, uscate și mărunțite, de culoare verde, prezentate la examinare în 3 pachetele din polietilenă, ce au fost ridicate la 15.12.2018 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Bordei Sergiu în imobilul sus-indicat, constituie cannabinoidul sintetic MDMA (N)-2201, cu cantitatea totală a masei vegetale (în materie uscată) de 124,6 grame (respectiv, în cele 3 pachetele conținându-se: 120,46 g + 2,51 g + 1,63 g).

Potrivit scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr.01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP a MAI RM la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMA (N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I: Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, și anume în „Lista nr. 1: Substanțele stupefiante”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Conform „Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor stupefiante depistate, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, lui Bordei Sergiu prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4), lit. b) Cod Penal - circulația ilegală a drogurilor (substanțelor stupefiante) și analogilor acestora, adică păstrarea drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Gheorghiştean Irina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bordei Sergiu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu dispunerea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani. Să fie dispus încasarea din contul inculpatului Bordei Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea expertizei chimice, în cuantumul stabilit potrivit anexei la raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-587 din 20.02.2018.

3.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că:

- instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal. Totodată, acuzarea de stat consideră că instanța la stabilirea pedepsei inculpatului, **neîntemeiat a dispus suspendarea condiționată** a acesteia pe o perioadă de probă, fără a lua în considerație că pedeapsa penală are drept scop corectarea și reeducarea

vinovatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului;

- pedeapsa penală necesită să fie nu numai legală, în sensul respectării cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie justă, adică să fie respectat criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii, vinovăția autorului și personalitatea acestuia;

- însă, analizând personalitatea inculpatului, consideră că pedeapsa numită acestuia de prima instanță cu suspendarea executării ei pe perioadă de probă, este una inequitabilă, la care, instanța dispunând aplicarea art. 90 Cod Penal, nu a ținut cont de prevederile normelor legale supra-citate; faptul că inculpatul deși a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu s-a căit de cele săvârșite și nu a manifestat careva regret față de faptele anti-sociale întreprinse; ba mai mult, echitatea socială a pedepsei poate fi realizată doar atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală ce corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate; iar prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane;

- instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, or, nu a efectuat o analiză amplă a personalității acestuia, neluând astfel în calcul că, Bordei Sergiu a fost **anterior judecat de repetate ori, iar pedepsele non-privative de libertate stabilite în privința acestuia, nu au fost suficiente în vederea curmării comportamentului său delictual**, ba mai mult, deși în prezent antecedentele penale sunt stinse, ține de remarcat că inculpatul nu și-a făcut concluziile necesare în vederea corectării sale, iar modul licit de conviețuire în societate îi este străin acestuia;

- drept urmare, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită inculpatului nu-și va atinge scopul de corectare, precum și nici de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia. Astfel, raportând prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal la circumstanțele de fapt constatate, concluzionează că pedeapsa stabilită de instanță nu va duce la restabilirea echității sociale, cât și corectarea inculpatului, deoarece numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea se va realiza sarcina justiției penale;

- ca urmare a acțiunilor lui Bordei Sergiu a fost necesară implicarea unui mecanism întreg compus din organul de urmărire penală, procuror, ofițeri de investigație, care au fost nevoiți să efectueze acțiuni de urmărire penală și speciale de investigație pentru a investiga faptele acestuia, aceste acțiuni generând cheltuieli din partea statului, care în mod normal ar urma de a fi recuperate, cheltuielile judiciare constituind doar o mică parte din acele cheltuieli suportate pe care Legea permite de a o restitui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2018 a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bordei Sergiu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcții și a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Bordei Sergiu a săvârșit anume infracțiunile imputate.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Bordei Sergiu, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Bordei Sergiu a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod Penal, din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal este una gravă și ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, în conformitate cu art.70 alin. (3¹), art. 364¹ alin.(8) Cod procedură penală (8 luni până la 2 ani și 8 luni închisoare) atestă că inculpatului Bordei Sergiu este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În acest context, instanța de apel a notat că, soluția instanței de fond referitor la aplicarea inculpatului Bordei Sergiu a pedepsei sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, aproape de limita maximă a pedepsei, nu poate fi reținută, așa cum ansamblu circumstanțelor atenuante și a aspectelor pozitive ce caracterizează personalitatea inculpatului în speța dată prevalează, or, inculpatul Bordei Sergiu a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise, are o vârstă fragedă până la 21 ani, a contribuit activ la stabilirea adevărului, este angajat oficial în câmpul muncii, și-a întemeiat o familie, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de apel a notat că, prima instanță nu a dat apreciere faptului că inculpatul Bordei Sergiu anterior a fost judecat. Or, din materiale cauzei penale rezultă că inculpatul Bordei Sergiu nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat de două ori, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2), lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă (sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 mai 2016), dar și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f. d.46-51; 84-86)

Astfel că, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, având în vedere personalitatea inculpatului Bordei Sergiu care anterior a săvârșit infracțiuni, iar scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Bordei Sergiu a sumei de 1680 lei, pentru efectuarea expertizei chimice, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu cercetarea cauzei, instanța e apel a menținut soluția instanței de fond referitor la respingerea cerinței acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Bordei Sergiu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei chimice în sumă de 1680 lei, deoarece această solicitare nu este justificată și probată corespunzător.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Banaru Vadim în numele inculpatului Bordei Sergiu, fără a face referire la vreun temei din cele 12 indicate la art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2018, cu menținerea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2018.

În motivarea recursului avocatul a indicat că, instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, formal a examinat criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, cât și neîntemeiat a exclus art. 90 Cod penal, admitând o eroare de drept comisă prin aplicarea extensivă și defavorabilă a legii penale față de inculpat art. 3 alin. (2) Cod penal.

Indică apărarea că, instanța de fond corect la aplicarea pedepsei inculpatului Bordei Sergiu, a luat în considerare faptul că acesta are o vârstă fragedă până la 21 ani, a contribuit activ la stabilirea adevărului, este angajat oficial în câmpul muncii, și-a întemeiat o familie, concubina sa fiind însărcinată în ultimul trimestru, se căiește sincer de cele comise, comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale și anume că s-a supus de fiecare dată cerințelor legale, prin ce a dat dovadă de sinceritate și de faptul că regretă cele comise, precum și că a conștientizat urmările ce au loc în rezultatul comiterii infracțiunii.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Banaru Vadim în numele inculpatului Bordei Sergiu, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, indicând că soluția instanței de apel, referitor la categoria și mărimea pedepsei, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6,7,61,75,76,77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedura penală, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, menționează acuzarea că, instanța de apel, rejudecând cauza, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, Bordei Sergiu, în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de

individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în recursul ordinar declarat, nu face referire la careva temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut la art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă lecturând recursul se atestă că acesta nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului, temei prevăzut la pct.10 art. 427 al. 1) Cod de procedură penală.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Bordei Sergiu în baza art.217 alin. 4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 6,7,61,75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 70 alin. (3¹), art.364¹ al.8 Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă și în limitele Legii penale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent precum că inculpatul ar putea fi corectat și reeducat fără izolarea de societate, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a

drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de apel privind pedeapsa stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal și anume pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani, fiind luat în considerație și faptul că inculpatul anterior a fost judecat și deși antecedentele penale sunt stinse, fapt ce demonstrează că scopul pedepsei nu a fost atins, dânsul nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corectării și reintegrării în societate

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele recurențelor precum că, *instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, formal a examinat criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, cât și neîntemeiat a exclus art. 90 Cod penal, admitând o eroarea de drept comisă prin aplicarea extensivă și defavorabilă a legii penale față de inculpat art. 3 alin. (2) Cod penal* nu pot fi reținute, or, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod Penal, din caracterul infracțiunii, care este una gravă și ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de norma penală, în conformitate cu art. 70 alin. (3¹), art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală (8 luni până la 2 ani și 8 luni închisoare) a constatat că inculpatului Bordei Sergiu este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Instanța de apel corect a stabilit inculpatului Bordei Serghei categoria și durata pedepsei, individualizând pedeapsa în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, concluzionând că scopul pedepsei nu poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate. Or, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Or, la caz recunoașterea vinovăției și căința sinceră, constatate de instanță, au și servit drept temei pentru reducerea pedepsei până la limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod procedură penală, deci aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel că, instanța de apel, la stabilirea pedepsei corect a reținut că, inculpatul Bordei Sergiu nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat de două ori, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă (sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 mai 2016), dar și pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 46-51; 84-86). Or, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Banaru Vadim în numele inculpatului Bordei Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe ***Bordei Sergiu xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie