

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

14 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

soluționând sesizarea Judecătoriei Bălți, sediul Central cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea plângerii avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăut Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală,

#### CONSTATĂ:

1. La 09 ianuarie 2018 în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a parvenit spre examinare plângerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăut Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală, privind declararea nulității Hotărârii nr. 813/36 din 12.12.2017, prin care Consiliul Superior al Magistraturii a dispus suspendarea lui Arnăut S. din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii și-a declinat competența în favoarea Judecătorului Judecătoriei Bălți, Eremciuc Ghenadie, în procedura căruia se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Arnăut S. în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În motivarea acestei încheieri a fost menționat, că art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că toate cererile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată, se soluționează de către instanța care judecă cauza, circumstanță ce obligă judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție să-și decline competența în favoarea judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, Eremciuc Ghenadie, care examinează în fond cauza penală de învinuire a lui Arnăut S.

La data de 28 ianuarie 2019, judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Central, Eremciuc Ghenadie, și-a declinat competența de la examinarea plângerii menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

În motivarea încheierii, a indicat că potrivit materialelor acumulate, avocatul Foltea V. a înaintat plângere, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la data de 09 ianuarie 2018, înregistrată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la 17.01.2018, fiind repartizată judecătorului Ciumac Vitalii. Cauza penală de învinuire a lui Arnăut S. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, a fost trimisă în instanță, în

temeiul art. 297 Cod de procedură penală, la data de 27 iulie 2018. Astfel, plângerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, a fost înaintată cu 191 de zile până la expedierea cauzei penale în fond, prin urmare ține de competența judecătorului de instrucție.

2. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău, sediul Rîșcani și Bălți, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se constată, că în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 09 ianuarie 2018, a parvenit spre examinare plângerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală, privind declararea nulității Hotărârii nr. 813/36 din 12.12.2017, prin care Consiliul Superior al Magistraturii a dispus suspendarea lui Arnăuț S. din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Ciumac Vitalii din 14 noiembrie 2018, a fost declinată competența la examinarea plângerii avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, în favoarea Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Central, Eremciuc Ghenadie, prin încheierea din 28 ianuarie 2019, și-a declinat competența de la examinarea plângerii menționate și a transmis Curții Supreme de Justiție soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece consideră că Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) urmează să examineze plângerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.

Reieșind din prevederile art. 41 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale.

Astfel, controlul judiciar al procedurii prejudiciare se efectuează de către judecătorul de instrucție, care activează în cadrul judecătoriilor, iar în cazurile prevăzute de lege – și de către instanța de recurs care verifică legalitatea efectuării

acestui control. Activitatea judecătorului de instrucție privitor la controlul judiciar în cadrul urmăririi penale, se divizează în patru direcții, una dintre care ține de atribuții legate de aplicarea măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, în sensul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Colegiul penal reține, că din materialele cauzei se atestă că avocatul Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, la data de 09 ianuarie 2018, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani plîngerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală, care a fost repartizată judecătorului de instrucție Ciumac V., la data de 17.01.2018.

Între timp, la data de 27 iulie 2018, cauza penală de învinuire a lui Arnăuț Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, a fost trimisă în instanță, în temeiul art. 297 Cod de procedură penală.

Astfel, cu toate că plîngerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, a fost înaintată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, până la trimiterea în judecată a cauzei penale de învinuire a lui Arnăuț S. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale, iar odată ce cauza penală a fost trimisă în judecată, plîngerile se examinează de instanța care judecă cauza.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că plîngerea avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eremciuc Ghenadie, care judecă în fond cauza penală de învinuire a lui Arnăuț Sergiu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se stabilește ca competentă pentru examinarea plîngerii avocatului Foltea Vasile în numele învinuitului Arnăuț Sergiu, înaintată în ordinea prevăzută de art. 200 alin. (3), 313 Cod de procedură penală, Judecătoria Bălți, sediul Central.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la data de 14.02.2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie