

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei penale privindu-l pe Melnic Vasile XXXXX la o altă instanță de apel, înaintată de inculpat, se

C O N S T A T Ă :

1. La 11 februarie 2019, inculpatul Melnic V. s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei penale în privința sa la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de apel, indicând următoarele argumente în susținerea acesteia:

- Melnic V. este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care este pendinte la Curtea de Apel Chișinău, în această cauză figurând ca partea vătămată - Lazarenco I., care este apărât de „*avocatul*” Tatarciuc V.;

- judecător raportor în dosarul dat este Vrabii S., iar președinte al completului Ulianovschi X.;

- același Colegiu din cadrul Curții de Apel Chișinău examinează mai mult de un an și jumătate cauza penală privindu-l pe avocatul Tatarciuc V., care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în această cauză ca parte vătămată figurează deja Melnic V.;

- în opinia inculpatului, cauza penală ce-l vizează nemijlocit pe dânsul este examinată cu prioritate de către același Colegiu al instanței de apel, pentru ca Tatarciuc V. să se răfuiască cu acesta pentru faptul că l-a denunțat pentru comiterea traficului de influență;

- toate acestea i-au creat inculpatului dubii serioase privind imparțialitatea și obiectivitatea examinării cauzei sale de către judecătorii instanței de apel;

- totodată, având în vedere că judecătorul Ulianovschi X. este și vicepreședintele Curții de Apel Chișinău și președinte a Colegiului penal, iar toți judecătorii din colegiul nominalizat sunt subalternii lui, inculpatul nu are încredere în obiectivitatea examinării de către judecătorii Curții de Apel Chișinău a cauzei sale penale.

Din aceste motive, în scopul examinării obiective a cauzei, Melnic V. consideră că este necesar de a fi strămutată cauza în altă Curte de Apel (Bălți, Cahul sau Comrat).

2. Soluționând cererea înaintată de Melnic V., în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, condiție ce a fost respectată de Melnic V.

Pe fond, reieșind din cererea înaintată și din actele dosarului penal, se constată că la Curtea de Apel Chișinău este pendinte cauza penală privindu-l pe Melnic V., condamnat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă în opinia inculpatului, această cauză penală urmează a fi judecată de către o altă instanță egală în grad, deoarece dânsul are dubii serioase privind imparțialitatea și obiectivitatea membrilor completului de judecată, care au fost desemnați pentru a instrumenta acest dosar. Totodată, în opinia inculpatului, având în vedere că judecătorul Ulianovschi X. este vicepreședintele Curții de Apel Chișinău și președinte al Colegiului penal din această instanță, iar toți judecătorii din colegiul nominalizat îi sunt subalternii, aceștia nu vor putea să manifeste obiectivitate în examinarea cauzei sale penale. Respectiv, se solicită strămutarea dosarului penal la o altă instanță de apel.

Prin urmare, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare de către inculpat sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Respectiv, punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale se soluționează prin intermediul unui alt mecanism prevăzut de legea procesual-penală și reglementat de art. 33-35 din Codul de procedură penală.

În continuare, prezintă interes de a fi consemnată dispoziția art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede că recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Așadar, evidențiem faptul că legea interzice recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare.

Din actele cauzei penale ce-l vizează pe Melnic V., se constată că inculpatul, la 11 februarie 2019, în instanța de apel a declarat o cerere similară celei expediate și Curții Supreme de Justiție, care a fost examinată de către Colegiul penal al Curții de Apel

Chișinău la 12 februarie 2019, fiind respinsă, ca nefondată. Magistrații instanței de apel au constatat că, argumentele inculpatului despre pretinsa imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții sunt declarative.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează că motivele invocate în cererea inculpatului nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta se respinge.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de inculpatul Melnic Vasile XXXXX privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale în privința sa, la o altă instanță de apel, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 februarie 2019.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion