

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Victor Burduh,
Maria Ghervas,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 18 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, declarat de avocata Mariana Barașianț și inculpatul

Revenco Stanislav XXXX, născut la
XX XXXX XXXX, originar și locuitor al XXXXXX,
XXXXXX, XXXX, cetățean al R. Moldova,
condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău
din 16.10.2015 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 60
ore muncă neremunerată în folosul comunității.

	Termenul de examinare,
instanța de fond:	10.07.2017 – 18.10.2017,
instanța de apel:	21.11.2017 – 29.11.2017,
instanța de recurs:	30.10.2018 – 22.01.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 18 octombrie 2017, Revenco Stanislav a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 18.10.2017, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 24.06.2017 până la 18.10.2017.

2. Instanța a constatat că inculpatul Revenco S. a comis infracțiunea de circulație ilegală a **analogilor drogurilor** în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

Astfel, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate, în circumstanțe nestabilite de loc și de timp, având scopul punerii în circulație ilegală a **analogilor drogurilor** cu scop de înstrăinare, pe care le-a transportat și păstrat ilegal până la 19 mai 2017, aproximativ ora 13.00, în timp ce se afla în XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, unde, în cadrul percheziției și cercetării la fața locului, au fost depistate și ridicate un pachetel din hârtie cu masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, un fragment de plantă uscată, cu miros specific, colectat într-un pachet zip-lock, un mecanism pentru mărunțire, în interior cu depuneri de culoare brună, cu miros specific, o masă vegetală de culoare roșie-gălbuie și, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07 iunie 2017, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și alta de culoare cafenie cu miros specific, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate totală de 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.), depunerile de pe pereții interiori ai râșniței mecanice din metal reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 0,051 gr., *masa vegetală, în cantitate de 12,821 gr., uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, a fost îmbibată cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie drog* în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a **analogilor drogurilor** în scop de înstrăinare, adică *păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor*, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, a refuzat să depună declarații, indicând că nu a înstrăinat careva droguri, iar substanțele depistate în cadrul percheziției în apartament său le păstra pentru consum propriu.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, întocmit de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde și alta cafenie cu miros specific, prezentată în două pachete, depistate și ridicate în urma percheziției la domiciliul inculpatului reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană) constituie în total 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr. - materie uscată). Depunerile de pe pereții interiori ai râșniței mecanice din metal, depistate și ridicate în condițiile stipulate mai sus, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie 0,051 gr. (materie uscată). *Masa vegetală (12,821 gr.) uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie*, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, ridicată de pe acoperișul scării nr. 3, aruncată de persoana bănuită, a fost îmbibată cu cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care *în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la*

aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Probele administrate dovedesc vinovăția inculpatului, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a **analogilor drogurilor** în scop de înstrăinare, adică *păstrarea și transportarea* în scop de înstrăinare ilegală a **analogilor drogurilor**, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Or, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal îl reprezintă substanța MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), **analog al substanței AB-PINACA-CHM**.

În conformitate cu prevederile art. 134¹ Cod penal, a fost stabilită, cu titlu de principiu, modalitatea de catalogare a unei substanțe ca fiind drog, substanțe stupefiante sau psihotrope, și anume includerea acestora în actele normative ale Guvernului, înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972 și prevăzute în actele normative ale Guvernului sau înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Conform art. 134¹ alin. (6) Cod penal, prin analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop, sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

Alin. (7) al aceluiași articol prescrie că listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

Deci, determinarea unei substanțe ca fiind analog al unui drog, nu este dictată de includerea acesteia în careva acte normative ale Guvernului, nefiind instituită condiția în cauză de către legislator, această calitate fiind determinată de capacitatea acestei substanțe de a produce efecte și care poate fi folosită în locul altei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

Astfel, a fost stabilit ca fiind întrunite condițiile necesare, având în vedere că prin raportul de expertiză nr. 34/12/-1-R-3060 din 07.06.2017 s-a constatat că substanța ridicată la momentul reținerii inculpatului MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) era **analog al substanței AB-PINACA-CHM**.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 593 din 13.05.2016 (în vigoare din 20.05.2016), la Tabelul I din tabelele și listele substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 186-188, art. 1278), cu modificările și completările ulterioare, **Lista nr. 2 a fost completată cu poziția AB-PINACA-CHM (N-(1-carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3 carboxamide).**

Respectiv, **la momentul comiterii infracțiunii, substanța AB-PINACA-CHM era deja inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004** cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, **regăsindu-se în Lista nr. 2. Substanțele psihotrope.**

Latura obiectivă a infracțiunii comise s-a materializat prin păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea analogului substanței psihotrope, săvârșită de mai multe persoane.

Totodată, **este întemeiată poziția apărării privind păstrarea substanței stupefiante în cantitate de 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.), depistată și ridicată în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului, în alt scop decât înstrăinare** or, martorul Băț V. a confirmat că achiziționa doar substanța MDMA (N), cunoscută de ultimul ca *himkă*, care arată ca floarea de romaniță uscată, iar **acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma punerea în circulație de către inculpat și a altor droguri, decât analogul substanței psihotrope AB-PINACA-CHM.**

Astfel, și-au găsit confirmare acțiunile inculpatului în partea ce ține anume de păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare a analogilor drogurilor – substanțelor stupefiante AB-PINACA-CHM, în proporții deosebit de mari.

Or, prin infracțiunea comisă, **inculpatul a păstrat și transportat, cu scop de înstrăinare, anume analogii drogurilor, nu și substanțe stupefiante sau psihotrope** propriu-zise.

3. Avocata Mariana Barașianț a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanta a invocat că **acuzarea nu a demonstrat scopul de înstrăinare** – elementul esențial pentru calificarea faptei în baza art. 217¹ Cod penal.

Instanța de fond și-a fondat soluția de condamnare doar pe declarațiile martorului Băț V., din care rezultă clar doar că acesta cunoaște prețul substanței procurate.

Potrivit art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că la urmărirea penală a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală prescrie că hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile

martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Totodată, instanța de fond a stabilit că este întemeiată poziția apărării că substanțele ridicate de la domiciliul inculpatului au fost păstrate în alt scop decât de înstrăinare, în același timp, indicând că substanța ridicată din afara domiciliului acestuia urma să fie înstrăinată, invocând doar declarațiile martorului, nefiind prezentate alte probe în acest sens.

Or, nu există probe pertinente și concludente privind condamnarea inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nefiind probat *scopul de înstrăinare*.

Nu a fost apreciat nici argumentul apărării că lipsesc probe care ar demonstra că masa vegetală ridicată de pe acoperiș aparține inculpatului.

Astfel, de către organul de urmărire penală nu a fost ridicată sacoșa la care face referire martorul Covaci A., iar acesta a confirmat că nu a verificat și nu cunoaște dacă anterior presupuselor acțiuni de aruncare a sacoșei, care nu a fost anexată la materialele cauzei, pe acel acoperiș era sau nu careva substanță sau masă vegetală, fiind stabilit că ofițerii de poliție nu au văzut dacă masa vegetală s-a risipit din această sacoșă.

Potrivit raportului de expertiză, invocat de acuzare, a fost constatat că masa vegetală ridicată de pe acoperiș - MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

La fel, instanța de fond a indicat nota la raportul de expertiză – scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul republican de Narcologie potrivit căreia substanța MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) constituie analog al AB-PINACA-CHM, inclusă în Lista 2 al Tabelului 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088.

Însă, fiind cercetate probele acuzării, a fost stabilit că această scrisoare nu se conține în materialele dosarului.

Instanța de fond și-a motivat soluția de condamnare pe o probă care nu a fost anexată la materialele cauzei, nu a fost cercetată și pusă la dispoziția apărării, prin ce a fost admisă încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului la un proces echitabil și contradictoriu.

Deși legiuitorul nu a prevăzut necesitatea includerii analogilor substanțelor narcotice în careva acte normative ale Guvernului, este stabilită obligativitatea probațiunii învinuirii înaintate.

Prin raportul de expertiză nu a fost constatat că substanța MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) constituie analog al altei substanțe, lipsind vreo concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzarea nu și-a argumentat poziția în niciun fel.

Deci, lipsind probe care să confirme că substanța ridicată de pe acoperiș constituie analog al unui drog, acțiunile lui nu pot fi calificate ca *păstrarea, transportarea ... în proporții deosebit de mari* și nici cu *scop de înstrăinare*.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că *starea de fapt și de drept este în concordanță cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de instanța de fond*, nefiind constatate temeiuri de casare a sentinței.

Instanța de fond a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a analogilor drogurilor în scop de înstrăinare, adică ***păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor***, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, în compartimentul I al acesteia „Substanțe narcotice” este prezentată lista substanțelor narcotice în mod exhaustiv, iar prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 593 din 13.05.2016 privind completarea Tabelului I din Tabelele și listele substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, la aliniatul 3 se găsește ***substanța AB-PINACA-CHM (N-(1-carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl) -1H -indazole-3 carboxamide)***.

Prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, se atestă că conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței ***AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope***, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Or, în speță, substanța MDMA(N)-2201, analogul substanței AB-PINACA-CHM, formează obiectul material al infracțiunii.

Totodată, în acțiunile inculpatului este prezent elementul - *scopul de înstrăinare, fiind stabilit că acesta păstra și transporta analogii substanțelor narcotice* anume în scop de înstrăinare și nu în scop de folosire proprie, după cum a afirmat el în instanța de fond or, martorul Băț V. a confirmat că a procurat pachetele cu droguri de la inculpat în anul 2016 și 2017, mai mult de 5 ori. Procura substanța MDMA(N), numită *himkă*, care arată ca floarea de romaniță uscată. De fiecare dată cumpăra câte un pachet, cel mic avea vreo 3 cm. și costa 50 lei, iar cel mare era de dimensiuni 4x2cm. și costa 100 lei, însă nu cunoaște ce greutate aveau pachetele. Ultima dată a procurat droguri de la inculpat primăvara, mergând la el în scara blocului, iar de vreo 2-3 ori a luat drogurile din apropierea domiciliului lui, de lângă o grădiniță, la distanța de 100 de m. de la casa lui.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, întocmit de către Centrul Tehnico-criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, masa vegetală uscată mărunțită de culoare verde și alta cafenie cu miros specific, prezentată în două pachete, depistate și ridicate în urma percheziției la domiciliul inculpatului reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Cantitatea substanței stupefiante (marihuană) constituie în total 0,135 gr. (0,086 gr. + 0,049 gr.) (materie uscată). Depunerile de pe pereții interiori ai râșniței mecanice din metal, depistate și ridicate în condițiile stipulate mai sus, reprezintă

hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie 0,051 gr. (materie uscată). Masa vegetală (12,821 gr.) uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, ridicată de pe acoperișul scării nr. 3, aruncată de persoana bănuită, a fost îmbibată cu canabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, **substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope**, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Deci, este irelevantă afirmația apărării că prin raportul de expertiză nu a fost constatat faptul că substanța MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$) ar fi analog al altei substanțe, că nu a fost prezentată nici o concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzarea nu și-a probat concluzia în nici un fel.

Or, afirmația contravine însuși raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, în care se indică expres că **în contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope**, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză.

Astfel, prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3060 din 07.06.2017, a fost stabilit că substanța MDMB(N)-2201 constituie **analog al substanței AB-PINACA-CHM**.

Prin urmare, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, analizate în cuprinsul sentinței și verificate în instanța de apel, lipsind temeieri pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Probele administrate, apreciate în coroborare, dovedesc săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a **analogilor drogurilor** în scop de înstrăinare, adică **păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor**, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

5. Avocata Mariana Barașianț și inculpatul au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile

ultimului să fie reîncadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal sau dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenții au invocat că instanțele de fond și de apel nu s-au expus asupra argumentelor apărării că inculpatul a fost condamnat în baza unei probe inexistente în materialele dosarului.

Astfel, soluția instanțelor a fost bazată pe scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, emisă de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, care nu este atașată la materialele cauzei.

Deci, faptul că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care este inclusă în lista substanțelor interzise, se probează prin scrisoarea, care nu este inclusă în lista de probe și nu echivalează cu raportul de expertiză sau concluzia specialistului.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în instanța de judecată, fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.

Scrisoarea pe care și-au fondat concluzia instanțele de fond și de apel este o probă inadmisibilă or, nu a fost pusă la dispoziția apărării, nu a fost cercetată în ședința de judecată, nu există la materialele dosarului, fiind încălcate drepturile fundamentale ale persoanei la un proces echitabil și contradictoriu.

Totodată, legiuitorul nu a prevăzut necesitatea includerii analogilor substanțelor narcotice în careva acte normative ale Guvernului, însă este stabilită obligativitatea probațiunii învinuirii înaintate.

Prin raportul de expertiză nu a fost constatat că substanța MDMA(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$) constituie analog al altei substanțe, lipsind vreo concluzie a specialistului în acest sens, iar acuzarea nu și-a argumentat poziția în niciun fel.

Prin urmare, lipsind probe care să confirme că substanța ridicată de pe acoperiș constituie analog al unui drog, acțiunile inculpatului nu pot fi calificate ca *păstrarea, transportarea ... în proporții deosebit de mari și nici cu scop de înstrăinare*.

Or, anume substanța ridicată de pe acoperiș constituie proporții deosebit de mari și se presupune că a fost comercializată martorului Băț V.

În circumstanțele constatate, instanța de apel urma să repare eroarea comisă de instanța de fond și să dispună reîncadrarea acțiunilor inculpatului și să-i aplice o pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală prescrie că hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Mai mult, instanța de fond a stabilit că este întemeiată poziția apărării că substanțele ridicate de la domiciliul inculpatului au fost păstrate în alt scop decât de înstrăinare, în același timp, indicând că substanța ridicată din afara domiciliului

acestuia urma să fie înstrăinată, invocând doar declarațiile martorului, nefiind prezentate alte probe în acest sens.

Totodată, conform pct. 16 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011 Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora și a precursorilor, intenția de înstrăinare se consideră consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană.

Astfel, se constată că nu există probe suficiente și pertinente referitor la condamnarea inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nefiind probat scopul de înstrăinare, fapta acestuia urmând a fi reîncadrată.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Conform art. 142 alin. (1), 143 alin. (6) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în

domeniul respectiv. Expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 2) și (7), 94 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale. În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice.

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descripției sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) a constatat inițial că inculpatul: „...având scopul punerii în circulație ilegală a **analogilor drogurilor** cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal... **marihuană**, care se atribuie la **substanțele stupefiante**, în cantitate totală de **0,135 gr.** (0.086 gr. + 0,049 gr.), **hașiș**, care se atribuie la **substanțele stupefiante**, în cantitate de **0,051 gr.**, **masa vegetală**, în cantitate de **12,821 gr.**, îmbibată cu canabinoidul sintetic **MDMB(N)-2201** ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), care **constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM**, care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 **constituie drog...**”, însă i-a încadrat acțiunile în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca **păstrarea și transportarea** în scop de înstrăinare și **înstrăinarea ilegală** doar a **analogilor drogurilor**, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Totodată, ulterior a statuat neclar și divergent că: „**Masa vegetală (12,821 gr.) constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope**, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004..., acțiunile urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca **păstrarea și transportarea** în scop de înstrăinare ilegală a analogilor drogurilor, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari..., **substanța AB-PINACA-CHM** era deja inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 regăsindu-se în Lista nr. 2. **Substanțele psihotrope...**, Latura obiectivă a infracțiunii comise s-a materializat prin înstrăinarea **analogului substanței psihotrope...**, este întemeiată poziția apărării privind **păstrarea substanței stupefiante** în cantitate de 0,135 gr. **în alt scop decât înstrăinare...**, **acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma punerea în circulație de către inculpat și a altor droguri, decât analogul substanței psihotrope AB-PINACA-CHM...**, Astfel, și-au găsit confirmare acțiunile inculpatului în partea ce ține anume de **păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare a analogilor drogurilor – substanțelor stupefiante AB-PINACA-**

CHM, în proporții deosebit de mari..., Or, prin infracțiunea comisă, inculpatul a păstrat și transportat cu scop de înstrăinare anume analogii drogurilor, nu și substanțe stupefiante sau psihotrope”.

Prin urmare, nu este clară fapta infracțională constatată ca fiind dovedită – păstrarea, transportarea cu sau fără scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală sau fără înstrăinare ilegală a drogurilor, a substanțelor psihotrope, a analogilor stupefiantelor, sau a analogilor substanțelor psihotrope, în ce proporții concrete, au fost sau nu excluse din învinuire drogurile - marihuana în cantitate de 0,135 gr. și hașișul în cantitate de 0,051 gr., ce este AB-PINACA-CHM - substanță stupefiantă sau psihotropă?;

b) în descriptiv lipsește argumentarea instanței asupra circumstanțelor de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, că inculpatul: „*având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, a transportat și păstrat ilegal...*” acțiunile lui fiind calificate pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca **păstrarea și transportarea** în scop de înstrăinare **și înstrăinarea ilegală a drogurilor**, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, cauza nu a fost judecată în limitele circumstanțelor concrete de fapt și de drept indicate în rechizitoriu;

c) proba: „*scrisoarea nr. 4976 din 14.04.2017, parvenită de la IMSP Dispensarul republican de Narcologie potrivit căreia substanța MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) constituie analog al AB-PINACA-CHM, inclusă în Lista 2 al Tabelului 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088*”, nu este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei (art. 101 CPP), cât și în raport cu faptul că asemenea probă lipsește în materialele dosarului, deci nefiind posibilă verificarea acesteia în ședința de judecată, că urma sau nu, în aspectul vizat, să se efectueze constatări științifice și expertize judiciare (art. 93, 94 CPP), că substanța indicată în rechizitoriu - AB-PINACA-CHM ar fi cea inclusă în Lista nr.2. **Substanțe psihotrope** sub denumirea de AB-PINACA-CHM (*N-(1-carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3 carboxamide*), aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, sau cea inclusă în Lista **substanțelor stupefiante**, la pct. 193., sub denumirea de AB-PINACA-CHM, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 (art. 93, 94, 101 CPP).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și

de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a constatat în mod neclar, sumar și divergent, contrazicând și concluziile primei instanțe, pe care apoi le-a acceptat prin menținerea sentinței, că: „... **starea de fapt și de drept este în concordanță cu materialele cauzei și corect a fost stabilită de instanța de fond...**, **instanța de fond a apreciat corect probele și circumstanțele cauzei, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a analogilor drogurilor, AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope**, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004..., în acțiunile inculpatului este prezent elementul - **scopul de înstrăinare, fiind stabilit că acesta păstra și transporta analogii substanțelor narcotice anume în scop de înstrăinare și nu în scop de folosire proprie**”;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., 5. din prezenta decizie, și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei

contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

admite recursul ordinar declarat de avocata Mariana Barașianț și inculpatul Revenco Stanislav XXXX, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 15 februarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Maria Ghervas