

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând demersul înaintat de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul central Eremciuc Ghenadie privind soluționarea conflictului de competență la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăuț Tatiana, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului,

Termenul de examinare a cererii:

1. 08.02.2019 – 15.02.2019.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 decembrie 2017, avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăuț Tatiana a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanței procurorului din 23.11.2017, prin care a fost respinsă plângerea lui Arnăuț Tatiana privind contestarea acțiunilor procesuale din 26.09.2017; declararea nulității acțiunilor procesuale efectuate în cadrul percheziției din 26.09.2017, și anume ridicarea mijloacelor bănești de la domiciliul petiționarei; obligarea organului de urmărire penală de a elibera mijloacele bănești ridicate de la proprietara Arnăuț Tatiana.

Plângerea i-a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Budeci Vitalie.

2. La data de 10 ianuarie 2018, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Budeci Vitalie și-a declarat abținere pe motiv că anterior a examinat demersul procurorului în Procuratura Anticorupție Botezatu Mariana privind autorizarea aplicării sechestrului pe mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul petiționarei din 26.09.2017.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2018, declarația de abținere a fost admisă, plângerea fiind repartizată spre examinare judecătorului Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2018, în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Niculcea Andrei de la examinarea plângerii, depuse de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăuț Tatiana împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului, în favoarea judecătorului Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani Păduraru Irina, pe motiv că cauza

penală în cadrul căreia se contestă acțiunile de urmărire penală a fost transmisă spre examinare în instanța de fond.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2018, cererea inculpatului Arnăut Sergiu privind strămütarea judecării cauzei penale în care este învinuit în baza art. 326 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a) Cod penal a fost admisă, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți, sediul central, fiindu-i repartizată spre examinare judecătorului Eremciuc Ghenadie.

6. La data de 20 noiembrie 2018, având în vedere încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a expediat cauza inițiată la plângerea avocatului Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăut Tatiana împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului la Judecătoria Bălți, sediul central, fiindu-i repartizată aceluiași judecător.

7. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central Eremciuc Ghenadie din 28 ianuarie 2019 a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăut Tatiana, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei, care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

Potrivit încheierii, analizând materialele prezentate și având în vedere prevederile art. 36, 41 și 300 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a conchis că obiectul plângerii avocatului Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăut Tatiana nu este tangențială cauzei penale intentate în baza art.326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d) și 326 alin.(3) lit. a) Cod penal împotriva inculpatului Arnăut Sergiu, or avocatul contestă actele organului de urmărire penală în privința unei alte persoane decât inculpatul și respectiv, examinarea plângerii în cauză este de competența judecătorului de instrucție.

8. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a ajuns la următoarea concluzie.

Verificând argumentele invocate în demers și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă să judece cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2018, în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Niculcea Andrei de la examinarea plângerii, depuse de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăut Tatiana împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale

procurorului, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Păduraru Irina, pe motiv că cauza penală în cadrul căreia se contestă acțiunile de urmărire penală a fost transmisă spre examinare în instanța de fond, fiindu-i repartizată judecătorului Păduraru Irina.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2018, cauza penală în privința lui Arnăut Sergiu a fost strămutată spre judecare Judecătoriei Bălți, sediul central, fiindu-i repartizată spre examinare judecătorului Eremciuc Ghenadie.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central Eremciuc Ghenadie din 28 ianuarie 2019 a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarei Arnăut Tatiana, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și ale procurorului, în favoarea judecătorului Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei, invocând că anume acesta, având în vedere că exercită atribuțiile judecătorului de instrucție, urmează să examineze plângerea, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru a examina conflictul negativ de competență.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 36 Cod de procedură penală, *judecătoria* judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 39 alin. (1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.

Potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 41 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecătorul de instrucție* asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale.

Astfel, controlul judiciar se efectuează de către judecătorul de instrucție, care activează în cadrul judecătoriilor, iar în cazurile prevăzute de lege – și de instanța de recurs care verifică legalitatea efectuării acestui control.

Totodată, potrivit art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Prin urmare, în virtutea normelor expuse, deoarece cauza penală în privința inculpatului Arnăut Sergiu a fost trimisă spre judecare în fond, judecătorul de instrucție

din Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei, corect şi-a declinat competenţa în favoarea judecătorului care are spre examinare cauza penală în fond.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că plângerea depusă la data de 11 decembrie 2017, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiţionarei Arnăut Tatiana în ordinea art. 313 Cod procedură penală urmează a fi transmisă spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul central Eremciuc Ghenadie, care judecă în fond cauza penală de învinuire a lui Arnaut Sergiu de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie

DISPUNE:

Se stabileşte că competentă pentru examinarea plângerii depusă la data de 11 decembrie 2017, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiţionarei Arnăut Tatiana în ordinea art. 313 Cod procedură penală este Judecătoria Bălţi, sediul central.

Încheierea este definitivă, pronunţată integral la 15 februarie 2019.

Preşedinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma