

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând cererea înaintată de avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean în numele învinutului Vasile Pșederschi cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

*Termenul de examinare a cererii:
12.02.2019-15.02.2019.*

A C O N S T A T A T:

1. Avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean în numele învinutului Vasile Pșederschi au înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. În argumentarea cererii de strămutare se menționează, că Vasile Pșederschi este om de afaceri și se află în relații de prietenie cu multe persoane, printre care și judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Astfel, avocații au indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Melinteanu și Ghenadie Lîsîi au declarat deja abținere.

Însă, mulți din judecătorii Curții de Apel Chișinău care sunt cunoscuții lui Vasile Pșederschi, nu au declarat abținere de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 februarie 2019, circumstanțe care pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate asupra tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea. După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, avocații susțin că mulți din judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt cunoscuții lui Vasile Pșederschi, iar judecătorii Iurie Melinteanu și Ghenadie Lîsîi deja au declarat abținere, circumstanțe care pun la îndoială sau creează aparențe rezonabile de imparțialitate asupra tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Însă, având în vedere motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea nu impun necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, or, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

La fel, Colegiul penal ține să menționeze că, Curtea Europeană a subliniat în mai multe rânduri că, imparțialitatea personală a unui judecător se prezumă până la proba contrară, la caz însă nu au fost prezentate probe din care să rezulte lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, este de reținut că în cererea de strămutare înaintată de avocați, nu se conțin mențiuni că ar exista vreo probă din care să rezulte lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar faptul că judecătorii Ghenadie Lîsîi și Iurie Melinteanu au declarat abținerea de la judecarea cauzei în privința lui Vasile Pșederschi, nu poate fi apreciat ca *probă care ar pune la îndoială imparțialitatea* altor judecători.

Prin urmare, invocarea în cererea de strămutare a unor hotărâri din practica Curții Europene nu este relevantă în prezenta speță.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției strămutării judecării recursului în altă instanță și prin urmare, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocații Viorel Berliba și Ivan Ungurean în numele învinuitului Vasile Pșederschi cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 februarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac