

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mititel Petru de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), 217 alin.(1) și 290 alin.(1) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă.

Termenul de examinare a cauzei de la
31 ianuarie 2014 pînă la 04 februarie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Dubăsari, Talpă Boris, la 30 ianuarie 2014, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mititel Petru de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), 217 alin.(1) și 290 alin.(1) Cod penal, din Judecătoria Dubăsari în altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității formării completului de judecată, în condițiile art.30 alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece în prezent în Judecătoria Dubăsari activează numai patru judecători de drept comun, dintre care trei din ei s-au expus asupra vinovăției inculpatului Mititel Petru, prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 29 martie 2013, care a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2013 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei s-a stabilit că judecătorii Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, Ion Malanciuc și Veaceslav Suciuc prin sentința din 29 martie 2013 au luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-au expus opinia asupra vinovăției inculpatului, care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2013, a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art.16 alin.(6) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.a) Cod penal în baza căreia este învinuit Mititel Petru, se consideră excepțional de gravă și aceste cauze penale, potrivit art.30 alin.(3) Cod de procedură penală, se judecă în instanța de fond, în complet format din 3 judecători.

Astfel, ținând seama de cele menționate și având în vedere că în Judecătoria Dubăsari activează doar patru judecători de drept comun, trei din care și-au expus opinia asupra vinovăției inculpatului, și la momentul actual nu este posibilă formarea completului de judecată, în condițiile art.30 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și, în aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, se decide strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Mititel Petru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a), 217 alin.(1) și 290 alin.(1) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu