

19 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând demersul înaintat de către judecătorul Judecătoriei Bălți, Eremciuc Ghenadie, privind soluționarea conflictului de competență la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior,

Termenul de examinare a strămăturii:

08.02.2019 – 19.02.2019

C O N S T A T Ă :

1. La data de 24 august 2018, avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu a depus la Judecătoria Chișinău o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând obligarea procurorului să lichideze încălcarea drepturilor menționate în plângere și să emită ordonanța în corespundere cu prevederile art. 229-199² Cod de procedură penală.

Plângerea i-a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Niculcea Andrei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 03 septembrie 2018, în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Niculcea Andrei de la examinarea plângerii, depuse de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătorie Chișinău, Păduraru Irina, pe motiv că cauza penală în cadrul căreia se contestă acțiunile și actele ilegale ale procurorului a fost transmisă spre examinare în instanța de fond.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, Eremciuc Ghenadie din 28 ianuarie 2019 a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Niculcea Andrei, care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

Potrivit încheierii, analizând materialele prezentate și având în vedere prevederile art. 36, 41 și 300 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a conchis că obiectul plângerii avocatului Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu nu este tangențială cauzei penale intentate în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d) și 326 alin.(3) lit. a) Cod penal împotriva inculpatului Arnăut Sergiu, or avocatul contestă acțiunile și actele ilegale ale procurorului în privința unei alte persoane decât inculpatul și respectiv, examinarea plângerii în cauză este de competența judecătorului de instrucție.

4. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a ajuns la următoarea concluzie.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*) ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoriile Chișinău și Bălți a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 03 septembrie 2018, în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Niculcea Andrei de la examinarea plângerii depuse de către Arnăut Nicu împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, Păduraru Irina, care judecă în fond cauza penală de învinuire a lui Arnăut S. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Însă, în urma examinării încheierii de declinare a competenței, instanța de recurs constată că, de fapt cauza penală de învinuire a lui Arnăut Sergiu se află spre examinare la Judecătoria Bălți.

Astfel, petiționarul Arnăut Nicu s-a adresat cu o cerere în cadrul Judecătoriei Bălți, privind declinarea competenței de la examinarea plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, din motiv că la Judecătoria Bălți (ca instanță de fond) se află spre examinare cauza penală în care în calitate de inculpat figurează doar Arnăut Sergiu, iar acțiunile lui Arnăut Nicu nu sunt examinate de către instanța de fond și în aceste condiții este inacceptabil ca o instanță de fond să-și asume competența judecătorului de instrucție.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, Eremciuc Ghenadie din 28 ianuarie 2019 a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii

depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către Arnăuț Nicu, împotriva ordonanței procurorului din 23.07.2018 de scoatere de sub urmărire penală și răspunsul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel, în favoarea judecătorului Judecătoria Chișinău, Niculcea Andrei, invocând că anume acesta, având în vedere că exercită atribuțiile judecătorului de instrucție, urmează să examineze plângerea, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru a examina conflictul negativ de competență.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 36 Cod de procedură penală, judecătoria judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 39 alin. (1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.

Potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 41 pct. 6³) Cod de procedură penală, *judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale prin examinarea contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior.*

Totodată, potrivit art. 300 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.*

În această ordine de idei, ținând cont de normele legale indicate supra, instanța de recurs conchide că, competent de examinarea plângerilor înaintate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, este judecătorul de instrucție.

La caz, Colegiul penal menționează că, Judecătoria Bălți care examinează cauza de învinuire a lui Arnăuț Sergiu nu este competentă de a examina plângerea înaintată de către Arnăuț Nicu în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, or, în plângerea depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Arnăuț Nicu se contestă actele organului de urmărire penală în privința unei alte persoane, decât inculpatul pe dosar, și anume Arnăuț Sergiu. Astfel, în cadrul

procesului penal judecătorul de instrucție urmează să se expună asupra legalității și temeiniciei ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Arnăuț Nicu, iar în cadrul examinării fondului cauzei penale instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunile prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, în privința lui Arnăuț Sergiu.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că, plângerea depusă la data de 24 august 2018, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăuț Nicu în ordinea art. 313 Cod procedură penală urmează a fi transmisă spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, Niculcea Andrei.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se stabilește că competență pentru examinarea plângerii depusă la data de 24 august 2018, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăuț Nicu în ordinea art. 313 Cod procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, este Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana