

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**19 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în numele lui Manole Domnica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 01.02.2019 cu privire la suspendarea procesului, în cauza penală privind-o pe Manole Domnica,

*termenul de examinare a strămutării :*

*14 februarie 2019 – 19 februarie 2019.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în numele lui Manole Domnica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 01.02.2019 cu privire la suspendarea procesului, în cauza penală privind-o pe Manole Domnica, la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că Manole Domnica a activat în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, având în vedere constatările CtEDO în cauza Tocono și Profesorii Prometeiști c. Republica Moldova, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și imparțială a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) din Codul de procedură penală, solicită strămutarea judecării recursului nominalizat, la o altă instanță egală în grad.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează, că din materialele cauzei se atestă că Manole Domnica a activat anterior în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, la judecarea recursului declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în numele lui Manole Domnica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 01.02.2019 cu privire la suspendarea procesului, în cauza penală privind-o pe Manole Domnica, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența desfășurarea normală a procesului, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru* din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza *Padovani c. Italia*, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza *Piersack c. Belgiei*, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și *Grievies c. Regatului Unit*, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza *Castillo Algar c. Spania*, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și *Morel c. Franța*, nr. 34130/96, § 42).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei pentru judecarea recursului nominalizat, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Lupașcu Anatolie în numele lui Manole Domnica, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 01.02.2019 cu privire la suspendarea procesului, în cauza penală privind-o pe Manole Domnica, cu transmiterea cauzei pentru judecarea recursului la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 februarie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor