

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

examinînd cererea înaintată de avocatul Grajdan Iulian în numele inculpatului Sopca Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Sopca Viorel, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Grajdan Iulian, în temeiul art. 46-50 CPP, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Sopca Viorel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, - de la Judecătoria Ungheni la o altă instanță egală în grad, în mun. Chișinău, motivînd că partea vătămată Potîngă Veaceslav în prezenta cauză penală se află în grad de rudenie cu adjunctul Procurorului r-nului Ungheni, Potîngă Oleg, astfel acesta influențează direct asupra derulării normale a procesului penal, fiind solicitată și aplicată nemotivat măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului, în consecință, judecătorul care va examina cauza v-a adopta o sentință de condamnare, iar arestul preventiv, va fi menținut pînă la finele examinării cauzei.

Totodată, mai invocă și faptul că inculpatul și avocatul acestuia Grajdan Iulian locuiesc în mun. Chișinău, iar ultimul activează într-un Barou de avocați din mun. Chișinău.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 26 CPP, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, judecînd cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În acest context este relevantă jurisprudența CEDO, astfel Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Astfel, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate în cererea de strămutare nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale date, or în cerere nu sînt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma faptul imixtiunii în activitatea judecătorilor și, că strămutarea cauzei date de la Judecătoria Ungheni la altă instanță egală în grad ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă a ei.

Prin urmare, motivele de strămutare a cauzei invocate în prezenta cerere nu sunt relevante și nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale în privința inculpatului Sopca Viorel.

Pe cale de consecință, reieșind din circumstanțele menționate supra, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Grajdan Iulian în numele inculpatului Sopca Viorel, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Sopca Viorel, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan