

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Iurie Diaconu,
în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul I. Gherțescu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013 în cauza penală privind pe inculpatul

Prutean Alexei Alexei, născut la 27 august 1985,
originar și domiciliat în satul Roșcani, raionul
Anenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 10 august 2011 – 25 iunie 2012 (prima instanță).*
- 2. 04 septembrie 2012 – 06 iunie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 23 octombrie 2013 - 22 ianuarie 2014 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 25 iunie 2012, în privința lui Prutean A. a fost încetat procesul penal privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 157 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă în privința lui Prutean A. – obligarea de a nu părăsi localitatea a fost revocată.

De către organele de urmărire penală inculpatul Prutean A. a fost învinuit de faptul, că la 17 iunie 2011, la ora 01⁰⁰, în urma unui conflict cu cet. E. Enache, aflându-se în scara unui bloc locativ din satul Roșcani, raionul Anenii Noi, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 171/D-2011 din 26 iulie 2011 vătămări corporale grave.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Prutean A. în baza art. 157 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, cauzată din imprudență.

2. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Pruteanu A. să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 4 ani, stabilind lui Pruteanu A. interdicția de a nu-și schimba domiciliul.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatul Pruteanu A. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

3.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel, analizând în ansamblu probele administrate în cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a ajuns la concluzia despre existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață.

4. Ne fiind de acord cu hotărârile emise, avocatul I. Gherțescu în interesele inculpatului Pruteanu A., nefăcând trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită menținerea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 25 iunie 2013 de încetare a procesului penal în baza art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. Avocatul afirmă, că leziunile corporale au fost cauzate din imprudență.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul I. Gherțescu, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele motive.

6. Din decizia instanței de apel rezultă, că inculpatul a fost condamnat pentru aceia că la 17 iunie 2011, aproximativ la orele 01⁰⁰, în urma unui conflict cu cet. E. Enache, aflându-se în scara unui bloc locativ din sat. Roșcani, raionul Anenii Noi, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.171/D-2011 din 26 iulie 2011 vătămări corporale grave intenționate.

Pentru aceste acțiuni inculpatul Pruteanu V. a fost pedepsit cu 3 ani închisoare, ce se include în limitele sancțiunii prevăzute în art. 151 alin (1) Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 90 Cod penal. Acest articol nu conține careva restricții în aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

7. Instanța de apel a reținut, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia, că Pruteanu A. din imprudență i-a cauzat leziuni corporale grave lui E. Enache

(faptul dat este în contradicție cu raportul de expertiză medico-legală și declarațiile expertului). Instanța de judecată a indicat în sentință, că inculpatul nu a avut intenția de a-i pricinui leziuni corporale grave victimei, fapt care urmează a fi apreciat critic fiind spre denaturarea faptelor și eschivarea lui de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Deși Prutean A. nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele legal administrate și cercetate în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței instanței de judecată și anume:

- declarațiile inculpatului Prutean A. care indirect a confirmat faptul producerii conflictului dintre el și E. Enache la 17 iunie 2011 (f. d. 29-30);

- declarațiile părții vătămate E. Enache care indică că în timp ce se afla jos, Pruteanu A. i-a aplicat lovituri cu picioarele, inclusiv în regiunea feței (f. d. 16-17);

- declarațiile expertului V. Surcenco, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a confirmat raportul de expertiză medico legală nr. 171 /D -2011 din 26 iulie 2011 prin care s-a stabilit prezența vătămarilor corporale grave la E. Enache, excluzându- se provocarea vătămarilor corporale grave la E. Enache, de la căderea liberă a corpului (f. d. 193);

- declarațiile expertului M. Stratan, care a declarat că mecanismul producerii fracturii osului occipital cu deplasare, depistat la examinatul E. Enache, corespunde aspectului morfologic al fracturii stabilite, leziunile corporale depistate în occipitală și lipsa plăgii contuze indică la producerea fracturii osului occipital în rezultatul circumstanțelor indicate de E. Enache la 17 iulie 2011 și nu în rezultatul căderii libere din poziție verticală a corpului;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 171/D-2011 din 26 iulie 2011 - prin care s-a stabilit prezența vătămarilor corporale grave la E. Enache, excluzându-se provocarea vătămarilor corporale grave de la căderea corpului(f. d. 44).

Toate acestea combat versiunea inculpatului Pruteanu A. că partea vătămată E. Enache și-a cauzat leziuni corporale de la cădere liberă.

8. Pedepșa a fost numită în limitele sancțiunii legii imputate ținându-se cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, precum și de datele ce caracterizează personalitatea celui vinovat.

Potrivit art. 429, 430 Cod de procedură penală recursul ordinar trebuie să conțină temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, însă în recursul ordinar declarat lipsesc astfel de temeiuri.

9. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reiterează faptul, că conform prevederilor art. 434 Cod de procedură penală instanța de recurs trebuie să se pronunțe asupra tuturor motivelor concrete invocate în recurs. Or, afirmațiile declarative și dezacordul recurentului cu aprecierea probelor și concluziilor deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile de drept pentru recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, persistă mai multe raționamente ce conduc la aprecierea recursului ca fiind vădit neîntemeiat, deaceia va fi considerat inadmisibil.

10. De aceea, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul I. Gherțescu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 06 iunie 2013 în cauza penală privind pe inculpatul **Prutean Alexei Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la **05 februarie 2014, ora 9. 30.**

Președinte (semnătura)

Constantin Gurschi

Judecător (semnătura)

Andrei Harghel

(semnătura)

Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Andrei Harghel