

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Victor Boico

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Russu Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

SC „Slava Cargo Grup” SRL, adresa juridică în or. xxxx, str. xxxx xx, IDNO xxxx, înregistrată la xx xx xxxx, CUIO xxxx;

Spînache Anatol xxxx, născut la xx xx xxxx, în r-nul xxxx, s. xxxx, domiciliat mun. xxxx str. xxxx xx ap. xx;

Păduraru Novac xxxx, născut la xx xx xxxx, în or. xxxx, domiciliat r-nul xxxx s. xxxx str. xxxx xx;

Brihuneț Alexei xxxx, născut la xx xx xxxx, în r-nul xxxx, domiciliat r-nul xxxx s. xxxx;

Belciug Igor xxxx, născut la xx xx xxxx, în r-nul xxxx, domiciliat mun. xxxx, com. xxxx str. xxxx xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.12.2016 - 21.11.2017;

Instanța de apel: 18.12.2017 - 13.06.2018;

Instanța de recurs: 15.08.2018 - 23.01.2019.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 21 noiembrie 2017, SC „Slava Cargo Grup” SRL, Spînache Anatol, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că SC „Slava Cargo Grup” SRL cu adresa juridică în or. xxxx str. xxxx xx, IDNO xxxx, a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea contrabandei peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, fiind învinuit că a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Prin urmare, conform rechizitoriului, SC „Slava Cargo Grup” SRL se învinuiește că, în perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționând conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, împreună cu Spînache Anatol, care s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol, compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia, de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, de comun cu Brihuneț Vasile.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol, în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom”, a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, aflându-se în România, regiunea or. Iași, la piața angro „Dragonul Roșu” și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î xxx xx, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei, documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr. 2, factura CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î xxx xx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Tot, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți,

pentru efectuarea vămii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xx, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, factura CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xx și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xx, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016, depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit actului de învinuire, SC „Slava Cargo Grup” SRL este învinuită că, a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. lit. b) și d) din Codul penal.

SC „Slava Cargo Grup” SRL, fiind reprezentată de către Blanari D., în ședința de judecată a declarat că, în anul 2016 luna decembrie, a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei SC „Slava Cargo Grup” SRL. Compania prestează servicii de transport de mărfuri internaționale. Acuzațiile aduse companiei le consideră neîntemeiate, deoarece prin hotărârea judecătorească irevocabilă s-a stabilit că acțiunile SC „Slava Cargo Grup” SRL au fost întreprinse în conformitate cu lege, autoritatea vamală fiind obligată să rectifice declarația vamală electronică.

Acuzatorul de stat susține că, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date

denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug V., în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț V. și Spînache A., a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexînd drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către cet. Novac Păduraru, acesta din urmă cunoscînd faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducînd în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Brihuneț Alexei a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, activînd în calitate șofer în cadrul SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concilierii 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Vasile, Belciug Igor, Belciug Veaceslav, Spînache Anatol, Păduraru Novac, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționînd conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, împreună cu Spînache Anatol, s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol, compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia, de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav de comun cu Brihuneț Vasile.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol, în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, aflîndu-se în România, regiunea or. Iași, la piața angro „Dragonul Roșu” și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurînd încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î xxx xx, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în

care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr. 2, factura CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei, a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xx și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xx, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

În scop de ușurare a metodei de lucru, Belciug Veaceslav a propus ca să fie deschisă o firmă pe teritoriul României pentru a ușura toate procedurile de vămuire, de transportare. La această întreprindere de ceva timp activa Spînache Anatol în calitate de șofer, astfel la cerința lui Belciug Veaceslav urma ca firma să fie deschisă pe numele lui Spînache Anatol. De toată procedura cu privire la înregistrarea firmei s-a preocupat Belciug Igor cu Spînache Anatol. După înregistrarea firmei, Spînache Anatol a făcut

procură din numele firmei pe Belciug Igor și fratele lui Belciug Veaceslav, după îndeplinirea procurii de administrarea firmei se ocupa Belciug Igor.

Totodată Brihuneț Alexei menționează faptul că, la data de 1-2 august a plecat la București, la piața Dragonul Roșu pentru a-și îndeplini atribuțiile care au fost conferite întru administrarea firmei. Colectând marfa de la persoane fizice și juridice, și întocmind actele necesare pentru a fi prezentate la vamă de la Iași, respectiv actele date le-a oferit șoferului Brihuneț Alexei, după care a plecat în RM, deoarece a doua zi trebuia să plece în alte țării a UE. Respectiv camionul care era încărcat cu marfă s-a pornit către RM. Belciug Igor deplasându-se către RM, ajunghând la hotar între Ucraina și Polonia, așteptând în rând, a început să-și verifice caietul de muncă și a depistat că după niște foi curate mai erau niște notițe, pe care nu le-a introdus în documentele de la București, verificând încă o dată a hotărât să-l anunțe pe fratele său Belciug Veaceslav despre eroarea comisă, la care el sa enervat și a zis că e problema sa personală și să fac cum știe. Neștiind unde se află camionul la acel moment, Belciug Igor a făcut legătura cu brokerul vamal de la Iași pe care l-a anunțat despre faptul dat, la care brokerul român a expus faptul că dacă mașina se află în terminalul vamal, atunci în conformitate cu legislația română se pot efectua modificări în declarație, ceea ce probabil este reglementat și de legislația RM. Consultându-se și accesând internetul inculpatul Belciug Igor a înțeles că modificarea cu privire la declarația vamală poate fi efectuată și pe teritoriul RM. La momentul dat a fost scris o scrisoare din numele firmei române care a fost expediată brokerului român, cu privire la cele întâmplate. La fel, inculpatul Belciug Igor menționează că toată această marfă a fost procurată la balanța firmei române, respectiv luînd legăruta cu fratele Belciug Veaceslav l-a anunțat tot ce a fost expus mai sus și la rugat frumos ca să se ocupe el mai departe de cele întâmplate, deoarece Belciug Igor deja se deplasa spre Estonia.

Potrivit actului de învinuire Brihuneț Alexei, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infrațiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b) și d) din Codul penal.

Inculpatul Brihuneț Alexei nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că, a activat la firma SC „Slava Cargo Grup” SRL din anul 2013, în calitate de șofer pe camion. În luna august anul 2016, acesta s-a deplasat spre București, unde la Piața „Dragonul Roșu” a parcat camionul și înspre dimineață între orele 06:00-07:00, hamalii care erau pe loc împreună cu reprezentantul firmei, Belciug Igor, a încărcat camionul cu marfă, după ce s-a finisat încărcătura i-a predat lui Brihuneț Alexei actele la mână și ulterior acesta a plecat spre Iași.

Actele cu privire la proveniența mărfii au fost invoice-ul, CMR-ul și avizul de însoțire a mărfii, ajungând la Iași acesta a transmis actele Brokerului vamal.

Respectiv, brokerul vamal i le-a perfectat, le-a dat la mână, i-a sigilat mașina unde se afla marfa, care ulterior s-a deplasat spre RM, pe la frontiera Stînca-Costești, deoarece

acolo nu este ambuteiaj. Acesta trecând frontiera Stîncă-Costești a ajuns la terminalul vamal Bălți, când să între în terminal s-a apropiat de acesta un vameș, pe care nu-l ține minte. Acel vameș i-a cerut actele, care ulterior i-au fost înmânate de Brihuneț Alexei și i-a spus unde să parcheze mașina. A parcat mașina și a plecat la Chișinău cu o mașină de ocazie, deoarece trebuia să efectueze o altă rută spre Esonia. De spre faptul unde se află cheile caminoului acesta la anunțat pe Belciug Veaceslav, ca să poată să tragă mașina pe cântar sau la vamă.

La respectiva rută din vama Esoniei, până la Biroul vamal Bălți, Brihuneț Alexei nu a fost urmărit de nici un echipaj a echipei mobile.

A menționat că, documentele, până a fi prezentate la vama din România au fost întocmite de Belciug Igor. Declarația vamală nu cunoaște cine o depus-o, nu ține minte cum îl cheamă pe Brokerul vamal. Când inculpatul a lăsat camionul la terminalul vamal, l-a transmis la un vameș, deoarece acesta i-a cerut actele din momentul intrării inculpatului Brihuneț Alexei în vamă. Inculpatul Brihuneț Alexei avea altă rută spre Esonia și trebuia să plece, astfel Belciug Veaceslav a spus să parcheze mașina și să plece, toate aceste discuții au fost purtate la telefonul mobil. Marfa nu cunoaște cu-i aparține, respectiv nu cunoaște și în ce cantitate era marfa. În privința automobilului care se afla marfa cunoaște că a fost reținut, dar nu cunoaște motivele reținerii.

Totodată, acesta a indicat că la începutul anului 2016 de multe ori chiar din vamă erau escortați de echipele mobile.

Acuzatorul de stat susține că, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscînd cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexînd drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către cet. Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscînd faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducînd în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Belciug Igor a fost învinuit de către organul de urmărire penală că, activînd în calitate de manager comercial în cadrul SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concleriei 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor a mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Vasile, Brihuneț Alexei, Belciug Veaceslav, Spînache Anatol, Păduraru Novac, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit

o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova, prin contrabandă, a bunurilor de larg consum, acționând conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav de comun cu Brihuneț Vasile.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol, în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, aflându-se în România, regiunea or. Iași, la piața angro „Dragonul Roșu” și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xx, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Tot, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămii SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a

descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016, depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 din Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit actului de învinuire, Belciug Igor prin acțiunile sale intenționate a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 248 alin.(5) lit. b) și d) din Codul penal.

Inculpatul Belciug Igor nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că, la SC „Slava Cargo Grup” SRL activează aproximativ din anul 2013, adică de când a fost fondată de către fratele său Belciug Veaceslav. La propunerea lui Belciug Veaceslav a început a exercita funcția de manager și anume se ocupa cu colectarea mărfurilor de la persoane fizice și juridice și cu procedurile de vămuire.

Inculpatul Belciug Igor a declarat că, nu a dorit să ascundă surplusul de marfă, fiindcă nici nu știa despre eroarea comisă, despre care de fapt nimeni nu știa, adică nici șoferul Brihuneț Alexei nici fratele Belciug Veaceslav, respectiv nici inculpatul Belciug Igor până la momentul răsfoirii în documente. Deci, din cele explicate Belciug Igor indică că nu a dorit și nu a fost nici un rezon pentru a tăinui sau a ascunde marfa, deoarece mașina firmei SC „Slava Cargo Grup” SRL se afla pe coridorul roșu și la orice import se efectua controale fizice, unde câteva ori s-au depistat în plus câteva unități, sau se întâmpla ca uneori să fie numărul mai mic de....

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționând conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”,

activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SRL „Slava Cargo Grup”, Belciug Veaceslav de comun cu Brihuneț Veaceslav.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43 481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SRL „Slava Cargo Grup”.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SRL „Slava Cargo Grup”, Belciug Veaceslav, aflându-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î xxx xxx, concomitent pregătind și transmțându-i șoferului SRL „Slava Cargo Grup”, Alexei Brihuneț documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facture CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î xxx xxx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx

și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016, depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 din Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit actului de învinuire, Belciug Igor prin acțiunile sale intenționate a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal.

Inculpatul Belciug Igor nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că la SC „Slava Cargo Grup” SRL activează aproximativ din anul 2013, adică de când a fost fondată de către fratele său Belciug Veaceslav. La propunerea lui Belciug Veaceslav a început a exercita funcția de manager și anume se ocupa cu colectarea mărfurilor de la persoane fizice și juridice și cu procedurile de vămuire.

Inculpatul Belciug Igor a declarat că, nu a dorit să ascundă surplusul de marfă, fiindcă nici nu știa despre eroarea comisă, despre care de fapt nimeni nu știa, adică nici șoferul Brihuneț Alexei nici fratele Belciug Veaceslav, respectiv nici inculpatul Belciug Igor până la momentul răsfoirii în documente. Deci, din cele explicate Belciug Igor indică că nu a dorit și nu a fost sens pentru a tăinui sau a ascunde marfa, deoarece mașina firmei SC „Slava Cargo Grup” SRL se afla pe coridorul roșu și la orice import se efectua controale fizice, unde câteva ori sau depistat în plus câteva unități, sau se întâmpla ca uneori să fie numărul mai mic de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facture CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xxx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, a ieșit din postul vamal Costești PVFI,

deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016, depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 din Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit actului de învinuire, **Păduraru Novac**, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal.

Inculpatul Păduraru Novac nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că din anul 2015, activa la întreprinderea SC „Slava Cargo Grup” SRL în calitate de contabil. Obligațiunile de serviciu era introducerea datelor cu declarație vamală în program. Declarațiile vamale îi erau transmise prin poștă. Despre importul ce vizează pe dosar nu cunoaște careva detalii. Pe parcursul exercitării funcției de contabil în cadrul SC „Slava Cargo Grup” SRL se întâmpla neplăceri și cu alți agenți economici. În astfel de situații de conflict sau neînțelegeri cu alți agenți economici, inculpatul Păduraru Novac se consulta cu mama. Nu cunoaște careva detalii în perfectarea actelor ce țin de importul mărfurilor. Pe Brihuneț Vasile nu îl cunoaște, astfel acesta nu este angajat la întreprinderea dată. În cadrul firmei respective inculpatul Păduraru Novac, era obligat la introducerea datelor de declarație vamală în program, alte atribuții nu avea. Declarațiile le primea de la Belciug Veaceslav prin poșta electronică. Acesta nu cunoaște cine era responsabil de întocmirea documentelor, el era obligat la introducerea datelor de declarație vamală în program.

Acuzatorul de stat susține că, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Vasile și Spînache Alexei, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr.xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexînd drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către cet. Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscînd faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducînd în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Spînache Anatol a fost învinuit de către organul de urmărire penală că activînd în calitate de administrator și fondator la SRL „Anacom Intracom” , fiind responsabil potrivit prevederilor Legii contabilității cu nr. 113 din 27.04.2007, art.13 alin.(1) lit. e), „să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii” și f) „să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate”, fiind responsabil de activitatea entității în cauză, contrar acestora, concomitent activînd în calitate de șofer la SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi str. Conclerierii 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Vasile, Brihuneț Alexei, Belciug Veaceslav, Belciug Igor, Păduraru Novac, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționînd conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol, compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav de comun cu Brihuneț Vasile.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr.2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, aflându-se în România, regiunea or. Iași, la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xxx, concomitent pregătind și transmțându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î xxx xxx, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Tot, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav, a depus declarația vamală electronică nr.xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î xxx xxx, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav și de comun acord cu Brihuneț Vasile, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri. Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit

scrisorii nr.5828 din 20.10.2016 din Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit actului de învinuire, **Spînache Anatol**, se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate a comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal.

Inculpatul Spînache Anatol nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că a activat în perioada 2015-2016, luna august, în calitate de șofer. Activa ca șofer la SC „Slava Cargo Grup” SRL, unde transporta marfa de la Odesa pe teritoriul RM. Se deplasa la Odesa la km 7, respectiv reprezentanții Belciug Igor sau Belciug Veaceslav îi preda actele la mîină după care se deplasa spre vamă, la frontieră cu RM, trecea cîntarul, preda actele la vameș, care ulterior le perfecta. De multe ori se făcea control fizic chiar la frontieră, după care vameșul îi dădea actele și îi aplica sigiliu și pleca la vama internă Chișinău sau Bălți, dar mai mult traversa vama Bălți. La declarația vamală din 02.08.16 nu are nici o atribuție. La această declarație nu s-a ocupat cu nimic, nici nu transportări, nici cu careva acțiuni. La sfîrșitul lunii iunie, începutul lunii august inculpatul Spînache Anatol se afla în concediu la părinți în Italia. A fost deschisă o societate în România la cerințele lui Belciug Veaceslav, la care au fost făcute procuri din numele societății pentru Belciug Igor și Belciug Veaceslav. În momentul în care a fost făcută procura pe numele celor 2 reprezentanți menționați, inculpatul Spînache Anatol nu s-a ocupat cu nimic în ceia ce privește administrarea întreprinderi în cauză. La 01.08.2016 nu a eliberat nici un act cu privire la marfă, deoarece din momentul ce a facut procură pe numele Belciug Igor și Belciug Veaceslav, nu s-a ocupat cu administrarea firmei. Documentele cu privire la administrarea firmei s-au întocmit numai de persoanele împuternicite în acest sens în bază de procură. Numele Brihuneț Vasile nu îi este cunoscut și nu cunoaște despre faptul dacă are tangențe la activitatea SC „Slava Cargo Grup” SRL.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i recunoaște vinovați și a-i condamna de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, pe: SC „Slava Cargo Grup” SRL la amendă în mărime de 10.000 unități convenționale, cu privarea ce dreptul de a exercita activități în domeniul importului și exportului mărfurilor; Brihuneț Alexei, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Belciug Igor, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Păduraru Novac la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Spînache Anatol, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, soluționarea chestiunii referitoare la corpurile delictive și anume: camionul de model „Mercedes Actros” cu n/î XXX XXX și lotul de mărfuri care au fost introduse de SC „Slava Cargo Grup” SRL, la data de 02 august 2016, să fie confiscate în folosul statului.

În motivarea apelului a invocat:

- SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciuc Igor, Brihuneț Alexei, Păduraru Novac și Spînache Anatol au comis contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal;

- prima instanță la emiterea sentinței de achitare a dat prioritate hotărârii judecătorești din 23.11.2016 a Judecătoriei Bălți, în ceea ce privește litigiul civil dintre Biroul Vamal și SC „Slava Cargo Grup” SRL, însă a ignorat toate probele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești privind acțiunile inculpaților de săvârșire a infracțiunii și anume declarațiile martorilor acuzării, care au declarat circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către inculpați, declarații care sunt veridice, consecvente și nu au fost combătute prin alte probe, fiind confirmate și prin materialele cauzei penale;

- în ședința de judecată au fost audiați martorii Chilari T., Crăciun V., Guțu A., Donos S., Chirița V., Bașan I., Gîrbu R., Sultanova A., Cebotari R., Lungu S., Cuznețova P., Gligor A., Hadji I., Spînu V., Roșca A., Purcel V., Patraș D. și Velcev E., totodată vinovăția inculpaților se demonstrează prin probele scrise, și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.12.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.12.2016; procesul-verbal de ridicare din 18.08.2016; procesul-verbal de ridicare din 24.08.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2016; procesul-verbal de examinare din 05.12.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 05.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 27.10.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 09.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 09.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 31.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 21.11.2016; actul de control fizic vamal nr.171 din 05.08.2016; declarația vamală nr.905013312 din 02.08.2016; declarația vamală de tranzit nr.9001T00223 din 02.08.2016; procesul-verbal de reținere a mărfurilor și a obiectelor aflate sub control vamal din 08.08.2016; scrisoarea cu nr. 5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal; informația privind înregistrarea mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-03.08.2016; informația din „Unipass” a traversării mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-02.08.2016; cererea SC „Slava Cargo Grup” SRL din 03.08.2016 cu nr.7138, copia declarației din numele administratorului companiei „Anacom Intracom”, copia declarației companiei „Anacom Intracom” din 02.08.2016, specificația cu nr.2/01.08.2016, specificația nr.2 din 01.08.2016;

- faptul că, inculpatul Brihuneț Alexei nu a cunoscut de surplusul de mărfuri și nu a participat la încărcarea acestora în România, la piața Dragonul Roșu și nu s-a eschivat de

la controlul vamal, ajungând în Terminalul Vamal pe teritoriul Republicii Moldova, au fost combătute, astfel din probele administrate este evidentă situația că ultimul activând în calitate de șofer, efectuând curse regulate nu avea cum să nu cunoască despre faptul care anume mărfuri, cel puțin după cantitate au fost încărcate în camionul condus de acesta la 02.08.2016, totodată deținând și actele de însoțire a mărfurilor;

- inculpatul Brihuneț Alexei a declarat că ajungând în terminalul Vamal din postul vamal Bălți a fost întâmpinat de către colaboratorii vamali, care i-au cerut transmiterea documentele de însoțire a mărfurilor pentru efectuarea controlului, indicându-i să parcheze camionul pe teritoriu și așteptând ceva timp a plecat spre mun. Chișinău, având o altă cursă;

- în cadrul cercetării judecătorești în baza declarațiilor martorilor s-a stabilit, că la sosirea lui Brihuneț Alexei în terminalul vamal, de obicei, acesta participa personal la efectuarea controlului vamal și ulterior, transporta marfa la depozitul SC „Slava Cargo Grup” SRL, unde personal primea banii pentru transportul mărfurilor, fapt ce duce la concluzia că ultimul, ajungând în terminalul vamal Bălți a abandonat camionul și împreună cu actele de însoțire a mărfurilor a părăsit rapid terminalul vamal, în vederea evitării efectuării controlului vamal și voalării acțiunilor infracționale, acțiuni întreprinse în vederea coordonării acțiunilor ulterioare cu alți coparticipanți pentru luarea unei poziții unice pe caz;

- în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Spînache Anatol a declarat că la rugămintea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Veaceslav a acceptat fondarea unei întreprinderi pe numele acestuia și respectiv s-a deplasat în România împreună cu Belciug Igor, unde a înregistrat pe numele său compania „Anacom Intracom” după care a perfectat două procuri pe numele lui Belciug Veaceslav și Belciug Igor, prin care i-a încredințat de a gestiona întreprinderea menționată, neavând ulterior careva tangență cu activitatea acesteia;

- consideră că este necesar a fi apreciate critic declarațiile inculpatului Spînache Anatol, deoarece conform nomelor de drept care reglementează înregistrarea și activitatea întreprinderilor stipulează că, de activitatea societății cu răspundere limitată, persoana care poartă răspundere pentru activitatea acesteia este anume administratorul entității juridice, ultimul acordând toate mijloacele necesare (ștampilă, facturi fiscale, invoice) în vederea comiterii infracțiunii nominalizate, ultimul în momentul înregistrării întreprinderii pe numele acestui acționând cu intenție directă;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Belciug Igor, Spînache Anatol, Brihuneț Alexei, Păduraru Novac, cunoșteau inițial despre faptul că în camionul menționat se aflau mărfuri nedeclareate intenționat organului vamal al Republicii Moldova, această concluzie se întemeiază pe circumstanțele de fapt constatate și anume din acțiunile lui Brihuneț Alexei, care imediat după parcare camionului rapid a părăsit terminalul vamal, tot atunci cât și ulterior timp de 3 zile nefiind de găsit nici un reprezentant de la SC „Slava Cargo Grup” SRL, precum faptul dat reiese și din cererea depusă la biroul vamal Bălți cu privire la schimbarea declarației vamale, cu indicarea listei mărfurilor care nu au fost incluse în declarația vamală, care a fost depusă în vederea

mușamalizării cazului și evitării răspunderii penale, cu indicarea intenționată eronată a numelui administratorului Spînache Anatol, ultimul fiind indicat ca fiind „SOIONACHE ANATOL” precum și prin alte mijloace probatorii acumulate în cadrul urmăririi penale;

- Păduraru Novac, deținând funcția de contabil cunoștea că SC „Slava Cargo Grup” SRL introduce prin contrabandă mărfuri de larg consum, fiind implicat activ în activitatea întreprinderii menționate, deci, conturându-se șirul logic în ordine cronologică întreprins de Păduraru Novac în scopul executării intenției criminale la introducerea mărfurilor prin contrabandă de SC „Slava Cargo Grup” SRL, inclusiv la 02.08.2016;

- prima instanță la emiterea sentinței a încălcat prevederilor alin.(3) al art.394 Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată. Prima instanță nu a descris fapta inculpaților exact cum le-a fost înaintată învinuirea, denaturând textul învinuirii și nu a dispus vămuirea lotului de mărfuri de larg consum importate din România.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, a fost admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost achitați Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol și SC „Slava Cargo Grup” SRL de comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat, că prima instanță, judecând cauza penală nu a respectat normele procesuale ce țin de întocmirea sentinței prevăzute de art.art.392, 394 Cod de procedură penală, în partea ce ține de conținutul părții descriptive a sentinței.

Astfel, instanța de apel a reținut că în sentință, la f.d.173 vol. X, prima instanță în privința lui Belciug Igor, a indicat aceiași învinuire pe ambele părți ale filei, totodată, lipsind o parte a învinuirii aduse inculpatului Păduraru Novac (f.d.174 vol.X), în descrierea învinuirii la toți inculpații, a omis să indice mărfurile depistate și ridicate în urma verificării autocamionului, totodată imediat după indicarea învinuirii fiecărui inculpat, a relatat declarațiile acestora, astfel, sentința instanței nu corespunde prevederilor legale expuse supra, după formă și conținut.

Totodată, instanța de apel a mai indicat că, aceste circumstanțe, în scopul corectării erorilor admise de prima instanță, impun instanța de apel de a admite apelul procurorului, din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță privind achitarea SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol și Păduraru Novac de comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or în cadrul ședinței de judecată, nu au fost prezentate probe ce ar demonstra comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că **SC „Slava Cargo Grup” SRL** se învinuiește că, a comis contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționând conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, de comun cu Brihuneț Alexei.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr.2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Alexei și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, aflându-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș D., la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a depus declarația vamală electronică nr.xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că, în compartimentul

marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr.xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor și de comun acord cu Brihuneț Alexei, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr.xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri după cum urmează :

806. 140 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 2-ă fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf p/u plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.045,20 lei.

807. 75 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 4 fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf p/u plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.129,75 lei.

808. 30 cuverturi pentru pat cu 2-ă fețe de perne, marca „East”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.007 lei.

809. 1376 m² de stofă de marca „IRP AN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 57.448 lei.

810. 15 cămăși pentru bărbați, marca „Ayn”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.313,15 lei.

811. 10 cămăși pentru fete, marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1304,90 lei.

812. 2-ă cămăși pentru bărbați, marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 304,42 lei.

813. 8 cămăși pentru bărbați, de marca „Habbit”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.281,12 lei.

814. o cămașă pentru femei, de marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime de 130,49 lei.

815. 3 cămăși pentru femei, de marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 444,84 lei.

816. 1353 sutiene de marca „Ledijx”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.153,27 lei.

817. 2.040 sutiene de marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 72.603,60 lei.

818. 480 sutiene de marca „PHC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.083,20 lei.

819. 600 sutiene de marca „Yalisi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

820. 1.800 sutiene de marca „Meiel Fng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 64.062 lei.

821. 840 sutiene de marca „Dai Wei Shu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 29.895,60 lei.

822. 240 sutiene de marca „Aoya Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

823. 240 sutiene de marca „Oanuo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

824. 3.909 sutiene de marca „Luerrose”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 139.121,31 lei.

825. 450 sutiene de marca „Fangxiangjie” cu valoarea în vamă în mărime totală de 16.015,50 lei.

826. 900 sutiene de marca „Flaiyun”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 32.031 lei.

827. 1.035 sutiene de marca „Xingmeiling”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 36.835,65 lei.

828. 660 sutiene de marca „Yadaili”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 23.489,40 lei.

829. 600 sutiene de marca „Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

830. 12 sutiene de marca „G”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 427,08 lei.

831. 366 sutiene de marca „SOV”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.025,94 lei.

832. 597 sutiene de marca „Liang Xiang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.247,23 lei.

833. 23 tricouri pentru dame, marca „Gesa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.500,52 lei.

834. 4 perechi de leghenși pentru copii, marca „Anqier”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 308,44 lei.

835. 11 perechi de leghenși pentru copii, marca „Schi Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 848,21 lei.

836. 5.970 bretele din silicon, marca „Hao Zhi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 65.132,70 lei.

837. 6 sacouri pentru bărbați, marca „Plus Scorpion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,06 lei.

838. 58 kiloați pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.204,08 lei.

839. 50 kiloați pentru băieți, marca „Xiang Liang2”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 815,50 lei.

840. 200 kiloați pentru dame, marca „Shuilinlong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 41.520 lei.

841. 1.260 kiloați pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 26.157,60 lei.

842. 3.000 kiloați pentru fete, marca „Pink Pasion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.930 lei.

843. 15.648 kiloați pentru dame, marca „Jtide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 324.852,48 lei.

844. 1.902 kiloați pentru dame, marca „Kukutang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.485,52 lei.

845. 514 kiloați pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.670,64 lei.

846. 6.840 kiloați pentru dame, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 141.998,40 lei.

847. 1.080 kiloați pentru dame, marca „Meelar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 22.420,80 lei.

848. 204 kiloați pentru dame, marca „Ao Yia Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3327,24 lei.

849. 372 kiloați pentru dame, marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.067,32 lei.

850. 720 kiloați pentru dame, marca „Lormengsi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 14.947,20 lei.

851. 480 kiloați pentru dame, marca „Yinting” cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.964,80 lei.

852. 150 kiloați pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.114 lei.

853. 584 kiloați pentru dame, marca „Shu Fu Ya”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.123,84 lei.

854. 1.500 kiloați pentru băieți, marca „jjgore”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.465 lei.

855. 500 kiloați pentru băieți, marca „Star baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.155 lei.

856. 300 kiloați pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

857. 300 kiloați pentru dame, marca „Alay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

858. 1.720 kiloați pentru dame, fără marcă, cu valoarea în vamă în mărime totală de 35.707,20 lei.

859. 2.280 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 47.332,80 lei.

860. 850 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.646 lei.

861. 450 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.339,50 lei.

862. 500 chiloți pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.640 lei.

863. 500 chiloți pentru dame, marca „Lei Yi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.380 lei.

864. 660 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.245,60 lei.

865. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „EST INT” cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.934,16 lei.

866. 64 perechi de pantofi pentru femei, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.385,92 lei.

867. 80 perechi de pantofi pentru femei, de marca „BLN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.842,40, lei.

868. 56 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Hongquan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.837,68 lei.

869. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Set.en” cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.062,16 lei.

870. 240 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Lady Star”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 54.072 lei.

871. 32 perechi de pantofi pentru femei, de marca „ABC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

872. 16 perechi de pantofi pentru băieți, de marca „Paleamen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.604,80 lei.

873. 16 perechi de pantofi pentru dame, de marca „GGM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

874. 24 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Meko Melo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.407,20 lei.

875. 32 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Tongda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.209,60 lei.

876. 16 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Clowse”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.449,44 lei.

877. 6 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Caroda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.005,18 lei.

878. 8 perechi de pantofi pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

879. 12 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Weide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.149,08 lei.

880. 6 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Herowong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.265,16 lei.

881. 6 perechi de pantofi pentru copii, de marca „Apawwe”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 901,20 lei.

882. 104 perechi de ghete pentru fete, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.921,36 lei.

883. 128 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 19.595,52 lei.

884. 248 perechi de ghete pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.385,20 lei.

885. 240 perechi de ghete pentru dame, de marca „AB”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 33.276 lei.

886. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,24 lei.

887. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

888. 32 perechi de ghete pentru dame, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

889. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.227,72 lei.

890. 40 perechi de ghete pentru copii, de marca „CRIN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.777,20 lei.

891. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.444,30 lei.

892. 12 perechi de ghete pentru bărbați, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

893. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

894. 10 perechi de ghete pentru dame, de marca „Fainai”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

895. 12 perechi de ghete pentru fete, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

896. 12 perechi de ghete pentru dame, de marca „Neide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

897. 10 perechi de ghete pentru fete, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

898. 159 perechi de ghete pentru fete, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.341,31 lei.

899. 240 perechi de balerini pentru fete, de marca „Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 46.447,20 lei.

900. 8 perechi de balerini pentru dame, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

901. 53 perechi de balerini pentru dame, de marca „Caroline”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.879,09 lei.

902. 8 perechi de balerini pentru fete, de marca „Zeng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

903. 16 perechi de balerini pentru dame, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

904. 32 perechi de adidași pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4436,80 lei.

905. 16 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Veer”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.298,08 lei.

906. 20 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Hai Yan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.755 lei.

907. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

908. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

909. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wechi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.455,84 lei.

910. 56 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Ax Boxing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.190,88 lei.

911. 28 perechi de adidași pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.690,84 lei.

912. 36 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.759 lei.

913. 12 perechi de adidași pentru copii, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.490,52 lei.

914. 6 perechi de adidași pentru copii, de marca „Kids”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 745,26 lei.

915. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.253 lei.

916. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.502 lei.

917. 8 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

918. 26 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.355,78 lei.

919. 14 perechi de adidași pentru copii, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.738,94 lei.

920. 28 perechi de adidași pentru fete, de marca „Anita” cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.882,20 lei.

921. 4 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 554,60 lei.

922. 70 costume sport/treninguri, marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.154,30 lei.

923. 24 costume sport/treninguri pentru copii, marca „YesiDo” cu valoarea în vamă în mărime totală de 5195,76 lei.

924. 15 costume sport/treninguri pentru copii, marca „Yalaso” cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.247,35 lei.

925. 8 costume sport/treninguri pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.731,92 lei.

926. 26 costume sport/treninguri, de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.628,74 lei.

927. 147 costume sport/treninguri, de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.824,03 lei.

928. 45 costume sport/treninguri, de marca „Flower Sweet”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.742,05 lei.

929. 30 costume sport/treninguri, de marca „Rock Music” cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.494,70 lei.

930. 6 costume pentru copii, de marca „Deco”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

931. 3 costume pentru copii, de marca „Enes Baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 618,09 lei.

932. 6 costume pentru copii, de marca „Wynniss”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

933. 21 costume sport/treninguri, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.546,29 lei.

934. un costum sport/treninguri, de marca „Z.Z. Wear”, cu valoarea în vamă în mărime de 216,49 lei.

935. o vestă sport de marca „YXX” cu valoarea în vamă în mărime de 148,28 lei.

936. o vestă sport de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 148,28 lei.

937. 10 veste pentru copii, de marca „Aiabay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.838,70 lei.

938. 5 veste pentru copii, cu inscripția „5-6 years”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 696,90 lei.

939. 11 perechi de ciorapi pentru copii, de marca „Tuana”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 81,51 lei.

940. un tricou de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 65,24 lei.

941. 69 rochii pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 118.231,50 lei.

942. 6 combinezoane pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.304,40 lei.

943. 6 topuri pentru dame, de marca „atmosphere” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.464,94 lei.

944. 4 costume pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.090,48 lei.

945. 2-ă bluze pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.098,14 lei.

946. o pereche de pantaloni de marca „City Coll” cu valoarea în vamă în mărime de 115,66 lei.

947. 20 perechi de pantaloni sport de marca „City Cool” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2491,20 lei.

948. 6 perechi de pantaloni denim de marca „Commix”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1192,20 lei.

949. 14 perechi de pantaloni denim de marca „Dee Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.781,80 lei.

950. o pereche de pantaloni denim de marca „Setty Koop” cu valoarea în vamă în mărime de 198,70 lei.

951. 7 perechi de pantaloni denim de marca „Dky Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.390,90 lei.

952. 24 perechi de pantaloni denim/blugi pentru dame, marca „Cudi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.839,84 lei.

953. 12 perechi de pantaloni pentru dame, marca „Cushen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.562,24 lei.

954. 14 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „City Cool” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.408 lei.

955. 11 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.892 lei.

956. 13 geți pentru dame, de marca „Yi Feng” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.990,17 lei.

957. 2-ă geți pentru dame, de marca „Lvgy World”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 306,18 lei.

958. 3 geți pentru dame, de marca „JGL”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 459,27 lei.

959. o geantă pentru dame, de marca „Silvia Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime de 167,53 lei.

960. 9 geți pentru dame, de marca „Just Glamour”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.507,77 lei.

961. 3 geți pentru dame, de marca „Jessica Bags”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 502,59 lei.

962. 207 geți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.689,63 lei.

963. 111 rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.390,15 lei.

964. 2-ă rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 277,30 lei.

965. 42 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 42.461,16 lei.

966. 39 valize de marca „Easy Trip” cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.428,22 lei.

Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr.5828 din 20.10.2016 din Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) Cod Vamal „Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sunt aplicate măsurile de politică economică”, și prevederilor art.178 alin.(1) Cod vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni”.

Totodată, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr.xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexând drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscând faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducând în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Belciug Igor se învinuiește că, activînd în calitate de manager comercial în cadrul SC „Slava Cargo Grup” SRL cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concelierii 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor a mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol, Păduraru Novac, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționînd conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor,

împreună cu Spînache A. s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache A. compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor de comun cu Brihuneț Alexei.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova, prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Alexei și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, aflându-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Tot, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a depus declarația vamală electronică nr.xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr.xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor și de comun acord cu Brihuneț Alexei, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri după cum urmează :

967. 140 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 2-ă fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.045,20 lei.

968. 75 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 4 fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.129,75 lei.

969. 30 cuverturi pentru pat cu 2-ă fețe de perne, marca „East”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.007 lei.

970. 1376 m² de stofă de marca „IRP AN” cu valoarea în vamă în mărime totală de 57.448 lei.

971. 15 cămăși pentru bărbați, marca „Ayn” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.313,15 lei.

972. 10 cămăși pentru fete, marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1304,90 lei.

973. 2-ă cămăși pentru bărbați, marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 304,42 lei.

974. 8 cămăși pentru bărbați, de marca „Habbit” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.281,12 lei.

975. o cămașă pentru femei, de marca „Rubin” cu valoarea în vamă în mărime de 130,49 lei.

976. 3 cămăși pentru femei, de marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 444,84 lei.

977. 1353 sutiene de marca „Ledijx”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.153,27 lei.

978. 2.040 sutiene de marca „Rose Girl” cu valoarea în vamă în mărime totală de 72.603,60 lei.

979. 480 sutiene de marca „PHC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.083,20 lei.

980. 600 sutiene de marca „Yalisi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

981. 1.800 sutiene de marca „Meiel Fng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 64.062 lei.

982. 840 sutiene de marca „Dai Wei Shu” cu valoarea în vamă în mărime totală de 29.895,60 lei.

983. 240 sutiene de marca „Aoya Shi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

984. 240 sutiene de marca „Oanuo” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

985. 3.909 sutiene de marca „Luerrose”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 139.121,31 lei.

986. 450 sutiene de marca „Fangxiangjie” cu valoarea în vamă în mărime totală de 16.015,50 lei.

987. 900 sutiene de marca „Flaiyun”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 32.031 lei.

988. 1.035 sutiene de marca „Xingmeiling”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 36.835,65 lei.

989. 660 sutiene de marca „Yadaili” cu valoarea în vamă în mărime totală de 23.489,40 lei.

990. 600 sutiene de marca „Rosa” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

991. 12 sutiene de marca „G” cu valoarea în vamă în mărime totală de 427,08 lei.

992. 366 sutiene de marca „SOV”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.025,94 lei.

993. 597 sutiene de marca „Liang Xiang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.247,23 lei.

994. 23 tricouri pentru dame, marca „Gesa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.500,52 lei.

995. 4 perechi de leghenși pentru copii, marca „Anqier”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 308,44 lei.

996. 11 perechi de leghenși pentru copii, marca „Schi Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 848,21 lei.

997. 5.970 bretele din silicon, marca „Hao Zhi Mei” cu valoarea în vamă în mărime totală de 65.132,70 lei.

998. 6 sacouri pentru bărbați, marca „Plus Scorpion” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,06 lei.

999. 58 chiloți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.204,08 lei.

1000. 50 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang2”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 815,50 lei.

1001. 200 chiloți pentru dame, marca „Shuilinlong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 41.520 lei.

1002. 1.260 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 26.157,60 lei.

1003. 3.000 chiloți pentru fete, marca „Pink Pasion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.930 lei.

1004. 15.648 chiloți pentru dame, marca „Jtide” cu valoarea în vamă în mărime totală de 324.852,48 lei.

1005. 1.902 chiloți pentru dame, marca „Kukutang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.485,52 lei.

1006. 514 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.670,64 lei.

1007. 6.840 chiloți pentru dame, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 141.998,40 lei.

1008. 1.080 chiloți pentru dame, marca „Meelar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 22.420,80 lei.

1009. 204 chiloți pentru dame, marca „Ao Yia Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3327,24 lei.

1010. 372 chiloți pentru dame, marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.067,32 lei.

1011. 720 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 14.947,20 lei.

1012. 480 chiloți pentru dame, marca „Yinting” cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.964,80 lei.

1013. 150 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”. cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.114 lei.

1014. 584 chiloți pentru dame, marca „Shu Fu Ya”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.123,84 lei.

1015. 1.500 chiloți pentru băieți, marca „jigore”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.465 lei.

1016. 500 chiloți pentru băieți, marca „Star baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.155 lei.

1017. 300 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1018. 300 chiloți pentru dame, marca „Alay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1019. 1.720 chiloți pentru dame, fără marcă, cu valoarea în vamă în mărime totală de 35.707,20 lei.

1020. 2.280 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi", cu valoarea în vamă în mărime totală de 47.332,80 lei.

1021. 850 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.646 lei.

1022. 450 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.339,50 lei.

1023. 500 chiloți pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.640 lei.

1024. 500 chiloți pentru dame, marca „Lei Yi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.380 lei.

1025. 660 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.245,60 lei.

1026. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „EST INT” cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.934,16 lei.

1027. 64 perechi de pantofi pentru femei, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.385,92 lei.

1028. 80 perechi de pantofi pentru femei, de marca „BLN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.842,40, lei.

1029. 56 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Hongquan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.837,68 lei.

1030. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Set.en” cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.062,16 lei.

1031. 240 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Lady Star”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 54.072 lei.

1032. 32 perechi de pantofi pentru femei, de marca „ABC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1033. 16 perechi de pantofi pentru băieți, de marca „Paleamen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.604,80 lei.

1034. 16 perechi de pantofi pentru dame, de marca „GGM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1035. 24 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Meko Melo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.407,20 lei.

1036. 32 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Tongda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.209,60 lei.

1037. 16 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Clowse”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.449,44 lei.

1038. 6 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Caroda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.005,18 lei.

1039. 8 perechi de pantofi pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1040. 12 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Weide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.149,08 lei.

1041. 6 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Herowong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.265,16 lei.

1042. 6 perechi de pantofi pentru copii, de marca „Apawwe”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 901,20 lei.

1043. 104 perechi de ghete pentru fete, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.921,36 lei.

1044. 128 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 19.595,52 lei.

1045. 248 perechi de ghete pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.385,20 lei.

1046. 240 perechi de ghete pentru dame, de marca „AB”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 33.276 lei.

1047. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,24 lei.

1048. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1049. 32 perechi de ghete pentru dame, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1050. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.227,72 lei.

1051. 40 perechi de ghete pentru copii, de marca „CRIN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.777,20 lei.

1052. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.444,30 lei.

1053. 12 perechi de ghete pentru bărbați, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1054. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1055. 10 perechi de ghete pentru dame, de marca „Fainai”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1056. 12 perechi de ghete pentru fete, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1057. 12 perechi de ghete pentru dame, de marca „Neide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1058. 10 perechi de ghete pentru fete, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1059. 159 perechi de ghete pentru fete, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.341,31 lei.

1060. 240 perechi de balerini pentru fete, de marca „Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 46.447,20 lei.

1061. 8 perechi de balerini pentru dame, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1062. 53 perechi de balerini pentru dame, de marca „Caroline”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.879,09 lei.

1063. 8 perechi de balerini pentru fete, de marca „Zeng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1064. 16 perechi de balerini pentru dame, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1065. 32 perechi de adidași pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4436,80 lei.

1066. 16 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Veer”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.298,08 lei.

1067. 20 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Hai Yan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.755 lei.

1068. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1069. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1070. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wechi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.455,84 lei.

1071. 56 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Ax Boxing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.190,88 lei.

1072. 28 perechi de adidași pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.690,84 lei.

1073. 36 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.759 lei.

1074. 12 perechi de adidași pentru copii, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.490,52 lei.

1075. 6 perechi de adidași pentru copii, de marca „Kids”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 745,26 lei.

1076. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.253 lei.

1077. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.502 lei.

1078. 8 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1079. 26 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.355,78 lei.

1080. 14 perechi de adidași pentru copii, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.738,94 lei.

1081. 28 perechi de adidași pentru fete, de marca „Anita” cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.882,20 lei.

1082. 4 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 554,60 lei.

1083. 70 costume sport/treninguri, marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.154,30 lei.

1084. 24 costume sport/treninguri pentru copii, marca „YesiDo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5195,76 lei.

1085. 15 costume sport/treninguri pentru copii, marca „Yalaso”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.247,35 lei.

1086. 8 costume sport/treninguri pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.731,92 lei.

1087. 26 costume sport/treninguri, de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.628,74 lei.

1088. 147 costume sport/treninguri, de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.824,03 lei.

1089. 45 costume sport/treninguri, de marca „Flower Sweet”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.742,05 lei.

1090. 30 costume sport/treninguri, de marca „Rock Music” cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.494,70 lei.

1091. 6 costume pentru copii, de marca „Deco”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1092. 3 costume pentru copii, de marca „Enes Baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 618,09 lei.

1093. 6 costume pentru copii, de marca „Wynnis”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1094. 21 costume sport/treninguri, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.546,29 lei.

1095. un costum sport/treninguri, de marca „Z.Z. Wear”, cu valoarea în vamă în mărime de 216,49 lei.

1096. o vestă sport de marca „YXX” cu valoarea în vamă în mărime de 148,28 lei.

1097. o vestă sport de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 148,28 lei.

1098. 10 veste pentru copii, de marca „Aiabay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.838,70 lei.

1099. 5 veste pentru copii, cu inscripția „5-6 years”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 696,90 lei.

1100. 11 perechi de ciorapi pentru copii, de marca „Tuana”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 81,51 lei.

1101. un tricou de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 65,24 lei.

1102. 69 rochii pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 118.231,50 lei.

1103. 6 combinezoane pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.304,40 lei.

1104. 6 topuri pentru dame, de marca „atmosphere” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.464,94 lei.

1105. 4 costume pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.090,48 lei.

1106. 2-ă bluze pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.098,14 lei.

1107. o pereche de pantaloni de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime de 115,66 lei.

1108. 20 perechi de pantaloni sport de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2491,20 lei.

1109. 6 perechi de pantaloni denim de marca „Commix”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1192,20 lei.

1110. 14 perechi de pantaloni denim de marca „Dee Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.781,80 lei.

1111. o pereche de pantaloni denim de marca „Setty Koop” cu valoarea în vamă în mărime de 198,70 lei.

1112. 7 perechi de pantaloni denim de marca „Dky Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.390,90 lei.

1113. 24 perechi de pantaloni denim/blugi pentru dame, marca „Cudi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.839,84 lei.

1114. 12 perechi de pantaloni pentru dame, marca „Cushen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.562,24 lei.

1115. 14 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.408 lei.

1116. 11 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.892 lei.

1117. 13 geți pentru dame, de marca „Yi Feng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.990,17 lei.

1118. 2-ă geți pentru dame, de marca „Lvgy World”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 306,18 lei.

1119. 3 geți pentru dame, de marca „JGL”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 459,27 lei.

1120. o geantă pentru dame, de marca „Silvia Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime de 167,53 lei.

1121. 9 geți pentru dame, de marca „Just Glamour”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.507,77 lei.

1122. 3 geți pentru dame, de marca „Jessica Bags”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 502,59 lei.

1123. 207 geți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.689,63 lei.

1124. 111 rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.390,15 lei.

1125. 2-ă rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 277,30 lei.

1126. 42 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 42.461,16 lei.

1127. 39 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.428,22 lei.

Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) Cod Vamal „Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă

circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică”, și prevederilor art.178 alin.(1) Cod Vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni.

Totodată, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexând drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscând faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducând în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Brihuneț Alexei se învinuiește că, activând în calitate șofer în cadrul SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concleriei 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol, Păduraru Novac, repartizând între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționând conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor de comun cu Brihuneț Alexei.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2,

pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Vasile și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, aflându-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, concomitent pregătind și transmițându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Tot, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a depus declarația vamală electronică nr.xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr. 2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr.xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor și de comun acord cu Brihuneț Alexei, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza

declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri după cum urmează :

1128. 140 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 2-ă fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.045,20 lei.

1129. 75 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 4 fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.129,75 lei.

1130. 30 cuverturi pentru pat cu 2-ă fețe de perne, marca „East”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.007 lei.

1131. 1376 m² de stofă de marca „IRP AN” cu valoarea în vamă în mărime totală de 57.448 lei.

1132. 15 cămăși pentru bărbați, marca „Ayn” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.313,15 lei.

1133. 10 cămăși pentru fete, marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1304,90 lei.

1134. 2-ă cămăși pentru bărbați, marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 304,42 lei.

1135. 8 cămăși pentru bărbați, de marca „Habbit”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.281,12 lei.

1136. o cămașă pentru femei, de marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime de 130,49 lei.

1137. 3 cămăși pentru femei, de marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 444,84 lei.

1138. 1353 sutiene de marca „Ledijx”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.153,27 lei.

1139. 2.040 sutiene de marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 72.603,60 lei.

1140. 480 sutiene de marca „PHC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.083,20 lei.

1141. 600 sutiene de marca „Yalisi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1142. 1.800 sutiene de marca „Meiel Fng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 64.062 lei.

1143. 840 sutiene de marca „Dai Wei Shu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 29.895,60 lei.

1144. 240 sutiene de marca „Aoya Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1145. 240 sutiene de marca „Oanuo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1146. 3.909 sutiene de marca „Luerrose”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 139.121,31 lei.

1147. 450 sutiene de marca „Fangxiangjie”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 16.015,50 lei.

1148. 900 sutiene de marca „Flaiyun”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 32.031 lei.

1149. 1.035 sutiene de marca „Xingmeiling”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 36.835,65 lei.

1150. 660 sutiene de marca „Yadaili”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 23.489,40 lei.

1151. 600 sutiene de marca „Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1152. 12 sutiene de marca „G”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 427,08 lei.

1153. 366 sutiene de marca „SOV”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.025,94 lei.

1154. 597 sutiene de marca „Liang Xiang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.247,23 lei.

1155. 23 tricouri pentru dame, marca „Gesa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.500,52 lei.

1156. 4 perechi de leghenși pentru copii, marca „Anqier”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 308,44 lei.

1157. 11 perechi de leghenși pentru copii, marca „Schi Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 848,21 lei.

1158. 5.970 bretele din silicon, marca „Hao Zhi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 65.132,70 lei.

1159. 6 sacouri pentru bărbați, marca „Plus Scorpion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,06 lei.

1160. 58 chiloți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.204,08 lei.

1161. 50 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang2”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 815,50 lei.

1162. 200 chiloți pentru dame, marca „Shuilinlong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 41.520 lei.

1163. 1.260 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 26.157,60 lei.

1164. 3.000 chiloți pentru fete, marca „Pink Pasion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.930 lei.

1165. 15.648 chiloți pentru dame, marca „Jtide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 324.852,48 lei.

1166. 1.902 chiloți pentru dame, marca „Kukutang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.485,52 lei.

1167. 514 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.670,64 lei.

1168. 6.840 chiloți pentru dame, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 141.998,40 lei.

1169. 1.080 chiloți pentru dame, marca „Meelar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 22.420,80 lei.

1170. 204 chiloți pentru dame, marca „Ao Yia Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3327,24 lei.

1171. 372 chiloți pentru dame, marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.067,32 lei.

1172. 720 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 14.947,20 lei.

1173. 480 chiloți pentru dame, marca „Yinting”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.964,80 lei.

1174. 150 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.114 lei.

1175. 584 chiloți pentru dame, marca „Shu Fu Ya”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.123,84 lei.

1176. 1.500 chiloți pentru băieți, marca „jigore”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.465 lei.

1177. 500 chiloți pentru băieți, marca „Star baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.155 lei.

1178. 300 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1179. 300 chiloți pentru dame, marca „Alay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1180. 1.720 chiloți pentru dame, fără marcă, cu valoarea în vamă în mărime totală de 35.707,20 lei.

1181. 2.280 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 47.332,80 lei.

1182. 850 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.646 lei.

1183. 450 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.339,50 lei.

1184. 500 chiloți pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.640 lei.

1185. 500 chiloți pentru dame, marca „Lei Yi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.380 lei.

1186. 660 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.245,60 lei.

1187. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „EST INT”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.934,16 lei.

1188. 64 perechi de pantofi pentru femei, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.385,92 lei.

1189. 80 perechi de pantofi pentru femei, de marca „BLN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.842,40, lei.

1190. 56 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Hongquan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.837,68 lei.

1191. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.062,16 lei.

1192. 240 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Lady Star”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 54.072 lei.

1193. 32 perechi de pantofi pentru femei, de marca „ABC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1194. 16 perechi de pantofi pentru băieți, de marca „Paleamen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.604,80 lei.

1195. 16 perechi de pantofi pentru dame, de marca „GGM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1196. 24 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Meko Melo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.407,20 lei.

1197. 32 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Tongda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.209,60 lei.

1198. 16 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Clowse”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.449,44 lei.

1199. 6 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Caroda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.005,18 lei.

1200. 8 perechi de pantofi pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1201. 12 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Weide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.149,08 lei.

1202. 6 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Herowong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.265,16 lei.

1203. 6 perechi de pantofi pentru copii, de marca „Apawwe”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 901,20 lei.

1204. 104 perechi de ghete pentru fete, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.921,36 lei.

1205. 128 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 19.595,52 lei.

1206. 248 perechi de ghete pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.385,20 lei.

1207. 240 perechi de ghete pentru dame, de marca „AB”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 33.276 lei.

1208. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,24 lei.

1209. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1210. 32 perechi de ghete pentru dame, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1211. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.227,72 lei.

1212. 40 perechi de ghete pentru copii, de marca „CRIN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.777,20 lei.

1213. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.444,30 lei.

1214. 12 perechi de ghete pentru bărbați, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1215. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1216. 10 perechi de ghete pentru dame, de marca „Fainai”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1217. 12 perechi de ghete pentru fete, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1218. 12 perechi de ghete pentru dame, de marca „Neide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1219. 10 perechi de ghete pentru fete, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1220. 159 perechi de ghete pentru fete, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.341,31 lei.

1221. 240 perechi de balerini pentru fete, de marca „Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 46.447,20 lei.

1222. 8 perechi de balerini pentru dame, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1223. 53 perechi de balerini pentru dame, de marca „Caroline”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.879,09 lei.

1224. 8 perechi de balerini pentru fete, de marca „Zeng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1225. 16 perechi de balerini pentru dame, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1226. 32 perechi de adidași pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4436,80 lei.

1227. 16 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Veer”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.298,08 lei.

1228. 20 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Hai Yan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.755 lei.

1229. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1230. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1231. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wechi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.455,84 lei.

1232. 56 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Ax Boxing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.190,88 lei.

1233. 28 perechi de adidași pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.690,84 lei.

1234. 36 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.759 lei.

1235. 12 perechi de adidași pentru copii, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.490,52 lei.

1236. 6 perechi de adidași pentru copii, de marca „Kids”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 745,26 lei.

1237. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.253 lei.

1238. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taime”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.502 lei.

1239. 8 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1240. 26 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.355,78 lei.

1241. 14 perechi de adidași pentru copii, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.738,94 lei.

1242. 28 perechi de adidași pentru fete, de marca „Anita”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.882,20 lei.

1243. 4 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 554,60 lei.

1244. 70 costume sport/treninguri, marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.154,30 lei.

1245. 24 costume sport/treninguri pentru copii, marca „YesiDo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5195,76 lei.

1246. 15 costume sport/treninguri pentru copii, marca „Yalaso”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.247,35 lei.

1247. 8 costume sport/treninguri pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.731,92 lei.

1248. 26 costume sport/treninguri, de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.628,74 lei.

1249. 147 costume sport/treninguri, de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.824,03 lei.

1250. 45 costume sport/treninguri, de marca „Flower Sweet”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.742,05 lei.

1251. 30 costume sport/treninguri, de marca „Rock Music”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.494,70 lei.

1252. 6 costume pentru copii, de marca „Deco”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1253. 3 costume pentru copii, de marca „Enes Baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 618,09 lei.

1254. 6 costume pentru copii, de marca „Wynnis”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1255. 21 costume sport/treninguri, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.546,29 lei.

1256. un costum sport/treninguri, de marca „Z.Z. Wear”, cu valoarea în vamă în mărime de 216,49 lei.

1257. o vestă sport de marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime de 148,28 lei.

1258. o vestă sport de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 148,28 lei.

1259. 10 veste pentru copii, de marca „Aiabay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.838,70 lei.

1260. 5 veste pentru copii, cu inscripția „5-6 years”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 696,90 lei.

1261. 11 perechi de ciorapi pentru copii, de marca „Tuana”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 81,51 lei.

1262. un tricou de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 65,24 lei.

1263. 69 rochii pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 118.231,50 lei.

1264. 6 combinezoane pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.304,40 lei.

1265. 6 topuri pentru dame, de marca „atmosphere” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.464,94 lei.

1266. 4 costume pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.090,48 lei.

1267. 2-ă bluze pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.098,14 lei.

1268. o pereche de pantaloni de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime de 115,66 lei.

1269. 20 perechi de pantaloni sport de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2491,20 lei.

1270. 6 perechi de pantaloni denim de marca „Commix”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1192,20 lei.

1271. 14 perechi de pantaloni denim de marca „Dee Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.781,80 lei.

1272. o pereche de pantaloni denim de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 198,70 lei.

1273. 7 perechi de pantaloni denim de marca „Dky Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.390,90 lei.

1274. 24 perechi de pantaloni denim/blugi pentru dame, marca „Cudi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.839,84 lei.

1275. 12 perechi de pantaloni pentru dame, marca „Cushen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.562,24 lei.

1276. 14 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.408 lei.

1277. 11 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.892 lei.

1278. 13 geți pentru dame, de marca „Yi Feng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.990,17 lei.

1279. 2-ă geți pentru dame, de marca „Lvgy World”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 306,18 lei.

1280. 3 geți pentru dame, de marca „JGL”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 459,27 lei.

1281. o geantă pentru dame, de marca „Silvia Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime de 167,53 lei.

1282. 9 geți pentru dame, de marca „Just Glamour”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.507,77 lei.

1283. 3 geți pentru dame, de marca „Jessica Bags”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 502,59 lei.

1284. 207 geți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.689,63 lei.

1285. 111 rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.390,15 lei.

1286. 2-ă rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 277,30 lei.

1287. 42 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 42.461,16 lei.

1288. 39 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.428,22 lei.

Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) Cod Vamal „Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică”, și prevederilor art.178 alin.(1) Cod Vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni”.

Totodată, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexând drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscând faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducând în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Păduraru Novac se învinuiește că, activînd în calitate de contabil la SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concelierii 1, fiind responsabil și în atribuțiile căruia intra luarea corectă la evidență contabilă a mărfurilor importate de către SC „Slava Cargo Grup” SRL, contrar acestora, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu folosirea frauduloasă a documentelor a mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționînd conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor de comun cu Brihuneț Alexei.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom”, a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43 481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Alexei și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, aflîndu-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri

menționate, asigurând încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, concomitent pregătind și transmțându-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămuirii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros” cu n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor și de comun acord cu Brihuneț Alexei, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajungând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri după cum urmează :

1289. 140 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 2-ă fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.045,20 lei.

1290. 75 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 4 fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.129,75 lei.

1291. 30 cuverturi pentru pat cu 2-ă fețe de perne, marca „East”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.007 lei.

1292. 1376 m² de stofă de marca „IRP AN” cu valoarea în vamă în mărime totală de 57.448 lei.

1293. 15 cămăși pentru bărbați, marca „Ayn” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.313,15 lei.

1294. 10 cămăși pentru fete, marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1304,90 lei.

1294. 2-ă cămăși pentru bărbați, marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 304,42 lei.

1296. 8 cămăși pentru bărbați, de marca „Habbit” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.281,12 lei.

1297. o cămașă pentru femei, de marca „Rubin” cu valoarea în vamă în mărime de 130,49 lei.

1298. 3 cămăși pentru femei, de marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 444,84 lei.

1299. 1353 sutiene de marca „Ledijx”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.153,27 lei.

1300. 2.040 sutiene de marca „Rose Girl” cu valoarea în vamă în mărime totală de 72.603,60 lei.

1301. 480 sutiene de marca „PHC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.083,20 lei.

1302. 600 sutiene de marca „Yalisi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1303. 1.800 sutiene de marca „Meiel Fng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 64.062 lei.

1304. 840 sutiene de marca „Dai Wei Shu” cu valoarea în vamă în mărime totală de 29.895,60 lei.

1305. 240 sutiene de marca „Aoya Shi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1306. 240 sutiene de marca „Oanuo” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1307. 3.909 sutiene de marca „Luerrose”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 139.121,31 lei.

1308. 450 sutiene de marca „Fangxiangjie” cu valoarea în vamă în mărime totală de 16.015,50 lei.

1309. 900 sutiene de marca „Flaiyun”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 32.031 lei.

1310. 1.035 sutiene de marca „Xingmeiling”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 36.835,65 lei.

1311. 660 sutiene de marca „Yadaili” cu valoarea în vamă în mărime totală de 23.489,40 lei.

1312. 600 sutiene de marca „Rosa” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1313. 12 sutiene de marca „G” cu valoarea în vamă în mărime totală de 427,08 lei.

1314. 366 sutiene de marca „SOV”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.025,94 lei.

1315. 597 sutiene de marca „Liang Xiang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.247,23 lei.

1316. 23 tricouri pentru dame, marca „Gesa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.500,52 lei.

1317. 4 perechi de leghenși pentru copii, marca „Anqier”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 308,44 lei.

1318. 11 perechi de leghenși pentru copii, marca „Schi Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 848,21 lei.

1319. 5.970 bretele din silicon, marca „Hao Zhi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 65.132,70 lei.

1320. 6 sacouri pentru bărbați, marca „Plus Scorpion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,06 lei.

1321. 58 chiloți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.204,08 lei.

1322. 50 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang2”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 815,50 lei.

1323. 200 chiloți pentru dame, marca „Shuilinlong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 41.520 lei.

1324. 1.260 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 26.157,60 lei.

1325. 3.000 chiloți pentru fete, marca „Pink Pasion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.930 lei.

1326. 15.648 chiloți pentru dame, marca „Jtide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 324.852,48 lei.

1327. 1.902 chiloți pentru dame, marca „Kukutang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.485,52 lei.

1328. 514 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.670,64 lei.

1329. 6.840 chiloți pentru dame, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 141.998,40 lei.

1330. 1.080 chiloți pentru dame, marca „Meelar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 22.420,80 lei.

1331. 204 chiloți pentru dame, marca „Ao Yia Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3327,24 lei.

1332. 372 chiloți pentru dame, marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.067,32 lei.

1333. 720 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 14.947,20 lei.

1334. 480 chiloți pentru dame, marca „Yinting”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.964,80 lei.

1335. 150 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.114 lei.

1336. 584 chiloți pentru dame, marca „Shu Fu Ya”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.123,84 lei.

1337. 1.500 chiloți pentru băieți, marca „jigore”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.465 lei.

1338. 500 chiloți pentru băieți, marca „Star baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.155 lei.

1339. 300 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1340. 300 chiloți pentru dame, marca „Alay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1341. 1.720 chiloți pentru dame, fără marcă, cu valoarea în vamă în mărime totală de 35.707,20 lei.

1342. 2.280 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 47.332,80 lei.

1343. 850 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.646 lei.

1344. 450 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.339,50 lei.

1345. 500 chiloți pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.640 lei.

1346. 500 chiloți pentru dame, marca „Lei Yi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.380 lei.

1347. 660 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.245,60 lei.

1348. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „EST INT”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.934,16 lei.

1349. 64 perechi de pantofi pentru femei, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.385,92 lei.

1350. 80 perechi de pantofi pentru femei, de marca „BLN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.842,40, lei.

1351. 56 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Hongquan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.837,68 lei.

1352. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Set.en” cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.062,16 lei.

1353. 240 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Lady Star”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 54.072 lei.

1354. 32 perechi de pantofi pentru femei, de marca „ABC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1355. 16 perechi de pantofi pentru băieți, de marca „Paleamen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.604,80 lei.

1356. 16 perechi de pantofi pentru dame, de marca „GGM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1357. 24 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Meko Melo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.407,20 lei.

1358. 32 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Tongda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.209,60 lei.

1359. 16 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Clowse”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.449,44 lei.

1360. 6 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Caroda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.005,18 lei.

1361. 8 perechi de pantofi pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1362. 12 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Weide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.149,08 lei.

1363. 6 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Herowong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.265,16 lei.

1364. 6 perechi de pantofi pentru copii, de marca „Apawwe”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 901,20 lei.

1365. 104 perechi de ghete pentru fete, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.921,36 lei.

1366. 128 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 19.595,52 lei.

1367. 248 perechi de ghete pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.385,20 lei.

1368. 240 perechi de ghete pentru dame, de marca „AB”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 33.276 lei.

1369. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,24 lei.

1370. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1371. 32 perechi de ghete pentru dame, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1372. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.227,72 lei.

1373. 40 perechi de ghete pentru copii, de marca „CRIN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.777,20 lei.

1374. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.444,30 lei.

1375. 12 perechi de ghete pentru bărbați, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1376. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1377. 10 perechi de ghete pentru dame, de marca „Fainai”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1378. 12 perechi de ghete pentru fete, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1379. 12 perechi de ghete pentru dame, de marca „Neide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1380. 10 perechi de ghete pentru fete, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1381. 159 perechi de ghete pentru fete, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.341,31 lei.

1382. 240 perechi de balerini pentru fete, de marca „Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 46.447,20 lei.

1383. 8 perechi de balerini pentru dame, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1384. 53 perechi de balerini pentru dame, de marca „Caroline”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.879,09 lei.

1385. 8 perechi de balerini pentru fete, de marca „Zeng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1386. 16 perechi de balerini pentru dame, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1387. 32 perechi de adidași pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4436,80 lei.

1388. 16 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Veer”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.298,08 lei.

1389. 20 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Hai Yan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.755 lei.

1390. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1391. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1392. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wechi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.455,84 lei.

1393. 56 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Ax Boxing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.190,88 lei.

1394. 28 perechi de adidași pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.690,84 lei.

1395. 36 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.759 lei.

1396. 12 perechi de adidași pentru copii, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.490,52 lei.

1397. 6 perechi de adidași pentru copii, de marca „Kids”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 745,26 lei.

1398. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.253 lei.

1399. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taime”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.502 lei.

1400. 8 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1401. 26 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.355,78 lei.

1402. 14 perechi de adidași pentru copii, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.738,94 lei.

1403. 28 perechi de adidași pentru fete, de marca „Anita”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.882,20 lei.

1404. 4 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 554,60 lei.

1405. 70 costume sport/treninguri, marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.154,30 lei.

1406. 24 costume sport/treninguri pentru copii, marca „YesiDo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5195,76 lei.

1407. 15 costume sport/treninguri pentru copii, marca „Yalaso”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.247,35 lei.

1408. 8 costume sport/treninguri pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.731,92 lei.

1409. 26 costume sport/treninguri, de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.628,74 lei.

1410. 147 costume sport/treninguri, de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.824,03 lei.

1411. 45 costume sport/treninguri, de marca „Flower Sweet”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.742,05 lei.

1412. 30 costume sport/treninguri, de marca „Rock Music”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.494,70 lei.

1413. 6 costume pentru copii, de marca „Deco”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1414. 3 costume pentru copii, de marca „Enes Baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 618,09 lei.

1415. 6 costume pentru copii, de marca „Wynnis”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1416. 21 costume sport/treninguri, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.546,29 lei.

1417. un costum sport/treninguri, de marca „Z.Z. Wear”, cu valoarea în vamă în mărime de 216,49 lei.

1418. o vestă sport de marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime de 148,28 lei.

1419. o vestă sport de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 148,28 lei.

1420. 10 veste pentru copii, de marca „Aiabay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.838,70 lei.

1421. 5 veste pentru copii, cu inscripția „5-6 years”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 696,90 lei.

1422. 11 perechi de ciorapi pentru copii, de marca „Tuana”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 81,51 lei.

1423. un tricou de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 65,24 lei.

1424. 69 rochii pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 118.231,50 lei.

1425. 6 combinezoane pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.304,40 lei.

1426. 6 topuri pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.464,94 lei.

1427. 4 costume pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.090,48 lei.

1428. 2-ă bluze pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.098,14 lei.

1429. o pereche de pantaloni de marca „City Coll” cu valoarea în vamă în mărime de 115,66 lei.

1430. 20 perechi de pantaloni sport de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2491,20 lei.

1431. 6 perechi de pantaloni denim de marca „Commix”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1192,20 lei.

1432. 14 perechi de pantaloni denim de marca „Dee Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.781,80 lei.

1433. o pereche de pantaloni denim de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 198,70 lei.

1434. 7 perechi de pantaloni denim de marca „Dky Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.390,90 lei.

1435. 24 perechi de pantaloni denim/blugi pentru dame, marca „Cudi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.839,84 lei.

1436. 12 perechi de pantaloni pentru dame, marca „Cushen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.562,24 lei.

1437. 14 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.408 lei.

1438. 11 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.892 lei.

1439. 13 geți pentru dame, de marca „Yi Feng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.990,17 lei.

1440. 2-ă geți pentru dame, de marca „Lvgy World”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 306,18 lei.

1441. 3 geți pentru dame, de marca „JGL”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 459,27 lei.

1442. o geantă pentru dame, de marca „Silvia Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime de 167,53 lei.

1443. 9 geți pentru dame, de marca „Just Glamour”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.507,77 lei.

1444. 3 geți pentru dame, de marca „Jessica Bags”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 502,59 lei.

1445. 207 geți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.689,63 lei.

1446. 111 rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.390,15 lei.

1447. 2-ă rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 277,30 lei.

1448. 42 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 42.461,16 lei.

1449. 39 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.428,22 lei.

Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) Cod Vamal „Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică”, și prevederilor art.178 alin.(1) Cod Vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni”.

Totodată, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. xxxx și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de

marfă, anexând drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC „Slava Cargo Grup” SRL de către Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscând faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducând în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Spînache Anatol se învinuiește că, activînd în calitate de administrator și fondator la SRL „ANACOM INTRACOM”, fiind responsabil potrivit prevederilor Legii contabilității cu nr. 113 din 27.04.2007, art.13 alin.(1) lit. e) „să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii” și f) „să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate”, fiind responsabil de activitatea entității în cauză, contrar acestora, concomitent activînd în calitate de șofer la SC „Slava Cargo Grup” SRL, cu adresa juridică în or. Anenii Noi, str. Concleriei 1, urmărind scopul trecerii mărfurilor prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu folosirea frauduloasă a documentelor a mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova, acționînd de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Păduraru Novac, repartizînd între ei rolurile conform planului elaborat, a săvîrșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii iunie 2016, urmărind scopul introducerii în Republica Moldova prin contrabandă a bunurilor de larg consum, acționînd conform planului și rolului prestabilit, la indicațiile administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, împreună cu Spînache Anatol s-au deplasat în România, or. Iași, unde au fondat și înregistrat pe numele lui Spînache Anatol compania „Anacom Intracom”, activitatea căreia de facto fiind dirijată de către administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor de comun cu Brihuneț Alexei.

Ulterior, în vederea realizării scopului său infracțional și a redării aspectului aparent legal în vederea transportării și introducerii mărfurilor de larg consum pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, la 01.08.2016, Spînache Anatol în calitate de administrator al companiei din România „Anacom Intracom” a eliberat invoice-ul nr. 2, pe un lot de mărfuri de larg consum în valoare totală de 43.481, 10 lei românești, care urma a fi livrată în adresa SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Prin urmare, la 02.08.2016, sub dirijarea lui Brihuneț Alexei și a administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, aflîndu-se în România, regiunea or. Iași la piața angro Dragonul Roșu și fiind responsabil de acumularea, primirea nemijlocită a comenzilor și a mărfurilor de la diferite persoane fizice și juridice din Republica Moldova, care de facto sunt proprietarii mărfurilor, a recepționat loturile de mărfuri menționate, asigurînd încărcarea acestora în mijlocul de transport de model „Mercedez-Benz Actros”, n/î XXX XXX, concomitent pregătind și transmîndu-i șoferului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei documentele de însoțire a mărfurilor, în care a introdus date denaturate cu privire la cantitatea și natura mărfurilor transportate (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list).

În continuare, șoferul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Brihuneț Alexei s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, n/î XXX XXX, cu care transporta mărfuri de larg consum din România, or. Iași spre Republica Moldova, prezentându-se pentru efectuarea operațiunii de import la postul vamal Costești PVFI.

Totodată, la aceeași dată, specialistul în domeniul vămii al SRL „Reglatrans”, Patraș Diana, la solicitarea administratorului SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a depus declarația vamală electronică nr. xxxx, cu destinația finală la Biroul Vamal Bălți, pentru efectuarea vămii mărfurilor la import pe teritoriul Terminalului vamal Bălți, în vederea creării unei aparențe a intenției achitării taxelor și plăților vamale în volum deplin.

Prin urmare, Brihuneț Alexei fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, a ieșit din postul vamal Costești PVFI, deplasându-se pe traseul Costești-Bălți și cunoscând cu certitudine că în compartimentul marfar se află mărfuri neincluse în actele de însoțire a acestora (factura invoice nr.2, facturi CMR, packing list) și, respectiv, în declarația vamală electronică nr. xxxx, sesizând faptul că pe parcursul traseului spre terminalul vamal Bălți se afla sub supravegherea organelor de drept, conștientizând faptul că nu are posibilitate de a descărca mărfurile introduse prin contrabandă în alte locuri decât teritoriul terminalului vamal, coordonând acțiunile sale cu administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor și de comun acord cu Brihuneț Alexei, în vederea mușamalizării faptului introducerii prin contrabandă a bunurilor nominalizate, s-a deplasat rapid în direcția Terminalului Biroului Vamal Bălți.

Ajunghând și intrând pe teritoriul Terminalului Biroului Vamal Bălți, Brihuneț Alexei a parcat mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX și, în vederea evitării efectuării controlului vamal de către echipele mobile și organul vamal, a părăsit rapid teritoriul Terminalului Vamal în cauză, în scopul voalării acțiunilor sale ilegale.

Ulterior, în urma efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz Actros”, cu n/î XXX XXX, cu care s-au transportat mărfurile în baza declarației vamale nr. xxxx din 02.08.2016 depusă la organul vamal, au fost depistate și ridicate mărfuri după cum urmează :

1450. 140 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 2-ă fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.045,20 lei.

1451. 75 seturi de lenjerie de pat în seturi compus din 4 fețe de perne, un cearșaf de pat și un cearșaf pentru plapumă, marca „East New Casual”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.129,75 lei.

1452. 30 cuverturi pentru pat cu 2-ă fețe de perne, marca „East”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.007 lei.

1453. 1376 m² de stofă de marca „IRP AN” cu valoarea în vamă în mărime totală de 57.448 lei.

1454. 15 cămăși pentru bărbați, marca „Ayn” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.313,15 lei.

1455. 10 cămăși pentru fete, marca „Rubin”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1304,90 lei.

1456. 2-ă cămăși pentru bărbați, marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 304,42 lei.

1457. 8 cămăși pentru bărbați, de marca „Habbit” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.281,12 lei.

1458. o cămașă pentru femei, de marca „Rubin” cu valoarea în vamă în mărime de 130,49 lei.

1459. 3 cămăși pentru femei, de marca „Ayte”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 444,84 lei.

1460. 1353 sutiene de marca „Ledijx”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.153,27 lei.

1461. 2.040 sutiene de marca „Rose Girl” cu valoarea în vamă în mărime totală de 72.603,60 lei.

1462. 480 sutiene de marca „PHC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.083,20 lei.

1463. 600 sutiene de marca „Yalisi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1464. 1.800 sutiene de marca „Meiel Fng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 64.062 lei.

1465. 840 sutiene de marca „Dai Wei Shu” cu valoarea în vamă în mărime totală de 29.895,60 lei.

1466. 240 sutiene de marca „Aoya Shi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1467. 240 sutiene de marca „Oanuo” cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.541,60 lei.

1468. 3.909 sutiene de marca „Luerrose”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 139.121,31 lei.

1469. 450 sutiene de marca „Fangxiangjie” cu valoarea în vamă în mărime totală de 16.015,50 lei.

1470. 900 sutiene de marca „Flaiyun”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 32.031 lei.

1471. 1.035 sutiene de marca „Xingmeiling”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 36.835,65 lei.

1472. 660 sutiene de marca „Yadaili” cu valoarea în vamă în mărime totală de 23.489,40 lei.

1473. 600 sutiene de marca „Rosa” cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.354 lei.

1474. 12 sutiene de marca „G” cu valoarea în vamă în mărime totală de 427,08 lei.

1475. 366 sutiene de marca „SOV”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.025,94 lei.

1476. 597 sutiene de marca „Liang Xiang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 21.247,23 lei.

1477. 23 tricouri pentru dame, marca „Gesa”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.500,52 lei.

1478. 4 perechi de leghenși pentru copii, marca „Anqier”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 308,44 lei.

1479. 11 perechi de leghenși pentru copii, marca „Schi Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 848,21 lei.

1480. 5.970 bretele din silicon, marca „Hao Zhi Mei” cu valoarea în vamă în mărime totală de 65.132,70 lei.

1481. 6 sacouri pentru bărbați, marca „Plus Scorpion” cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,06 lei.

1482. 58 chiloți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.204,08 lei.

1483. 50 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang2”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 815,50 lei.

1484. 200 chiloți pentru dame, marca „Shuilinlong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 41.520 lei.

1485. 1.260 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 26.157,60 lei.

1486. 3.000 chiloți pentru fete, marca „Pink Pasion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 48.930 lei.

1487. 15.648 chiloți pentru dame, marca „Jtide” cu valoarea în vamă în mărime totală de 324.852,48 lei.

1488. 1.902 chiloți pentru dame, marca „Kukutang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.485,52 lei.

1489. 514 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.670,64 lei.

1490. 6.840 chiloți pentru dame, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 141.998,40 lei.

1491. 1.080 chiloți pentru dame, marca „Meelar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 22.420,80 lei.

1492. 204 chiloți pentru dame, marca „Ao Yia Shi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3327,24 lei.

1493. 372 chiloți pentru dame, marca „Rose Girl”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.067,32 lei.

1494. 720 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 14.947,20 lei.

1495. 480 chiloți pentru dame, marca „Yinting” cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.964,80 lei.

1496. 150 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”. cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.114 lei.

1497. 584 chiloți pentru dame, marca „Shu Fu Ya”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.123,84 lei.

1498. 1.500 chiloți pentru băieți, marca „jjgore”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.465 lei.

1499. 500 chiloți pentru băieți, marca „Star baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.155 lei.

1500. 300 chiloți pentru dame, marca „Hong Hong Mei Gui” cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1501. 300 chiloți pentru dame, marca „Alay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.228 lei.

1502. 1.720 chiloți pentru dame, fără marcă, cu valoarea în vamă în mărime totală de 35.707,20 lei.

1503. 2.280 chiloți pentru dame, marca „Lormengsi” cu valoarea în vamă în mărime totală de 47.332,80 lei.

1504. 850 chiloți pentru dame, marca „Raoqing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 17.646 lei.

1505. 450 chiloți pentru băieți, marca „Xiang Liang”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.339,50 lei.

1506. 500 chiloți pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.640 lei.

1507. 500 chiloți pentru dame, marca „Lei Yi Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.380 lei.

1508. 660 chiloți pentru dame, marca „Beishifen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.245,60 lei.

1509. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „EST INT” cu valoarea în vamă în mărime totală de 13.934,16 lei.

1210. 64 perechi de pantofi pentru femei, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.385,92 lei.

1511. 80 perechi de pantofi pentru femei, de marca „BLN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.842,40, lei.

1512. 56 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Hongquan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.837,68 lei.

1513. 72 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Set.en” cu valoarea în vamă în mărime totală de 12.062,16 lei.

1514. 240 perechi de pantofi pentru femei, de marca „Lady Star”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 54.072 lei.

1515. 32 perechi de pantofi pentru femei, de marca „ABC”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1516. 16 perechi de pantofi pentru băieți, de marca „Paleamen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.604,80 lei.

1517. 16 perechi de pantofi pentru dame, de marca „GGM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1518. 24 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Meko Melo”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.407,20 lei.

1519. 32 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Tongda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.209,60 lei.

1520. 16 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Clowse”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.449,44 lei.

1521. 6 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Caroda”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.005,18 lei.

1522. 8 perechi de pantofi pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1523. 12 perechi de pantofi pentru dame, de marca „Weide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.149,08 lei.

1524. 6 perechi de pantofi pentru bărbați, de marca „Herowong”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.265,16 lei.

1525. 6 perechi de pantofi pentru copii, de marca „Apawwe”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 901,20 lei.

1526. 104 perechi de ghete pentru fete, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.921,36 lei.

1527. 128 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 19.595,52 lei.

1528. 248 perechi de ghete pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 34.385,20 lei.

1529. 240 perechi de ghete pentru dame, de marca „AB”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 33.276 lei.

1530. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.548,24 lei.

1531. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „DCF.68”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1532. 32 perechi de ghete pentru dame, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.898,88 lei.

1533. 8 perechi de ghete pentru dame, de marca „Cucu”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.227,72 lei.

1534. 40 perechi de ghete pentru copii, de marca „CRIN”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.777,20 lei.

1535. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.444,30 lei.

1536. 12 perechi de ghete pentru bărbați, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1537. 10 perechi de ghete pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1538. 10 perechi de ghete pentru dame, de marca „Fainai”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1539. 12 perechi de ghete pentru fete, de marca „RxR”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1540. 12 perechi de ghete pentru dame, de marca „Neide”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.837,08 lei.

1541. 10 perechi de ghete pentru fete, de marca „Conpaistar”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.530,90 lei.

1542. 159 perechi de ghete pentru fete, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 24.341,31 lei.

1543. 240 perechi de balerini pentru fete, de marca „Mei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 46.447,20 lei.

1544. 8 perechi de balerini pentru dame, de marca „CLM”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1545. 53 perechi de balerini pentru dame, de marca „Caroline”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 8.879,09 lei.

1546. 8 perechi de balerini pentru fete, de marca „Zeng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.224,72 lei.

1547. 16 perechi de balerini pentru dame, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.680,48 lei.

1548. 32 perechi de adidași pentru dame, marca „Set.en”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4436,80 lei.

1549. 16 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Veer”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.298,08 lei.

1550. 20 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Hai Yan”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.755 lei.

1551. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.010,36 lei.

1552. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taima”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.340,24 lei.

1553. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wechi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.455,84 lei.

1554. 56 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Ax Boxing”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 10.190,88 lei.

1555. 28 perechi de adidași pentru bărbați, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.690,84 lei.

1556. 36 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.759 lei.

1557. 12 perechi de adidași pentru copii, de marca „Wecki”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.490,52 lei.

1558. 6 perechi de adidași pentru copii, de marca „Kids”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 745,26 lei.

1559. 12 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.253 lei.

1560. 8 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Taime”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.502 lei.

1561. 8 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.109,20 lei.

1562. 26 perechi de adidași pentru bărbați, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.355,78 lei.

1563. 14 perechi de adidași pentru copii, de marca „Sport”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.738,94 lei.

1564. 28 perechi de adidași pentru fete, de marca „Anita” cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.882,20 lei.

1565. 4 perechi de adidași pentru fete, de marca „Annafei”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 554,60 lei.

1566. 70 costume sport/treninguri, marca „YXX”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.154,30 lei.

1567. 24 costume sport/treninguri pentru copii, marca „YesiDo” cu valoarea în vamă în mărime totală de 5195,76 lei.

1568. 15 costume sport/treninguri pentru copii, marca „Yalaso” cu valoarea în vamă în mărime totală de 3.247,35 lei.

1569. 8 costume sport/treninguri pentru copii, marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.731,92 lei.

1570. 26 costume sport/treninguri, de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.628,74 lei.

1571. 147 costume sport/treninguri, de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.824,03 lei.

1572. 45 costume sport/treninguri, de marca „Flower Sweet”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 9.742,05 lei.

1573. 30 costume sport/treninguri, de marca „Rock Music” cu valoarea în vamă în mărime totală de 6.494,70 lei.

1574. 6 costume pentru copii, de marca „Deco”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1575. 3 costume pentru copii, de marca „Enes Baby”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 618,09 lei.

1576. 6 costume pentru copii, de marca „Wynnis”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.236,18 lei.

1577. 21 costume sport/treninguri, de marca „Fashion”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.546,29 lei.

1578. un costum sport/treninguri, de marca „Z.Z. Wear”, cu valoarea în vamă în mărime de 216,49 lei.

1579. o vestă sport de marca „YXX” cu valoarea în vamă în mărime de 148,28 lei.

1580. o vestă sport de marca „City Coll”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 148,28 lei.

1581. 10 veste pentru copii, de marca „Aiabay”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.838,70 lei.

1582. 5 veste pentru copii, cu inscripția „5-6 years”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 696,90 lei.

1583. 11 perechi de ciorapi pentru copii, de marca „Tuana”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 81,51 lei.

1584. un tricou de marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime de 65,24 lei.

1585. 69 rochii pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 118.231,50 lei.

1586. 6 combinezoane pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 7.304,40 lei.

1587. 6 topuri pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.464,94 lei.

1588. 4 costume pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 5.090,48 lei.

1589. 2-ă bluze pentru dame, de marca „atmosphere”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.098,14 lei.

1590. o pereche de pantaloni de marca „City Coll” cu valoarea în vamă în mărime de 115,66 lei.

1591. 20 perechi de pantaloni sport de marca „City Cool”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2491,20 lei.

1592. 6 perechi de pantaloni denim de marca „Commix”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1192,20 lei.

1593. 14 perechi de pantaloni denim de marca „Dee Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.781,80 lei.

1594. o pereche de pantaloni denim de marca „Setty Koop” cu valoarea în vamă în mărime de 198,70 lei.

1595. 7 perechi de pantaloni denim de marca „Dky Jeans”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.390,90 lei.

1596. 24 perechi de pantaloni denim/blugi pentru dame, marca „Cudi”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 4.839,84 lei.

1597. 12 perechi de pantaloni pentru dame, marca „Cushen”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.562,24 lei.

1598. 14 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „City Cool” cu valoarea în vamă în mărime totală de 2.408 lei.

1599. 11 perechi de pantaloni denim/blugi pentru copii, marca „Setty Koop”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.892 lei.

1600. 13 genți pentru dame, de marca „Yi Feng”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.990,17 lei.

1601. 2-ă geți pentru dame, de marca „Lvgy World”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 306,18 lei.

1602. 3 geți pentru dame, de marca „JGL”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 459,27 lei.

1603. o geantă pentru dame, de marca „Silvia Rosa”, cu valoarea în vamă în mărime de 167,53 lei.

1604. 9 geți pentru dame, de marca „Just Glamour”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 1.507,77 lei.

1605. 3 geți pentru dame, de marca „Jessica Bags”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 502,59 lei.

1606. 207 geți pentru dame, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 31.689,63 lei.

1607. 111 rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 15.390,15 lei.

1608. 2-ă rucsacuri, fără marcă cu valoarea în vamă în mărime totală de 277,30 lei.

1609. 42 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 42.461,16 lei.

1610. 39 valize de marca „Easy Trip”, cu valoarea în vamă în mărime totală de 39.428,22 lei.

Valoarea totală în vamă a mărfurilor introduse în mod fraudulos, potrivit scrisorii nr. 5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, constituie suma de 2.452.101,78 lei.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) Cod Vamal „Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică”, și prevederilor art.178 alin.(1) Cod Vamal „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d) să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni”.

Totodată, la 03.08.2016, în scopul voalării acțiunilor sale criminale și evitării răspunderii penale, cunoscând cu certitudine despre lotul de marfă care a fost declarat organului vamal neautentic și sub acoperirea documentelor cu date denaturate, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor în urma coordonării prealabile a acțiunilor sale cu Brihuneț Alexei și Spînache Anatol, a depus către Biroul Vamal Bălți cererile cu numerele de înregistrare 7138 și 7172, a solicitat anularea declarației vamale cu nr. 9250I3312 și depunerea unei noi declarații vamale, sub pretextul precum că, compania din România „Anacom Intracom” SRL, ar fi încărcat din greșeală în camion surplusul de marfă, anexând drept confirmare declarația administratorului „Anacom Intracom” SRL, Spînache Anatol, mărfuri care erau luate la evidență contabilă la SC

„Slava Cargo Grup” SRL de către Păduraru Novac, acesta din urmă cunoscând faptul că mărfurile au fost introduse prin contrabandă, le mușamaliza proveniența ilegală, introducând în fiecare date denaturate în evidența contabilă și facturile fiscale.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect starea de fapt, constatând lipsa faptei infracționale în acțiunile inculpaților Belciug Igor, Spînache Anatol, Brihuneț Alexei, Păduraru Novac și SC „Slava Cargo Grup” SRL, în contextul în care probatoriul administrat la caz, arată o altă concluzie decât cea abordată de către acuzarea de stat.

Sub aspectul expus, instanța de apel a reiterat că prima instanță a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, just concluzionând despre necesitatea achitării inculpaților, în situația în care s-a adeverit că organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar demonstra existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților.

Instanța de apel a indicat că art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, reglementează fapta ilegală de contrabandă exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova de două sau mai multe persoane a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

La acest capitol, instanța de apel a indicat că, declararea neautentică este introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false, sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menționate.

Astfel, instanța de apel a constatat că, SC „Slava Cargo Grup” SRL, la 02 august 2016, prin intermediul brokerului vamal Patraș Diana a plasat spre examinare și validare Declarația Vamală Electronică nr. xxxx, prin care a solicitat vămuirea unui lot de mărfuri de larg consum importate din România, declarație care constituie obiectul nemijlocit al speței cauzei penale.

În aceeași zi, administrația SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost notificată, că la perfectarea declarației de export, au fost admise unele omisiuni de calcul al mărfurilor.

La acest capitol, instanța de apel a reținut că, conform HG nr. 904 din 13 noiembrie 2013 pct. 9 al anexei nr. 2, se prevede acordarea dreptului declarantului sau reprezentantului acestuia (la solicitarea declarantului), de a retrage declarația vamală cu titlu definitiv sau în vederea rectificării ulterioare a acesteia, după înregistrarea ei pe serverul organului vamal, dar până la momentul începerii controlului vamal.

În acest sens, instanța de apel a constatat că SC „Slava Cargo Grup” SRL, în persoana administratorului Belciug Igor, la 03 august 2016, adică pînă la începerea controlului vamal, prin cererea înregistrată sub nr. intrare 7138/030816, a notificat autoritatea vamală despre unele erori constatate și a informat, că este necesar de a efectua

rectificări în Declarația Vamală Electronică nr.xxxx, totodată primind refuz cu motivarea că organul vamal a informat brocherul vamal prin mesaj electronic expediat la data de 03.08.2016, ora 10.19 despre intenția de a efectua controlul fizic al mărfurilor declarate conform DVE xxxx din 02.08.2016 (f.d.36 vol. I).

Ulterior, a fost înaintată solicitare repetată a SC „Slava Cargo Grup” SRL din 03 august 2016 sub nr. 7172, prin care s-a făcut trimitere nemijlocită la actele normative ce acordă permisiunea de a efectua rectificarea declarației vamale, iar la data de 04 august 2016, prin scrisoarea cu nr.28/31-7150 din 04 august 2016 din nou s-a refuzat (f.d.32, 33 vol. I, f.d.111 vol. II).

La acest capitol, instanța de apel a menționat că, controlul fizic a fost efectuat la data de 05.08.2016, fapt confirmat prin actul de control fizic vamal nr.171 (f.d.37 vol. I). Astfel, SC „Slava Cargo Grup” SRL, a fost lezată în dreptul de a reține declarația vamală sus indicată în vederea rectificării acesteia, or, controlul vamal a fost efectuat peste două zile după înaintarea cererii privind rectificarea declarației de către reprezentantul SC „Slava Cargo Grup” SRL.

În susținerea poziției, instanța de apel a mai indicat că, conform încheierii Judecătorei Bălți din 19 august 2016, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii și s-a interzis Biroului Vamal Bălți de a efectua orice acțiuni asupra Declarației Vamale Electronice nr.xxxx din 02 august 2016, pînă la examinarea cauzei în fond și adoptarea hotărîrii judecătorești.

Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23 noiembrie 2016, SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost repusă în drepturi legale privind rectificarea Declarației Vamale Electronice nr.xxxx din 02 august 2016, hotărâre care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, și ulterior prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, fiind respins ca inadmisibil recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 (f.d.191-214 vol. IX).

Totodată, instanța de apel a constatat că, la data de 22 decembrie 2017, Biroul vamal Nord, a efectuat rectificarea declarației vamale conform pozițiilor tarifare și conform listei prezentate de către agentul economic SC „Slava Cargo Grup” SRL, fiind retrase și sumele bănești pentru achitarea drepturilor de import.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de cele expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

Ce ține de probele invocate în apel în susținerea vinovăției inculpaților și anume procesele-verbale din 01.12.2016, de examinare a declarației vamale nr.xxxx din 02.08.2016, a declarației de tranzit nr.xxxx din 02.08.2016, actul de control vamal fizic nr.71 din 05.08.2016, procesul-verbal de reținere a mărfurilor și a obiectelor aflate sub control vamal din 08.08.2016, scrisoarea nr.5828 din 20.10.2016 a Direcției Valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal, cererea SC „Slava Cargo Grup” SRL nr.7138 din 03.08.2016, copia declarației din numele administratorului companiei Anacom Intracom, copia declarației companiei Anacom Intracom din 02.08.2016, specificația cu nr.2/01.08.2016, specificația nr.2 din 01.08.2016, prin care administratorul

SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor solicită modificarea declarației vamale pe motiv că s-a comis o eroare în nr.xxxx din 02.08.2016, instanța de apel a indicat că nu pot fi reținute ca probe în confirmarea vinovăției inculpaților, or, prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a repus SC „Slava Cargo Grup” SRL în drepturi legale privind permiterea rectificării DEV, cu obligarea efectuării rectificării, ce a și fost efectuat.

Referitor la informația privind înregistrarea mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-03.08.2016, informația din „Unipass” a traversării mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-02.08.2016, în viziunea instanței de apel, nu poate fi reținută ca probă în confirmarea vinovăției acestuia, or, Brihuneț Alexei nici nu a negat acest fapt, iar ce ține de cantitatea încărcăturii, instanța de apel s-a expus anterior, și anume că SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost repusă în drepturi legale privind permiterea rectificării DEV prin hotărâre judecătorească.

La fel, instanța de apel nu a putut reține ca relevante cazului declarațiile martorilor invocați de acuzare în cererea de apel, precum și discifările convorbirilor telefonice, or, după cum s-a menționat, marfa depistată în mijlocul de transport de model Mercedes-Bens Actros cu n/î XXX XXX este reflectată ca marfă prezentată spre devamare în DEV rectificată, neconstatându-se includerea cărei-va mărfi nedeclarate, fapt ce ar putea servi la constatarea existenței faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

În opinia instanței de apel, nu au putut servi ca temei de condamnare, presupunerile apelantului, că Spînache Anatol a fondat în România întreprinderea „Anacom Intracom”, în scop de a comite infracțiunea de contrabandă, precum și că Brihuneț Alexei, efectuând curse regulate, nu avea cum să nu cunoască despre faptul care anume mărfuri, cel puțin după cantitate au fost încărcate în camionul condus de el la 02.08.2016, și că de obicei acesta participa personal la efectuarea controlului vamal, precum și că Belciug Igor, Spînache Anatol, Brihuneț Alexei și Păduraru Novac, cunoșteau inițial despre faptul că în camionul menționat se aflau mărfuri nedeclarate intenționat organului vamal al RM, precum și că a fost indicat intenționat eronat numele administratorului și că cererea privind rectificarea declarației vamale a fost depusă în vederea mușamalizării cazului și evitării răspunderii penale, instanța de apel le-a considerat ca invocari declarative ale acuzării, fără suport probant. Conform Codului vamal a Republicii Moldova este prevăzut institutul rectificării și modificării declarației vamale, drept recunoscut de către instanța judecătorească prin hotărâre irevocabilă de care a și beneficiat SC „Slava Cargo Grup” SRL, în final nepersistînd divergențe între marfa declarată și marfa introdusă pe teritoriul vamal.

Ce ține de motivul invocat că instanța nu s-a expus asupra vămuirii lotului de mărfuri de larg consum importate din România, instanța de apel a indicat că acest motiv nu poate fi reținut, or, instanța urmează a se expune asupra corpurilor delictive, privitor la restituirea, confiscarea sau nimicirea acestora, la caz fiind dispusă restituirea către proprietar, procedura vămuirii urmînd a fi derulată în conformitate cu legislația în vigoare.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, acuzatorul de stat a contestat-o cu recurs ordinar, prin care, invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, argumentând că:

- la adoptarea sentinței de achitare în privința inculpaților, instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art.art.417 alin.(1) pct. 8), 95 alin.(1), 100 alin.(4) Cod de procedură penală, a făcut aprecieri a probelor care nu se acordă la valoarea acestora, a reținut inutilitatea unor probe, care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, a făcut concluzii ce nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat în cauză;

- instanța de apel nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate de către partea acuzării, inclusiv motivelor invocate în apel, iar decizia adoptată nu este motivată, aceasta doar a reluat pur și simplu concluziile primei instanțe, ceea ce poate pune în pericol dreptul la un proces echitabil;

- instanța de apel a omis a se expune asupra motivelor invocate în apel și anume: nu a apreciat toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu a motivat în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea acestora, nu s-a expus asupra demersului privind confiscarea corpurilor delictive;

- instanța de apel a menținut sentința, care în opinia acuzării este una contradictorie, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, deoarece în partea descriptivă instanța de apel motivează soluția de achitare prin prisma altui temei de achitare decât cel indicat în dispozitiv, indicând că „probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează prezența în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, pe când în dispozitiv inculpații se achită de comiterea infracțiunii incriminate din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2016; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 02.12.2016; procesul-verbal de ridicare din 18.08.2016; procesul-verbal de ridicare din 24.08.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2016; procesul-verbal de examinare din 05.12.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 05.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 31.11.2016; procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 27.10.2016; procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 09.11.2016; procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 21.11.2016; actul de control fizic vamal nr.171 din 05.08.2016; declarația vamală nr.xxxx din 02.08.2016; declarația vamală de tranzit cu nr.xxxx din 02.08.2016; procesul-verbal de reținere a mărfurilor și a obiectelor aflate sub control vamal din 08.08.2016; scrisoarea cu nr.5828 din 20.10.2016 a Direcției valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Serviciului Vamal; informația privind înregistrarea mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-03.08.2016; informația din „Unipass” a traversării mijlocului de transport cu

n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-02.08.2016; cererea SC „Slava Cargo Grup” SRL din 03.08.2016 cu nr.7138, inclusiv declarațiile martorilor Chilari T., Crăciun V., Guțu A., Donos S., Chirița V., Bațan I., Gîrbu R., Sultanova A., Cebotari R., Lungu S., Cuznețova P., Gligor A., Hadji I., Spînu V., Roșca A., Purcel V., Patraș D. și Velcev E., a căror declarații nu au fost incluse în decizie, instanța de apel limitându-se doar la numirea acestora, nefiind apreciate în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală;

- probele prezentate de procuror în învinuirea adusă inculpaților de comiterea infracțiunii revăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, sunt suficiente, veridice, pertinente, concludente și incontestabile, ce ar putea fi puse la baza unei decizii de condamnare;

- consideră eronată poziția instanței de apel, în ce privește examinarea demersului de confiscare a corpurilor delictive, camionul de model Mercedes-Benz Actros cu n/î XXX XXX și lotul de mărfuri ce au fost introduse de SC „Slava Cargo Grup” SRL la data de 02.08.2016, în cazul dat urmând a fi aplicate normele art.106 Cod penal;

- instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, eronat ajungând la concluzia privind achitarea inculpaților de învinuirea adusă, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, avocatul Matusenco Ion în numele inculpaților, a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23.11.2016 a fost obligat Biroul Vamal Bălți să efectueze rectificarea declarației vamale electronice cu nr.xxxx, astfel drepturile lezate ale agentului economic au fost restabilite la poziția inițială, hotărâre ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.03.2017, iar la 12.07.2017, hotărârea a devenit irevocabilă, deoarece recursul declarat de către Biroul Vamal Nord a fost declarat ca fiind inadmisibil. Mai mult ca atât, la data de 11 iulie 2018, declarația vamală electronică nr.xxxx din 02 august 2016 a fost validată, lotul de mărfuri fiind ridicat de către agentul economic, iar martorilor Hadji I., Spînu V. și Sultanova A., le-au fost restituite mărfurile în baza facturilor fiscale și a bonurilor de plată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursului, se invocă prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Colegiul penal constată că motivul principal invocat de recurent vizează critica aprecierii probelor de către instanța de apel. În contextul dat, Colegiul penal reține că art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a menționa că potrivit art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Totodată, Colegiul penal statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului în partea dată, ca fiind *de jure* inadmisibile. În același context, Colegiul penal constată că temeiurile pentru recurs invocate de recurent, prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția nu și-au găsit confirmare în prezenta cauză*, fiind invocate nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor, cu mențiunea asupra faptului că instanța de apel nu a apreciat în mod corespunzător probele acuzării.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că judecând apelul declarat, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, corect adoptând soluția de achitare a inculpaților Spînache Anatol, SC „Slava Cargo Grup” SRL, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cert că în acțiunile inculpaților nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

În asemenea situație, se reține că în fața instanței de apel, au fost abordate chestiunile privind aprecierea repetată a probelor și expunerea asupra admisibilității acestora. Mai mult ca atât, rezultând din lucrările dosarului, chestiunile nominalizate

supra, au constituit obiect de analiză și în sentința adoptată de către prima instanță, iar potrivit jurisprudenței CtEDO, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărâri CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*), din care motiv, Colegiul penal va respinge ca nefondate alegațiile recurentului invocate în acest sens, precum că instanța de apel a preluat în bună parte concluziile expuse în sentință, de către prima instanță.

În acest context, Colegiul reține, că instanța de apel corect a reținut, că organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar demonstra existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților.

Subsidiar la criticile recurentului ce se referă la faptul că, în partea descriptivă, instanța de apel motivează soluția de achitare prin prisma altui temei de achitare, decât cel indicat în dispozitiv, Colegiului penal conchide că acestea sunt declarative, deoarece instanța de apel în motivarea soluției a indicat că, „*organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar demonstra existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților*”, fapt ce a dus la pronunțarea unei soluții de achitare a lui Spînaché Anatol, SC „Slava Cargo Grup” SRL, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, nefiind făcute alte concluzii ce ar arăta la existența altui temei de achitare.

Totodată, din cuprinsul recursului, în viziunea recurentului probele administrate confirmă vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, menționând conținutul declarațiilor martorilor și materialele cauzei, însă aceste alegații, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece din cuprinsul hotărârilor atacate se constată, că probele indicate au fost cercetate și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept, și care au fost redată în pct.5 al prezentei decizii, iar în motivarea soluției sale just a statuat, că „*Colegiul penal reiterează că instanța de fond a apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just concluzionând despre necesitatea achitării inculpaților, în situația în care s-a adevărit că organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar demonstra existența faptei infracționale în acțiunile inculpaților.*”

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit teoriei penale, sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu cazul fortuit, fapta săvârșită fără vinovăție. Sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se pronunță în primul rând atunci când faptele incriminate inculpatului nu au fost săvârșite.

Asupra celor menționate, Colegiul penal conchide că SC „Slava Cargo Grup” SRL, la data de 02 august 2016, prin intermediul brokerului vamal Patraș Diana, a plasat spre examinare și validare declarația vamală electronică nr.xxxx, prin care a solicitat vămuirea unui lot de mărfuri de larg consum, importate din România.

Instanța de recurs reține că, declarația menționată a stat la baza pornirii urmăririi penale, în urma efectuării ulterioare, la data de 05 august 2016, a percheziției camionului de model „Mercedes - Benz Actros” cu n/î XXX XXX, în urma cărui fapt s-a constatat un surplus de cantitate a mărfii, precum și marfă nedeclarată, tot la aceeași dată fiind întocmit simultan și actul de control fizic vamal nr.171 (f.d.37-38 vol. I). La fel, percheziția a fost efectuată în baza încheierii judecătorești de instrucție a Judecătorei Bălți din 05 august 2016, care a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2016 și a fost dispusă respingerea ca nefondat a demersului agentului constator Chilari T. privind autorizarea efectuării percheziției în camionul de model „Mercedes - Benz Actros” cu n/î XXX XXX.

Colegiul penal atestă că, pct.9 al anexei nr.2 a Hotărârii Guvernului nr.904 din 13 noiembrie 2013, prevede că declarantul sau reprezentantul acestuia (la solicitarea declarantului) poate retrage declarația vamală cu titlu definitiv sau în vederea rectificării ulterioare a acesteia, după înregistrarea ei pe serverul organului vamal, dar până la momentul începerii controlului vamal.

Mai mult, la caz, s-a constatat că în ziua depunerii declarației vamale și anume la 02 august 2016, administrația SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost notificată, că la perfectarea declarației de export, au fost admise unele omisiuni de calcul a mărfurilor. Astfel, SC „Slava Cargo Grup” SRL, în persoana administratorului Belciug Igor, la 03 august 2016 (f.d.35 vol. I), adică până la începerea controlului vamal, prin cererea înregistrată sub nr. intrare 7138/030816, a notificat autoritatea vamală despre unele erori constatate și a informat, că este necesar de a efectua rectificări în declarația vamală electronică nr.xxxx, totodată primind refuz, cu motivarea că organul vamal a informat brokerul vamal prin mesaj electronic, expediat la data de 03.08.2016, ora 10.19 despre intenția de a efectua controlul fizic al mărfurilor declarate conform DVE xxxx din 02.08.2016 (f.d.36 vol. I).

În cele din urmă, la 03 august 2016, administratorul SC „Slava Cargo Grup” SRL, Belciug Igor, a înaintat solicitare repetată cu nr.7172, prin care a făcut trimitere nemijlocită la actele normative ce acordă permisiunea de a efectua rectificarea declarației vamale, iar la 04 august 2016, prin scrisoarea cu nr.28/31-7150, din nou s-a refuzat în rectificarea declarației vamale (f.d.32, 33 vol. I, f.d.111 vol. II).

După cum s-a menționat, controlul fizic a fost efectuat la 05.08.2016, fapt confirmat prin actul de control fizic vamal nr.171 (f.d. 37 vol. I). Astfel, SC „Slava Cargo Grup” SRL, a fost lezată în dreptul de a retrage declarația vamală sus indicată, în vederea rectificării acesteia, or, controlul vamal a fost efectuat peste două zile după înaintarea cererii privind rectificarea declarației de către reprezentantul SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Totodată, conform încheierii Judecătorei Bălți din 19 august 2016, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii și s-a interzis Biroului Vamal Bălți de a efectua orice acțiuni asupra declarației vamale electronice nr.xxxx din 02 august 2016, până la examinarea cauzei în fond și adoptarea hotărârii judecătorești.

Ulterior, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 23 noiembrie 2016 (f.d.191-198 vol. IX), SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost repusă în drepturi legale privind rectificarea declarației vamale electronice nr. xxxx din 02 august 2016, hotărâre care a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 (f.d.199-209 vol. IX), după care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 (f.d.210-214 vol. IX).

Prin urmare, la data de 29 decembrie 2017, Biroul vamal Nord, a efectuat rectificarea declarației vamale conform pozițiilor tarifare și conform listei prezentate de către agentul economic SC „Slava Cargo Grup” SRL, fiind retrase și sumele bănești pentru achitarea drepturilor de import (f.d.236-237 vol. X).

Instanța de recurs atestă, că, Spînache Anatol, SC „Slava Cargo Grup” SRL, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei și Belciug Igor, de către organul de urmărire penală au fost învinuiți, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, *contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor, prin declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal consemnează, relevanța menționată de către instanța de apel privind noțiunea *declarării neautentice*, susținută și de doctrina juridică și anume că, prin declarare neautentică se înțelege introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false, sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menționate.

În cauza dată, rezultă, că în urma pronunțării hotărârii Judecătorei Bălți din 23 noiembrie 2016, care a devenit irevocabilă, a fost obligat Biroul Vamal Bălți să efectueze rectificarea declarației vamale electronice nr.xxxx din 02 august 2016, ceea ce a fost efectuat la 29 decembrie 2017, fiind retrase și sumele bănești pentru achitarea drepturilor de import.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se atestă că, instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri, constituind o încălcare a art.6.1 din Convenție.

De asemenea, este de menționat și acel fapt că principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces.

Astfel, se constată, că această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat, conform căreia s-a repus SC „Slava Cargo Grup” SRL în drepturi legale privind permiterea rectificării declarației vamale electronice nr.xxxx din 02 august 2016, cu obligarea efectuării rectificării, ce a și fost efectuat.

În urma celor expuse, Colegiul penal conchide, că faptele stabilite prin hotărârile judecătorești irevocabile menționate mai sus, sunt obligatorii, nu se cer a fi dovedite din nou și nu pot fi contestate la judecarea pricinii în cauză, or, marfa depistată în mijlocul de transport de model Mercedes - Benz Actros cu n/î XXX XXX, este reflectată ca marfă prezentată spre devamare în DEV rectificată, în urma pronunțării hotărârii judecătorești irevocabile, neconstatându-se includerea cărei-va mărfi nedeclarate, fapt ce ar putea servi la constatarea existenței faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de recurs atestă că, conform răspunsului Serviciului Vamal din 24 iulie 2018, se confirmă că declarația vamală electronică nr.xxxx din 02 august 2016, a fost validată la data de 11 iulie 2018, la fel lotul de mărfuri a fost ridicat de agentul economic SC „Slava Cargo Grup” SRL, iar reieșind din copiile facturilor fiscale, mărfurile au fost restituite, inclusiv martorilor audiați în cauza penală, Hadji I., Spînu V. și Sultanova A.

Colegiul penal menționează că declarația vamală electronică nr.905013312 din 02 august 2016, *(care a stat la baza pornirii urmăririi penale, în urma efectuării percheziției camionului de model „Mercedes - Benz Actros” cu n/î XXX XXX, percheziție ce a fost efectuată în baza unei încheieri, care ulterior a fost casată)*, a fost rectificată de către Biroul Vamal Nord, care la rândul său a executat hotărârea judecătorească irevocabilă, SC „Slava Cargo Grup” SRL achitând drepturile de import și taxele aferente instituite în baza acesteia, ulterior aceasta a fost validată, iar bunurile transmise agentului economic, care le-a eliberat persoanelor fizice, în baza facturilor fiscale.

Asupra celor menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel just a statuat că faptele incriminate inculpaților în învinuire, precum că *„au comis contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu folosirea frauduloasă a documentelor mărfurilor în proporții deosebit de mari, urmată de declararea neautentică a mărfurilor organului vamal al Republicii Moldova”*, nu au fost săvârșite, deoarece declarația vamală electronică nr.xxxx din 02 august 2016 - rectificată, în baza hotărârii judecătorești irevocabile, fiind contrapusă cu datele obținute în urma controlului vamal fizic al mărfurilor și fiind constatată achitarea drepturilor de import și taxele aferente, a fost validată de către Biroul Vamal Nord, iar lotul de mărfuri a fost ridicat de agentul economic SC „Slava Cargo Grup” SRL.

Totodată, instanța de recurs reține că nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele procurorului referitoare la faptul că, vinovăția inculpaților se confirmă prin probele materiale și declarațiile martorilor menționați în recurs. La aceste alegații, Colegiul notează, că instanța de apel s-a expus motivat în decizia atacată, la f.d.228-229 vol. XI, că acestea nu pot fi reținute ca probe în confirmarea vinovăției inculpaților, or, prin hotărârea judecătorească irevocabilă s-a repus SC „Slava Cargo Grup” SRL în drepturi

legale privind permiterea rectificării DEV, cu obligarea efectuării rectificării, ce a și fost efectuat. Cât privește informația privind înregistrarea mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-03.08.2016, informația din „Unipass” a traversării mijlocului de transport cu n/î XXX XXX în perioada 30.07.2016-02.08.2016, nici aceasta nu poate fi reținută ca probă în confirmarea vinovăției lui Brihuneț Alexei, deoarece ultimul nici nu a negat acest fapt, iar ce ține de cantitatea încărcăturii, instanța de apel s-a expus că SC „Slava Cargo Grup” SRL a fost repusă în drepturi legale privind permiterea rectificării DEV prin hotărârea judecătorească.

Tot la acest capitol, Colegiul apreciază corecte concluziile instanței de apel care nu a putut reține ca relevante cazul declarațiile martorilor invocați de acuzare, precum și discifările convorbirilor telefonice, or, după cum s-a menționat, marfa depistată în mijlocul de transport de model Mercedes-Bens Actros cu n/î XXX XXX este reflectată ca marfă prezentată spre devamare în DEV rectificată, neconstatându-se includerea cărei-va mărfi nedeclarate, fapt ce ar putea servi la constatarea existenței faptei infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal. Mai mult ca atât, contrar celor invocate de recurent, Colegiul penal constată că declarațiile martorilor menționați în cererea de recurs au fost incluse în decizie, instanța de apel apreciindu-le just în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, instanța de apel nu s-a expus asupra demersului privind confiscarea corpurilor delictive și că în cazul dat urmau a fi aplicate prevederile art.106 Cod penal.

La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că potrivit art.106 Cod penal, (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri. Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de apel adoptând o soluție de achitare a lui Spînache Anatol, SC „Slava Cargo Grup”SRL, Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, just a dispus restituirea corpurilor delictive proprietarului, or, în speța dată nu s-a constatat existența fapei infracțiunii, respectiv nu sunt incidente prevederile art.106 alin.(2) Cod penal.

Colegiul penal consideră că instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea unor probe și respingerea altora, conform art.394 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal statuează că, soluția instanței de apel privitor la achitarea lui Păduraru Novac, Brihuneț Alexei, Belciug Igor, Spînache Anatol și SC „Slava Cargo Grup” SRL, de învinuirea în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, este corectă, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, în prezenta cauză, nu se relevă admiterea erorilor de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, la etapa judecării apelului, după cum pledează procurorul.

Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, astfel că nu există temei pentru admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Russu Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe *SC „Slava Cargo Grup” SRL, Spînache Anatol xxxx, Păduraru Novac xxxx, Brihuneț Alexei xxxx, Belciug Igor xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 21 februarie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Victor Boico