

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac și Victor Boico,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și de către inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Bocancea Vasile xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.09.2015 - 13.04.2018;

Instanță de apel: 08.05.2018 - 13.06.2018;

Instanță de recurs: 13.08.2018 - 22.01.2019.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018, pe baza *probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Bocancea Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare;

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare;

- art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, la 3 ani 1 lună 10 zile închisoare, fără amendă;

- art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 decembrie 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Bocancea Vasile, în perioada 10-12 iulie 2015, aflându-se în xxxxx, a pătruns în curtea casei xxxxx, care-i aparține cet. Pripa Olga, de unde din subsolul casei, pe ascuns, a sustras un aparat de spălat automobile de model „Sterwuns” la prețul de 2 100 lei, o pompă de apă de culoare roșie la prețul de 2 000 lei, un polizor unghiular de model „Machita” de culoare verde la prețul de 2 500 lei, un burghiu electric „Hitachi” la prețul de 2 000 lei, trei butelii de ulei „Flora” cu cantitatea de 5 litri la prețul de 105 lei, în sumă totală de 315 lei, 15 borcane cu volum de 1 litru, cu carne la prețul de 50 lei fiecare, în sumă totală de 750 lei, în total bunuri în sumă de 9 665 lei, care-i aparțineau cet. Pripa Olga, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 12 septembrie 2015 aproximativ la ora 20:00, aflându-se la stația transportului public din mun. Bălți „Centru” din str. Ștefan cel Mare, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de acțiunile sale criminale, sub pretextul de a efectua un apel telefonic a dobândit ilegal de la cet. Mortu Simion telefonul mobil de model „Nokia 225”, IMEI1 - xxxxx, IMEI2 - xxxxx, cu cartela SIM „Moldcell” cu numărul xxxxx în valoare totală de 2 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Mortu Simion un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilă a lunii septembrie 2015 în timp de noapte, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt urmărite de alte persoane, aflându-se în xxxxx, a intrat prin acces liber prin poartă pe teritoriul gospodăriei xxxxx, ce-i aparține cet. Plotnicu Nicolai, unde prin geam a pătruns în casă, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „MTC” la prețul de 4 000 lei cu cartela SIM „Orange” cu numărul xxxxx la prețul de 30 lei și o tabletă de model „Huawei” la prețul de 2 000 lei, cauzându-i astfel cet. Plotnicu Nicolai o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6 030 lei.

Tot el, într-o zi nestabilă a lunii decembrie 2015, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt urmărite de alte persoane, aflându-se în xxxxx, a intrat prin acces liber prin poartă pe teritoriul gospodăriei xxxxx, ce-i aparține cet. Banari Ivan, unde a pătruns în casă, de unde a sustras pe ascuns un moto-ferestrău „Taiga” la prețul de 1 000 lei, cauzându-i astfel cet. Banari Ivan o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 29 ianuarie 2016 aproximativ la ora 22:40, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt urmărite de alte persoane, aflându-se în xxxxx, a intrat prin acces liber prin poartă pe teritoriul gospodăriei xxxxx, ce-i aparține cet. Plotnicu Nicolai, unde prin deteriorarea geamului a pătruns în casă, de unde a sustras pe ascuns un moto-ferestrău „Ural” de culoare portocalie la prețul de 1 350 lei, cauzându-i, astfel, cet. Plotnicu Nicolai o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 13 februarie 2016 aproximativ la ora 11:00, acționând din interes material, folosindu-se de faptul că acțiunile lui nu sunt urmărite de alte persoane, aflându-se pe lotul de pământ amplasat în extravilanul xxxxx, care-i aparține cet. Gorobeț Gheorghe, prin acces liber, de pe lângă construcția auxiliară, cu ajutorul cet. Melniciuc A. și Lîboni S., care nu cunoșteau despre faptul că bunurile nu-i aparțin, a sustras pe ascuns o butelie de oxigen la prețul de 200 lei, o boroană din fier la prețul de 400 lei, o sapă electrică la prețul de 600 lei și o construcție triunghiulară din fier

de la căruță la prețul de 700 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1 900 lei.

În total Bocancea Vasile în perioada septembrie 2015 - 13 februarie 2016 a sustras bunuri materiale în sumă totală de 10 280 lei.

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 19 februarie 2016 aproximativ la ora 13.30, aflându-se pe imaşul din apropierea xxxxx, sub pretextul de a face un apel telefonic, s-a apropiat de Leontii Emilian, cerând de la ultimul telefonul mobil de model „Nokia 6700” la prețul de 2 000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr.xxxxx la prețul de 30 lei, după care în mod deschis a sustras telefonul dat, prin ce a cauzat părții vătămate Leontii Emilian o daună materială considerabilă, în sumă totală de 2 030 lei.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bocancea Vasile să-i fie stabilită pedeapsa în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare;
- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare;
- art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, 3 ani 4 luni închisoare, fără aplicarea amenzii;

- art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa 4 ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită să-i fie adăugată pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2017, cu stabilirea pedepsei definitive 4 ani 6 luni închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că, este nefondată concluzia primei instanțe privind aplicarea față de Bocancea Vasile a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, deoarece, la data emiterii sentinței acesta împlinise deja vârsta de 22 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, la determinarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, în corespundere cu prevederile art.art.61, 75 Cod penal, aplicând o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social al faptelor comise, infracțiunile făcând parte din categoria celor mai puțin grave și grave, personalității inculpatului, care anterior a fost judecat, precum și consecințelor survenite ca rezultat al comiterii infracțiunii.

Astfel, prima instanță întemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de sancțiunile legilor de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de

procedură penală. Mai mult, inculpatul nu a contestat cu apel sentința primei instanțe, iar în instanța de apel a explicat, că este de acord cu sentința adoptată și respectiv cu pedeapsa stabilită prin sentință.

Totodată, prima instanță la stabilirea pedepsei, în mod întemeiat a aplicat în privința inculpatului Bocancea Vasile prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, reducând maximele pedepselor închisorii prevăzute pentru infracțiunile imputate, cu o treime, deoarece la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul Bocancea Vasile avea vârsta de 19-20 ani, respectiv în privința acestuia fiind aplicabile aceste prevederi.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind incorectă interpretarea făcută de procuror privind întrunirea celor două condiții indicate în apelul declarat, or, după cum reiese din dispoziția normei prevăzute la art.70 alin.(3¹) Cod penal, este necesar ca inculpatul să aibă vârsta de la 18 până la 21 de ani, doar la momentul săvârșirii infracțiunii, dar nu și la momentul pronunțării sentinței.

Sintagma din lege la care face trimitere procurorul: ”La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani...” de asemenea se referă la vârsta, la care a fost săvârșită infracțiunea și nu la vârsta persoanei, când se adoptă sentința, prin care se aplică pedeapsa.

Prin urmare, procurorul extensiv și în defavoarea inculpatului a interpretat prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, fapt ce este incorect și inadmisibil.

Astfel, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care este în corespundere cu legislația și se încadrează în limitele sancțiunilor, este echitabilă faptelor comise de inculpat, inclusiv cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

5. Procurorul, în temeiul pct.6), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, pedeapsa stabilită inculpatului Bocancea Vasile este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului și prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal.

Susține acuzarea că, pentru a fi aplicate prevederile alin.(3¹) art.70 Cod penal, persoana în privința căreia este aplicată pedeapsa urmează a întruni concomitent 2 condiții, și anume: să fi săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani și la aplicarea pedepsei (adică momentul emiterii sentinței) să fi atins vârsta între 18 ani și 21 de ani.

Or, norma citată, expres prevede că „de vârsta de la 18 ani până la 21 se va ține cont inclusiv și la aplicarea (stabilirea) pedepsei”.

În aceste circumstanțe, în urma analizei dalelor personale ale lui Bocancea Vasile, se constată că la data emiterii sentinței acesta a împlinit deja vârsta de 22 ani, din care motiv, în privința acestuia nu puteau fi aplicate prevederile alin.(3¹) art.70 Cod penal, fapt care în opinia acuzării a dus la aplicarea incorectă a pedepsei stabilite în baza art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, pedeapsa minimă posibil de stabilit în baza acestei legi urmând a fi nu mai mică de 3 ani 4 luni închisoare.

Consideră că, instanța de apel la verificarea legalității și corectitudinii stabilirii pedepsei inculpatului de către prima instanță, nu a dat o interpretare corectă

prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal și doar a reluat pur și simplu concluziile instanței în această parte.

Mai mult, nu a ținut cont nici de faptul, că inculpatul Bocancea Vasile este acuzat de comiterea a unui șir de fapte infracționale și este o persoană supusă anterior răspunderii penale, iar astfel scopurile pedepsei penale: de corectare, restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii altor infracțiuni nu au fost atinse.

Astfel, în opinia acuzării pedeapsa stabilită inculpatului Bocancea Vasile este vădit neproportională celor comise de către acesta și urmărilor produse, cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.art.61, 75 Cod penal, or pedeapsa stabilită ar indica la ineficiența legii penale în raport cu restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ceea ce ar conduce, în final, la neatingerea scopului pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse, acuzarea este de părere că, instanța de apel nu a clarificat obiectiv, în comparație cu prima instanță, corectitudinea stabilirea pedepsei penale inculpatului, adoptând o decizie neargumentată în această parte, or, potrivit art.6 CțEDO, lipsa motivării unei decizii judiciare poate pune în pericol dreptul la un proces echitabil.

5.1. Inculpatul Bocancea Vasile, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că a recunoscut vina și se căiește sincer în cele săvârșite.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că, recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de procuror, urează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, din următoarele considerente.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpat.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art.420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel numai dacă prin hotărârea atacată a fost modificată soluția primei instanțe și prin aceasta i s-a înrăutățit situația.

Din actele cauzei rezultă că, nici inculpatul Bocancea Vasile, nici avocatul acestuia Cojocar Rodica, nu au contestat cu apel sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018, cauza penală fiind examinată în ordine de apel la apelul declarat de procuror, prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Astfel, având în vedere că prin decizia instanței de apel nu a fost modificată sentința primei instanței, faptul necontestării de către inculpat a sentinței cu apel

evidențiază situația că solicitarea stabilirii unei pedepse mai blânde în recurs, fără contestarea cu apel, este lipsită de suport juridic.

În asemenea situație, recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de procuror.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Colegiul penal lărgit reține că recurentul invocă temeiurile de casare prevăzute de pct.6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate greșit.

Însă Colegiul constantă că deși aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare în speță, totuși recursul procurorului urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, ținând cont de faptul că recursul inculpatului nu a fost supus examinării din motiv că nu a folosit calea de atac apelul, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel în latura penală, în partea condamnării lui Bocancea Vasile în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal și aplicării prevederilor art.84 alin.(1), (4) Cod penal.

În primul rând, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, potrivit art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Astfel, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, Bocancea Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat și în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, potrivit indicilor escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzare a de daune în proporții considerabile, la 1 an 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe termen de 2 ani.

Însă prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative a fost exclusă litera c) din dispoziția alin.(2) art. 190 Cod penal, care prevedea „*escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente

penale.

Reieșind din normele enunțate, Colegiul penal lărgit consideră că la caz, în privința lui Bocancea Vasile urmează a fi aplicat art.10 Cod penal, iar acțiunile acestuia să fie încadrate în baza art.190 alin.(1) Cod penal redacția din 26.07.2018, deoarece este prezentă o situație mai favorabilă pentru inculpat, or, potrivit legii noi, urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și fără pedeapsa complementară.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de recurs cu trimitere la prevederile art.art.61, 75, Cod penal, pedeapsa închisorii prevăzută de norma art.190 alin.(1) Cod penal (redacția din 26.07.2018) va fi echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale - de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și alte persoane.

La fel, ținând cont de faptul că, potrivit art.70 alin.(3¹) Cod penal, maximul pedepsei închisorii urmează a fi redus cu o treime, deoarece la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani, dar și de faptul că cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, iar noile limite ale pedepsei închisorii urmând a fi reduse cu o treime potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a stabilit inculpatului pedeapsa de 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare.

Totodată, ținând cont de faptul că hotărârile instanțelor de fond au fost casate parțial, iar în partea condamnării lui Bocancea Vasile în baza art.art.186 alin.(2) lit. c), d) (ambele epizoade), 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, se mențin, urmează a fi aplicată pedeapsa pentru concurs de infracțiuni conform art.84 alin.(1) și alin.(4) Cod penal.

Astfel, potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili lui Bocancea Vasile pedeapsa 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie se adaugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2017 și i se stabilește lui Bocancea Vasile pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, fără amendă.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, Bocancea Vasile urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei lui Bocancea Vasile urmează a fi calculat din 22 ianuarie 2019, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei executării pedepsei din 22 decembrie 2017 până la 22 ianuarie 2019.

În al doilea rând, cu referire la argumentele invocate de procuror privind aplicarea greșită de către instanțele de fond, la capitolul individualizării pedepsei inculpatului, a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, instanța de recurs ține să menționeze că, instanța de apel corect a reținut soluția primei instanțe în acest sens.

Or, în baza modificărilor operate prin Legea nr.163 din 20.07.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art.70 Cod penal a fost completat cu aliniatul (3¹), în care este stipulat că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale,

aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de prevederile art.10 alin. (1) Cod penal și de faptul că, la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul Bocancea Vasile avea vârsta cuprinsă între 19-20 ani, de către instanțele de fond corect au fost aplicate în privința acestuia prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, reducând maximele pedepselor închisorii prevăzute pentru infracțiunile imputate, cu o treime.

Deci, de către instanța de apel corect a fost respinsă interpretarea procurorului privind necesitatea întrunirii a două condiții, și anume ca vârsta inculpatului să fie cuprinsă între 18-21 ani atât la momentul săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul stabilirii pedepsei, or, după cum reiese din dispoziția normei prevăzute la art.70 alin. (3¹) Cod penal, este necesar ca inculpatul să aibă vârsta de la 18 până la 21 de ani, doar la momentul săvârșirii infracțiunii, dar nu și la momentul pronunțării sentinței.

La fel, Colegiul penal lărgit respinge argumentul recurentului precum că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproportională celor comise și urmărilor produse.

Instanțele de fond, la capitolul individualizării pedepsei, au ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.61, 75 Cod penal, pedepsele aplicate inculpatului Bocancea Vasile în baza art.art.186 alin.(2) lit. c), d) (ambele epizoade), 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, sunt echitabile și vor duce la realizarea scopurilor pedepsei penale, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Mai mult, decizia instanței de apel în această parte este motivată suficient, fiind date răspuns la toate argumentele procurorului invocate în apel, nefiind constatate temeiurile de casare invocate de recurent.

7. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1), pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Bocancea Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, casează parțial sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, în latura penală, în partea condamnării în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal și aplicării prevederilor art.84 alin.(1), (4) Cod penal, în cauza penală în privința lui *Bocancea Vasile xxxxx*, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Bocancea Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (redacția din 26.07.2018), cu stabilirea pedepsei 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Bocancea Vasile pedeapsa 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie se adaugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2017 și i se stabilește lui Bocancea Vasile pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul de executare a pedepsei lui *Bocancea Vasile* xxxxx urmează a fi calculat din 22 ianuarie 2019, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei executării pedepsei din 22 decembrie 2017 până la 22 ianuarie 2019.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 februarie 2019.

Președinte

Judecători

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico

O p i n i e s e p a r a t ă**a judecătorilor Vladimir Timofti și Elena Cobzac**

Conform art.art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală în cauza penală privindu-l pe Bocancea Vasile xxxxx.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Bocancea Vasile și admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena, din alte motive decât cele invocate, casate parțial sentința primei instanței și decizia instanței de apel în partea condamnării lui Bocancea Vasile în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal și aplicării prevederilor art.84 alin.(1), (4) Cod penal, rejudecată cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Bocancea Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (redacția din 26.07.2018), cu stabilirea pedepsei 1 (unu) an 4 (patru) luni închisoare.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, fără amendă.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin decizie a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 22 decembrie 2017 și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprimăm dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece considerăm că recursul ordinar declarat de procuror urma a fi admis, cu casarea totală a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Totodată suntem de acord cu soluția instanței de recurs în partea respingerii recursului declarat de inculpatul Bocancea Vasile, ca inadmisibil.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2017, a fost respins ca fiind nefondat apelul procurorului, cu menținerea hotărârii atacate.

4. Din recursul procurorului rezultă că acesta invocă ca temeuri de casare pct.6) și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, criticând soluția instanței de apel în partea aplicării prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, or, în opinia acestuia pentru a fi aplicate prevederile alin.(3¹) art.70 Cod penal, persoana în privința căreia este aplicată pedeapsa urmează a întruni concomitent 2 condiții, și anume: să fi săvârșit infracțiunea la vârsta de la 18 până la 21 de ani și la aplicarea pedepsei (adică momentul emiterii sentinței) să fi atins vârsta între 18 ani și 21 de ani, la caz însă, la momentul pronunțării sentinței Bocancea Vasile avea deja împlinită vârsta de 22 ani.

5. Considerăm că argumentele recurentului sunt întemeiate, deoarece pentru aplicarea dispozițiilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, este necesară întrunirea cumulativă a două condiții obligatorii, și anume:

- în momentul săvârșirii faptei, inculpatul trebuie să fie de o vârstă cuprinsă între 18 ani și 21 ani;

- la aplicarea pedepsei, inculpatul trebuie să fie de o vârstă cuprinsă între 18 ani și 21 ani.

Însă, din materialele cauzei penale deferită judecării, rezultă că inculpatul Bocancea Vasile născut la 11 ianuarie 1996, la momentul pronunțării sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 13 aprilie 2018, avea vârsta de 22, și prin urmare, având în vedere că el nu întrunește ambele condiții menționate supra, în privința acestuia nu puteau fi aplicate prevederile art.70 alin. (3¹) Cod penal, și respectiv reduse maximele pedepselor cu 1/3.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului declarat de procuror, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Judecători

Vladimir Timofti

Elena Cobzac