

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului și de către inculpat, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2018 în cauza penală privindu-l pe

Golovatiuc Denis XXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

07.09.2016 – 31.05.2017 (prima instanță);

05.07.2017 – 04.06.2018 (instanța de apel);

23.10.2018 – 23.01.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia /sediul Rîșcani/ din 31 mai 2017, inculpatul Golovatiuc Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. e), g), j) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de detențiune pe viață.

Golovatiuc Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani.

În temeiul art. 84 alin.(5) Cod penal, s-a stabilit lui Golovatiuc Denis pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.85 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Golovatiuc Denis pedeapsa definitivă, pentru cumul de sentințe, prin cumularea pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătorei Rîșcani din 20 mai 2016, sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat din contul lui Golovatiuc Denis, în beneficiul succesorului părții vătămate Iurceac Marina, prejudiciul material cauzat, în rezultatul sustragerii deschise a bunurilor în sumă de 36 210,00 lei.

S-a încasat din contul lui Golovatiuc Denis, în beneficiul succesorului părții vătămate Tatarciuc Vladimir, mărimea prejudiciului material, cauzat în rezultatul sustragerii deschise a bunurilor în sumă de 1 873,00 lei.

S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Golovatiuc Denis și Bucatca Vasilii, în beneficiul succesorului părții vătămate Iurceac Marina suma prejudiciului material în mărime de 37 944,00 lei ce constituie cheltuieli de funerarii și defecțiunile mijlocului de transport.

S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Golovatiuc Denis și Bucatca Vasilii, în beneficiul succesorului părții vătămate Tatarciuc Vladimir suma prejudiciului material în mărime de 17 579,00 lei, ce constituie cheltuieli de funerarii.

S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Golovatiuc Denis și Bucatca Vasili, în beneficiul succesorilor părților vătămate Tatarciuc Vladimir și Iurceac Marina suma prejudiciului material în mărime de 271 977,80 lei, ce constituie cheltuieli de organizare a meselor de pomenire și amenajarea mormintelor.

S-a încasat din contul lui Golovatiuc Denis, în beneficiul succesorului părții vătămate Iurceac Marina, prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în sumă de 700 000,00 lei.

S-a încasat din contul lui Golovatiuc Denis, în beneficiul succesorului părții vătămate Tatarciuc Vladimir, prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în sumă de 700 000,00 lei.

Cerințele acuzatorului privind încasarea din contul lui Golovatiuc Denis și Bucatca Vasili în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în sumă de 9 220 lei, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bucatca Vasili, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Golovatiuc Denis, la data de 19 iunie 2016, aproximativ pe la orele 12:30, aflându-se pe teritoriul brigăzii de tractoare, situată în XXXXX, r-nul Rîșcani, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut spontan, urmărind scopul omorului intenționat, acționând din intenție directă, cu un ciocan, cu deosebită cruzime, conștientizând că pricinuieste victimelor, care se aflau în stare de neputință, suferințe deosebite, a aplicat multiple lovituri în regiunea capului cet. Iurceac Igor și cet. Tatarciuc Dmitri, fapt care le-a cauzat decesul.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.140/D din 25.07.2016, „moartea cet. Iurceac Igor a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral suportat incompatibil cu viața. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: trei plăgi contuze pe regiunea temporo-parietală-occipitală pe stînga; pe dreapta patru plăgi. Plagă tăiată verticală pe regiunea occipitalo-parietala. Fracturi așchiate bilateral ale mandibulei de jos și

osului zigomatic pe stînga pe diferite linii anatomice. Trei fracturi înfundate ale oaselor temporal-parietal-occipital bilateral pe dreapta. Trei fracturi înfundate ale oaselor temporal-parietal-occipital bilateral pe stînga implementate în substanța creeroasă. Fractură orizontală a bazei craniului. Fracturi radiale ale oaselor parietal, temporal, occipital bilateral.”

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.141/D din 25.07.2016, „moartea cet. Tatarciuc Dmitri a survenit în rezultatul unui traumatism cranio-cerebral deschis suportat, incompatibil cu viața. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: Plăgi contuze pe partea pielosă a capului. Fracturi multiple înfundate bilateral ale oaselor temporo-parietale din ambele părți. Fracturi liniare ale oaselor bolții craniene, parietal, temporal și occipital. Fractură orizontală a bazei craniului”.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 145 alin.(2) lit. e), g), j) Cod penal, adică *Omorul intenționat săvârșit cu bună știință, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, asupra a două persoane cu deosebită cruzime.*

Tot el, la 19 iunie 2016, aproximativ pe la orele 12:40, aflându-se pe teritoriul brigăzii de tractoare situată în XXXXX, r-nul Rîșcani, fiind în stare de ebrietate, după săvârșirea omorului cet. Iurceac Igor și Tatarciuc Dmitri, având scopul sustragerii deschise a averii proprietarului, conștientizând că se află în prezența altei persoane, a sustras în mod deschis de pe cadavrele ultimilor: telefon mobil de model „IPHONE” la prețul de 12 000 lei, un telefon mobil de model „Lenovo S60” la prețul de 3 000 lei, un ceas din aur de model „Cartier” la prețul de 110 000 lei, un lăntșor din aur cu cruce în sumă de 24 000 lei, un breloc din aur cu inițialele pe el «XXXXX» la prețul de 3 000 lei precum și automobilul de model BMW X5 cu n/î XXXXX, care aparținea lui Iurceac Igor cu prețul de 400 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 187 alin. (5) Cod penal, *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Inculpatul Golovatiuc Denis, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat, invocând că n-au fost apreciate la justa valoare probele apărării, nu s-au primit toate măsurile de stabilire a adevărului și la o judecată corectă, i-au fost încălcate dreptul de a prezenta probe, dreptul la un proces echitabil și la apărare.

3.2 Avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului Golovatiuc Denis, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Golovatiuc Denis să fie achitat invocând că, în partea descriptivă a sentinței, prima instanță a ignorat prevederile art. 394 Cod de procedură penală, reținând că fapta s-a realizat la 19.06.2016 în jurul orei 12:30 și din probele administrate reține că fapta a avut loc la orele 13:20 și 14:00, prima instanță a încheiat cercetarea judecătorească la 25.04.2017, până a fi

finalizat controlul asupra circumstanțelor de aplicare a torturii asupra lui Golovatiuc D., neîntemeiat au fost respinse demersurile, lipsa unei decizii irevocabile asupra faptului maltratării lui Golovatiuc D. în timpul escortării la penitenciar reprezintă unul din motivele ce permit casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară, prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare în privința lui Golovatiuc D. doar declarațiile lui Bucatca V. făcute la urmărirea penală, ultimul refuzând în instanță să deie declarații, iar partea apărării a fost limitată în dreptul de a pune întrebări, nevinovăția inculpatului se atestă prin declarațiile făcute de Golovatiuc D. în cadrul cercetării judecătorești care sânt contrare cu alte probe și sunt veridice, acesta declarând că Bucatca V. a omorât victimele. Schimbarea declarațiilor pe parcursul urmăririi penale de către Golovatiuc D. se explică prin faptul, că ultimul a fost maltrat, fapt comunicat instanței de judecată în octombrie 2016. Prima instanță a refuzat efectuarea expertizei trasologice a ciocanului în scopul depistării urmelor de degete și biologice. Contrar principiului egalității armelor, organul de urmărire penală a pus la baza actului de învinuire declarațiile lui Bucatca V., ultimul fiind învinuit doar de favorizare, deși probele la caz atestă implicarea directă a lui în omor, printre care declarațiile lui Golovatiuc D. și raportul de expertiză a hainelor.

Din analiza declarațiilor martorilor de asemenea se atestă nevinovăția lui Golovatiuc D., în special apărarea face referire la declarațiile martorilor Cocieru A., Savciuc A., Chitaigorod V., Mereuță A., Marcic N.. Apărarea nu-i de acord cu aprecierea critică a declarațiilor martorilor Nadulișneac L. și Grabovscaia S., care atestă doar că părțile vătămate au fost amenințate la iazul din s.Răcăria și confirmă declarațiile succesorului părții vătămate Iurceac M. care în primele cereri indică că feciorul la 18.06.2016 s-a dus la iazul din s.Recea r.Rîșcani.

Din motiv, că inculpatul Bucatca V. a refuzat de la darea declarațiilor în fața instanței, respectiv citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale a fost inadmisibilă potrivit prevederilor art. 368 Cod de procedură penală, astfel învinuirea adusă s-a bazat doar pe declarațiile lui Bucatca V. de la urmărirea penală, declarații care nu pot fi utilizate la baza sentinței de condamnare a lui Golovatiuc D., or, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii numai probele cercetate cu accesul părților. Nu puteau fi puse la bază nici procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Bucatca V. la locul infracțiunii, audierea lui în calitate de bănuit, învinuit, deoarece Golovatiuc D. n-a avut posibilitatea să-i pună întrebări, nefiind efectuate confruntări.

Pozele prezentate suplimentar confirmă, că pe teritoriul brigăzii de tractoare a mai fost un automobil, care s-a deplasat în direcția s. Răcăria contrar sensului de deplasare, fapt confirmat de martorul Grîu I. din spusele soților Golovatiuc, pozele făcute în căsuța paznicului vin să completeze cercetarea la fața locului din 23.06.2016 și atestă nevinovăția lui Golovatiuc D..

Referitor la expertiza medico-legală nr.140/D din 25.07.2016 a cadavrului lui Iurceac I., la acesta au fost depistate și plaga tăiat vertical pe regiunea occipital-parietală, dar apariția și mecanismul de formare n-a fost stabilit. N-a fost stabilit dacă cu cuțitul ridicat de la fața locului a fost cauzată plaga. Nu s-au clarificat datele ce țin de personalitatea inculpatului și părților vătămate, relațiile dintre ei, că se cunoșteau de puțin timp, n-au avut relații ostile și că careva conflicte n-au avut loc. N-au fost examinate înregistrările efectuate de Tatarciuc D. înainte de omor, care ar confirma nevinovăția lui Golovatiuc D..

Rapoartele de expertiză și procesul-verbal de cercetare la fața locului vin să ateste comiterea omorului, dar nu că acesta a fost comis de Golovatiuc D.. Petele de sânge pe hainele lui Golovatiuc D. ar fi putut apărea când a stropit automobilul după ce a descărcat cadavrele.

Procesele-verbale de audiere a lui Bucatca V. în calitate de bănuit și învinuit de la urmărirea penală nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece acestea nu se regăsesc în lista probelor, iar acesta a refuzat la darea declarațiilor în instanță și citirea lor este contrară art. 368 Cod de procedură penală.

Potrivit declarațiilor lui Golovatiuc D. bunurile au fost luate de pe corpurile neînsuflețite ale victimelor Iurceac I. și Tatarciuc D. de către Bucatca V. și aruncate pe bancheta din spate cu scopul de a le ascunde în vederea neidentificării victimelor de omor. Respectiv, Golovatiuc D. nu a avut scopul de a le însuși, precum și de profit. Metoda de furt nu este corect calificată. Prin ridicarea bunurilor de la Savciuc A. și Chirivici A. se confirmă intenția lui Golovatiuc D. de a ascunde bunurile, dar nu a le menține pentru sine, și deci, lipsa infracțiunii.

La fel, a invocat că hotărârea este ilegală și în raport cu corpurile delictive ce țin de nimicirea telefoanelor mobile ce aparțin inculpaților, or, aceste obiecte n-au fost folosite la comiterea infracțiunii și nu-s interzise în circuitul civil, deaceia urmau a fi restituite.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2018, s-au respins apelurile declarate ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Golovatiuc Denis în baza art. 145 alin. (2) lit. e), g), j) și 187 alin. (5) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de detențiune pe viață pentru inculpatul Golovatiuc D., ținând cont de circumstanțele cauzei, părerea succesorilor legali, urmările survenite.

Instanța de apel a indicat că argumentele aduse de avocați și inculpați în apeluri și invocate în ședința instanței de apel sunt lipsite de temei și nu corespund

stării de fapt pe caz. Totalitatea de probe administrate pe caz, fiind examinate și apreciate de către prima instanță cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, probe care au fost reexamineate și de către instanța de apel, confirmă vinovăția inculpaților și totalmente combat argumentele aduse în apel.

Mai mult, instanța de apel a indicat că versiunea lui Golovatiuc Denis că Bucatca Vasili i-a omorât pe Tatarciuc Dmitri și Iurceac Igor nu-i susținută de temei și probe. Acesta și-a construit această versiune doar cu scopul de a evita răspunderea penală, pe care, reieșind din anterioarele condamnări, o înțelege perfect că-i una foarte severă. Acestuia i-a fost comod să-l învinuiască pe Bucatca Vasili, deși probele coroborate indică la comiterea omorului de către dînsul, dar nu de Bucatca Vasili.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță corect s-a expus și referitor la inaplicabilitatea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016 în privința inculpaților, făcându-se just referință la interdicțiile acesteia.

Cît ține de acțiunea civilă privind pagubele materiale și morale, instanța de apel a considerat că aceasta a fost admisă întemeiat, motivat și potrivit dispozițiilor legale.

La fel, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a respins cheltuielile judiciare în mărime de 9 220 lei, doar că suma a indicat-o greșit – 9 220 lei în loc de corect 9 277 lei.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului Golovatiuc Denis, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul său(pct. 3.2 din prezenta decizie), invocând suplimentar:

- prima instanță a reținut ca constatat că Golovatiuc Denis la 19 iunie 2016, aproximativ pe la orele 12:30, conform actului de învinuire, a comis infracțiunea la 19 iunie 2016 aproximativ la orele 12:30, însă din declarațiile martorului Cocieru, ultimul a discutat cu Tatarciuc Dmitrie pe telefon, de la ora 13:20 până la 13:26, astfel la 13:20 părțile vătămate erau în viață, astfel ora comiterii infracțiunii nu este corectă și vine în contradicție cu declarațiile martorilor;

- instanța de apel a evitat să aprecieze concluziile primei instanțe cu privire la ora comiterii infracțiunii;

- în actul de învinuire nu este descris clar consecutivitatea acțiunilor comise de inculpați la 19.06.2016, declarațiile inculpaților se contrazic, respectiv de către organul de urmărire penală nu au fost întreprinse măsuri pentru a restabili consecutivitatea acțiunilor comise de fiecare inculpat în parte;

- organul de urmărire penală nu a efectuat confruntarea cu inculpații, în pofida faptului că între declarațiile inculpaților sunt divergențe;

- nu a fost stabilit motivul comiterii de către Golovatiuc Denis a infracțiunilor încriminate;

- prima instanță a pus la baza sentinței doar declarațiile lui Bucatca Vasili;

- instanța de apel a denaturat concluziile medicilor legiști și a interpretat eronat probele;

- instanța de judecată a refuzat să examineze telefoanele părților vătămate, inclusiv și înregistrarea video efectuată de Tatarciuc Dmitri, anume aceasta ar fi confirmat declarațiile lui Golovatiuc Denis despre nevinovăția sa;

- conform raportului de expertiză medico – legală nr. 140 – D din 25.07.2016, sa examinat cadavrul lui Iurceac Igor, prima lovitură aplicată părții vătămate indicate, a fost în poziția față în față, astfel Iurceac Igor în momentul dat nu dormea, deci nu se confirmă agravanta asupra persoanei care se afla în stare de neputință;

- consideră că acțiunile civile urmează a fi respinse, or, vinovăția lui Golovatiuc Denis nu a fost dovedită;

- prin acțiunea civilă admisă parțial, s-a dispus restituirea sumelor de bani pentru bunurile materiale, bunuri care au fost restituite succesorilor părților vătămate;

- instanța de apel a respins mai multe demersuri ale părții apărării, precum și demersul pentru a fi efectuată expertiza merceologică pentru determinarea prețului pe piață a bunurilor sustrase, fără a se retrage în camera de deliberare și să se pronunțe prin încheiere separată, fapt ce a dus la încălcarea art. 6 CEDO;

5.2 Inculpatul Golovatiuc Denis, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul său(pct. 3.1 din prezenta decizie).

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Gherasim Angela în numele succesorilor părților vătămate Iurceac Marina și Tatarciuc Vladimir, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, instanțele au dat o apreciere corectă probelor prezentate.

A menționat că criticele formulate de recurenți sunt bazate pe aceleași motive ca și în apel.

Totodată a atenționat că recurenții își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6.1 La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursurile declarate, a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului Golovatiuc Denis:

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau aceasta este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței*”, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct.

8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată (f.d. 52 – 62 v. IX) s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelurile declarate, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în partea contestată de recurent în prezentul recurs, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în privința menținerii sentinței primei instanțe, soluție întemeiată pe cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Ce ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunilor*” prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), 187 alin. (5) Cod penal, Colegiul penal verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu a săvârșit infracțiunile imputate, iar probele nu coroborează între ele, îl consideră ca neîntemeiat, fiindcă instanța de apel verificând probele în ședința de judecată, a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat în decizie (f.d. 59 – 62 v. IX) din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Golovatiuc Denis în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), 187 alin. (5) Cod penal și că există elementele infracțiunilor incriminate.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Golovatiuc Denis, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că prima instanță a pus la baza sentinței doar declarațiile lui Bucatca Vasili, or, prima instanță în sentință a indicat că vinovăția inculpatului Golovatiuc Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), g), j), 187 alin. (5) Cod penal, se confirmă prin:

- declarațiile succesului părții vătămate, Iurceac Marina;

- declarațiile succesorului părții vătămate, Tatarciuc Vladimir;
- declarațiile martorilor: Savciuc Ana, Scripliu Vergil, Cocieru Andrei, Colibaba Anatolie, Marcin Nicolai, Saletcaia Marina, Gorodețchi Dmitrie;
- declarațiile inculpatului Bucatca Vasili;
- procesul – verbal de verificare a declarațiilor lui Bucatca Vasili la locul infracțiunii (f.d 112 – 123 v.I);
- concluziile expertului medico – legal făcut în Raportul de expertiză medico – legală nr. 140/D din 25.07.2016 (f.d. 28 – 29 v.II);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 141/D din 25.07.2016 (f.d. 20 – 21 v.II);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 130 din 08.07.2016 (f.d. 67 – 74 v. III);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 428 din 07.07.2016 (f.d. 49 – 51 v. II);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 131 din 08.07.2016 (f.d. 124 – 133 v. II);
- concluziile expertizei medico – legale reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 425 din 08.07.2016 (f.d. 42 – 43 v. II);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 427 din 07.07.2016 (f.d. 65 – 67 v. II);
- concluziile expertizei medico – legale reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 429 din 07.07.2016 (f.d. 57 – 59 v. II);
- concluziile expertizei medico – legale reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 426 din 07.07.2016 (f.d. 35 – 36 v. II);
- concluziile expertului medico – legal făcute în Raportul de expertiză medico – legală nr. 34/12/2/1-R-1120 din 05.07.2016 (f.d. 175 – 186 v. II);
- concluziile expertului medico – legal reflectate în Raportul de expertiză medico – legală nr. 139/D din 27.07.2016 (f.d. 40 v. III).

Cât ține de argumentul avocatului precum că instanța de apel a respins mai multe demersuri precum și demersul apărării pentru a fi efectuată expertiza merceologică pentru determinarea prețului pe piață a bunurilor sustrase, fără a se retrage în camera de deliberare și să se pronunțe prin încheiere separată, fapt ce a dus la încălcarea art. 6 CEDO, instanța de recurs conchide că este un argument declarativ ce nu corespunde realității, or, instanța de apel a deliberat asupra acestor demersuri, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței judiciare din 06 noiembrie 2017 (f.d. 16 – 19 v. IX) și a respins demersurile înaintate prin Încheierea din 06 noiembrie 2017 (f.d. 25 – 26 v. IX), care este adoptată în conformitate cu cerințele Codului de procedură penală.

La fel, instanța de recurs apreciază ca declarativ și argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel a evitat să aprecieze concluziile primei instanțe cu privire la ora comiterii infracțiunii, or, instanța de apel a indicat în decizia sa (f.d. 71 verso v. IX) că ora comiterii infracțiunii a fost indicată cu

aproximație din coroborarea probelor și declarațiilor martorilor, mai mult, instanța de recurs menționează că aceasta nu este esențial la constatarea faptei în speța dată.

7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Golovatiuc Denis în care a indicat temeuri și argumente similare cu cele descrise în recursul declarat de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului (pct. 5.1 din prezenta decizie), Colegiul penal, indică că instanța de recurs s-a expus pe aceste argumente în punctul 7.1 a prezentei decizii, care sunt valabile și în privința recursului declarat de către inculpatul Golovatiuc Denis.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că argumentul inculpatului precum că instanțele nu au luat în considerație motivele referitoare la faptul că a fost supus torturii, și urmau a se expune fapt ce nu a avut lor, este declarativ, or, instanța de apel în decizia sa (f.d. 62 verso v. IX) s-a expus asupra acestor afirmații, indicând că nu și-au găsit confirmare, or, după reținerea inculpatului din 22.06.2016 și audierile din 22.06.2016 ora 21:30-22:00, 22.06.2016 ora 22:50-23:00, 23.06.2016 ora 18:40-22:00, inculpatul Golovatiuc Denis a fost examinat de medicul legist.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 139/D din 24.06-27.06.2016, la momentul examinării la cetățeanul Golovatiuc careva date despre prezența unor vătămări pe corp lipsesc.

După aceasta, pe data de 24.06.2016 ora 13:35-16:20, Golovatiuc Denis a fost audiat suplimentar, declarând prin înscris scris personal, că pe dosarul penal în cauză din partea lucrătorilor poliției și procuraturii în privința lui n-au fost aplicate acțiuni psihice sau fizice.

Referitor la aceste afirmații, procuratura a efectuat un control, în cadrul căruia a adunat materiale, asupra cărora s-a expus prin ordonanță. Potrivit ordonanței privind neînceperea urmăririi penale din 14.02.2017, a fost refuzat în începerea urmăririi penale pe cazul dat și s-a clasat procesul penal înregistrat în R-1 cu nr.20176700021 din 31.01.2017, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind informate persoanele interesate despre hotărârea primită.

8. Astfel, Colegiul penal conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub

aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, mai mult, nu s-au stabilit erorile indicate de avocat și sub aspectul încălcării art. 6 CEDO.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului și de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2018 în cauza penală privindu-l pe **Golovatiuc Denis XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor