

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

13 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, cererea înaintată de către președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Voloh Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 175 Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare a cauzei:
de la 06.02.2019 - până la 13.02.2019.*

A C O N S T A T A T:

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, la 05 februarie 2019, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. 27, 175 Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, deoarece în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Căușeni și sediul Ștefan Vodă judecătorii specializați în vederea examinării cauzelor penale cu implicarea minorilor sunt în incompatibilitate de a examina prezenta cauză.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe

care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține următoarele:

La data de 26.07.2017, cauza penal în privința lui Voloh Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 175 Cod penal a fost repartizată prin PIGD *judecătorului Railean Victoria*, care la 04.10.2017 a declarat abținere, fiind admisă prin încheierea din 09.10.2017.

La data de 10.10.2017, prezenta cauza a fost redistribuită repetat prin PIGD și repartizată *judecătorului Nichitenco Veronica*, care prin încheierea din 08 februarie 2018 (f.d. 198 vol. 1), a dispus transmiterea cauzei către judecătorul Costiuc Ana, motivându-și soluția prin faptul că părțile vătămate XXXXX și XXXXX sunt minore, iar conform Hotărârii CSM nr. 48/3 din 23.01.2018, pentru examinarea cauzelor cu implicarea minorilor a fost desemnat judecătorul Costiuc Ana.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, din 09 februarie 2018 (f.d. 199 vol. 1) a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei menționate, *judecătorului Costiuc Ana*.

Prin Dispoziția nr. 3 a Consiliului Superior al Magistraturii din 06.08.2018, a fost dispusă suspendarea din funcție a judecătorului Costiuc Ana, pentru perioada aflării în concediu de maternitate, începând cu data de 02 august 2018 până pe 19 decembrie 2018 inclusiv.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 603/28 din 18 decembrie 2018, a fost dispusă suspendarea din funcție a judecătorului Costiuc Ana pentru perioada aflării în concediu de îngrijire a copilului, până la atingerea vârstei de trei ani începând cu 20 decembrie 2018 până pe 19 septembrie 2021, inclusiv.

La data de 13.08.2018, cauza penală menționată a fost redistribuită prin PIGD, fiind repartizată *judecătorului Pleșca Sergiu*, care la 14.08.2018 a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, ce a fost admisă prin încheierea din 17 august 2018 (f.d. 231 vol. 1).

La 22.08.2018, cauza a fost repartizată *judecătorului Bragarenco Svetlana*, care examinând cauza, în ședința de judecată din 21.11.2018, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.245 vol. 1), a declarat că nu are temeii de a se abține de la examinarea cauzei, însă a expus anumite circumstanțe de legătură cu participanții în rezultatul cărora, avocatul Oboroceanu Ion a înaintat un demers privind strămutarea cauzei.

Ulterior, președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru judecare în fond la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2018 (f.d. 1 vol. 2) a fost respinsă cererea înaintată de președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Voloh Alexandru în baza art. art. 27, 175 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, din 20 decembrie 2018 (f.d. 8 vol. 2), având ca motivare faptul că, *prin Hotărârea CSM nr. 339/16 din 03 iulie 2018, a fost modificată anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 48/3 din 23 ianuarie 2018, precum urmează: - pct. 12 la capitolul "Judecătoria Căușeni (sediul central) sintagma "Ana Costiuc" se substituie cu sintagma "Victoria Railean", astfel în vederea specializării pentru examinarea cauzelor penale cu implicarea minorilor în Judecătoria Căușeni, au fost desemnați judecătorii Railean Victoria și Nașco Ion, cauza penală nr. 1-222/2017 în privința lui Voloh Alexandru, fiind repartizată **judecătorului Nașco Ion**, care a declarat abținere (f.d. 15 vol. 2) de la examinarea respectivei cauzei, ce a fost admisă prin încheierea din 25 ianuarie 2019 (f.d. 19 vol. 2).*

La 30 ianuarie 2019, președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, a înaintat un demers către directorul adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești și directorul Centrului de Telecomunicații Speciale, prin care a solicitat intervenirea acestora în rezolvarea problemei de eligibilitatea a judecătorului Railean Victoria pentru redistribuirea repetată a cauzei penale menționate, deoarece la acel moment era împuternicită de a examina astfel de categorii de cauze.

Prin răspunsul din 05 februarie 2019 (f.d. 22, vol. 2) oferit prin intermediul poștei electronice de către specialistul principal al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești și Sisteme Informaționale Judiciare, Cheptănaru Ana, a fost comunicat că respectivul dosar nu mai poate fi repartizat repetat judecătorului Railean Victoria, din motiv că a fost repartizat odată.

Astfel, este stabilit că, dosarul penal în cauză a fost repartizat judecătorilor: ***Railean Victoria, Nichitenco Veronica, Costiuc Ana, Pleșca Sergiu, Bragarenco Svetlana, Nașco Ion***, care la moment sunt în imposibilitate de a participa la judecarea cauzei având la bază încheierile

Judecătoria Căușeni de admitere a abținerii și hotărârea CSM de suspendare din funcție.

Potrivit informației oferite de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul Judecătoria Căușeni, în afară de judecătorii nominalizați supra, sunt și judecătorii: Coval Dorin, Dubovețchi Dan, Țurcan Mihail, dintre care în privința judecătorului Coval Dorin, prin hotărârea CSM nr. 705/23 din 09 septembrie 2014, a fost admisă sesizarea Procurorului General, Corneliu Gurin, privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că, pentru judecarea cauzei la Judecătoria Căușeni, sunt disponibili judecătorii Dubovețchi Dan și Țurcan Mihail, însă reieșind din specificul cauzei unde sunt implicați minori, apare incidentă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 48/3 din 23 ianuarie 2018 și Hotărârea CSM nr. 339/16 din 03 iulie 2018.

În acest sens, Colegiul penal accentuează că, în art. 61 alin. (1) din Legea nr. 514 privind organizarea judecătorească din 06 iulie 1995 și în pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013, sunt desfășurate detaliat situațiile și regulile aplicabile în cazul apariției incidentelor procedurale și necesitatea redistribuirii aleatorii a dosarelor.

Potrivit art. 16¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, sunt reglementate competențele președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești, printre care este coordonarea activității judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termen rezonabil, precum și înaintarea unor propuneri către Consiliului Superior al Magistraturii.

Respectiv, Colegiul penal accentuează că, la soluționarea chestiunilor privind organizarea posibilității sau imposibilității repartizării și examinării obiective, rapide, complete a cauzei, asigurarea desfășurării normale a procesului, în special cu referirea la caz, nu are loc prin intermediul strămutării cauzei. Președintele Judecătoria Căușeni urmează să țină cont de reglementările menționate supra și să acorde deplină eficiență art. 16¹ din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995.

Astfel, cererea înaintată urmează a fi respinsă, or, o situație analogică a fost soluționată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 339/16 din 03 iulie 2018.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Voloh Alexandru* XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 175 Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 21 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda