

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Prutean Serghei și de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Prutean Serghei Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 12.05.2016 – 31.03.2017;

2. Instanța de apel : 06.11.2017 – 14.03.2018;

3. Instanța de recurs ordinar : 03.12.2018 – 23.01.2019.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31 martie 2017 a fost recunoscut Prutean Serghei vinovat în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal fiind stabilită o pedeapsă:

- în baza de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal (epizodul din 21 decembrie 2015) - în formă de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal (epizodul din 08 ianuarie 2016) - în formă de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal (epizodul din 16 martie 2016) - în formă de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (epizodul din 16 martie 2016) - în formă de 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin. (1) Cod penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate definitiv i s-a stabilit o pedeapsă în formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei și s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința judecătoreiei Ștefan Vodă din 31 martie 2015, substituită cu 8 luni de închisoare, și definitiv i s-a stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpatul Prutean Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 57 (cinci zeci și șapte) lei.

Acțiunea civilă depusă de Nistor Vladimir a fost lăsată fără examinare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Prutean Serghei, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport în baza sentinței Judecătoreiei Slobozia din 31 martie 2015, la 21 decembrie 2015, în jurul orelor 13:00, conducând mijlocul de transport de model VW Transporter, cu n/î XXXXX, pe str. Valea Verde din or. Ștefan Vodă, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător, având obligația de a respecta prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume pct. 3 care prevede că „Participantii la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație”; pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției”; precum și să respecte prevederile pct. 5-6, 9-25 al Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cunoscând și conștientizând cerințele imperative ale legislației în vigoare și interdicția de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care având dubii că cet. Prutean Serghei se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i-a cerut să treacă testarea alcoolică și examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și la recoltarea probelor biologice, însă ultimul a refuzat.

Tot el, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport în baza sentinței Judecătoreiei Slobozia din 31 martie 2015, la 08 ianuarie 2016, aproximativ la orele 24:10, conducând mijlocul de transport de model VW Transporter, cu nr. de înmatriculare XXXXX, pe str. Valea Verde din or. Ștefan Vodă, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume pct. 3 care prevede că „Participantii la trafic snt obligați să respecte regulile de circulație”; pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției”; cunoscând și conștientizând cerințele imperative ale legislației în vigoare și interdicția de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost stopat de către colaboratorii de poliție al IP Batalionul Sud, Plutonul Căușeni-Ștefan

Vodă, care având dubii că cet. Prutean Serghei se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, i-au solicitat de a se deplasa la Spitalul raional Ștefan Vodă pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și la recoltarea probelor biologice, în cadrul căreia s-a constatat, că cet. Prutean Serghei avea concentrația de alcool în sânge de 1,59 g/l, fapt confirmat prin procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 3 din 08 ianuarie 2016.

Tot el, la 16 martie 2016, aproximativ la orele 14:00, conducând pe str. Testemițeanu din or. Ștefan Vodă, mijlocul de transport de model VW Transporter, cu n/î XXXXX și colaboratorul de poliție al ISCR SST al IP Ștefan Vodă, Vladimir Nistor, având dubii că conducătorul mijlocului de transport sus menționat se află în stare de ebrietate alcoolică din cauza deplasării neuniforme a mijlocului de transport, a întreprins măsuri de stopare a mijlocul de transport de model VW Transporter, cu n/î XXXXX. După stoparea mijlocului de transport, Vladimir Nistor a solicitat conducătorului mijlocului de transport Prutean Serghei să-l urmeze la sediul IP Ștefan Vodă pentru a constata la ultimul gradul concentrației de alcool în aerul expirat, a cet. Prutean Serghei cu scopul sistării activității de serviciu a colaboratorului de poliție Nistor Vladimir, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa ultimului și totodată a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acestuia, și anume a aplicat colaboratorului de poliție Nistor Vladimir patru lovituri cu pumnul în regiunea corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 044 din 17 martie 2016, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot el, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, la 16 martie 2016, aproximativ la orele 14:30, conducând mijlocul de transport de model VW Transporter, cu n/î XXXXX, pe str. Testemițeanu din or. Ștefan Vodă, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, încalcând prevederile Regulamentului circulației rutiere și anume pct. 3 care prevede că „Participantii la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație”; pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției”; cunoscînd și conștientizînd cerințele imperative ale legislației în vigoare și interdicția de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost stopat de către colaboratorul de poliție al ISCR SST al IP Ștefan Vodă, Vladimir Nistor, unde s-a constatat că cet. Prutean Serghei avea concentrația de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l, fapt confirmat prin alcooltestul 6810, nr. AREB-0134, testul nr. 2774, din 16 martie 2016 orele 15:43.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Cotelea Parascovia în numele inculpatului Prutean Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 31 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să nu fie aplicate prevederile art. 85 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, apelul declarat de avocatul Cotelea Parascovia în numele inculpatului Prutean Serghei a fost respins ca fiind depus peste termen.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că la data de 31 martie 2017 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă a emis sentința în privința inculpatului Prutean Serghei prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4), 264<sup>1</sup> alin. (4), 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în conformitate cu art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal a constatat că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, inițial, inculpatul Prutean Serghei s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, ulterior acesta s-a eschivat, iar prin încheierea Judecătoria Ștefan-Vodă din 04 octombrie 2016 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Prutean Serghei.

În acest sens, instanța de apel a notat că inculpatul Prutean Serghei cunoștea despre examinarea cauzei penale în privința sa, dânsul a dat declarații în prezenta cauză, solicitând examinarea cauzei penale în ordine simplificată, însă ulterior s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată, examinarea cauzei penale fiind finalizată în lipsa sa.

Avocatul Cotelea Parascovia în numele inculpatului Prutean Serghei a contestat cu apel sentința Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31 martie 2017, cererea de apel fiind depusă la data de 01 noiembrie 2017.

Prin recipisa de primire a sentinței se atestă că avocatul Cotelea Parascovia a recepționat copia sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31 martie 2017 la data de 31.03.2017 (f.d. 224, vol. I).

Colegiul penal a notat că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod de procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din prevederile art. 402 Cod de procedură penală, instanța de apel a notat că în speță termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat începând cu data de 01 aprilie 2017 și care a expirat la data de 17 aprilie 2017, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, iar cererea de apel formulată de avocatul Cotelea Parascovia a fost depusă la data de 01 noiembrie 2017, și anume după data de 17 aprilie 2017.

Instanța de apel a respins ca fiind nefondate argumentele avocatului Cotelea Parascovia care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, a invocat că „instanța de apel urmează să repună în termen cererea de apel, deoarece nici apărătorul, nici acuzatorul de stat și nici instanța de judecată, la data pronunțării sentinței, nu a cunoscut despre executarea pedepsei stabilite prin sentința din 31.03.2015, despre acest fapt s-a aflat abia la 25.10.2017”, or, această argumentare nu este pertinentă, nu reprezintă date obiective și circumstanțe reale care au condiționat omiterea termenului de declarare a apelului și nu pot fi reținute în acord cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală.

Având în vedere că în situația când instanța de apel a respins apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în cererea de apel declarată de avocatul Cotelea Parascovia în numele inculpatului Prutean Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31 martie 2017.

**5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare :**

**5.1.** - avocatul Druță Boris în numele inculpatului Prutean Serghei, în termen la data de 04 mai 2018, prin care indicând temeiiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.2), 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate și a sentinței primei instanțe, cu numirea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul solicită aplicare prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Prutean Serghei, din motiv că recunoaște comiterea infracțiunilor comise, se căiește sincer, cele întâmplate i-au servit o lecție serioasă de viață și el dorește să rămână alături de soție, de cei 4 copii minori, pentru a le oferi educația și îngrijirea cuvenită;

- recurentul consideră prezentul recurs întemeiat conform prevederilor art. 427 din Codul de procedură penală, reieșind din faptul că față de Prutean Serghei s-a aplicat o lege eronată, încălcându-se flagrant principiul individualizării pedepsei;

- instanțele au ignorat față de Prutean Serghei și alte drepturi prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului - un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești;

- la emiterea hotărârilor de condamnare nu s-au respectat față de Prutean Serghei cerințele art. 5, art. 13 CEDO, pentru întrunirea tuturor drepturilor constituționale care servesc temeii de a solicita o condamnare mai blândă.

**5.2.** – avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei, în termen la data de 11 mai 2018, prin care indicând temeiiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel, în legătură cu faptul că eroarea judiciară admisă nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul consideră, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2018, neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată, reieșind din următoarele motive:

- inculpatul, la data de 14.03.2018, în cadrul ședinței judiciare a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31.03.2017, excluzând aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- în temeiul celor invocate apelul suplimentar depus în ședința judiciară din 14.03.2018 a inculpatului Prutean Serghei a fost depus în termen, reieșind din considerentele că inculpatului Prutean Serghei până în prezent nu i-a fost adusă la cunoștință în mod oficial, sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31.03.2017, pentru ca ultimul să poată beneficia de dreptul său procedural de a ataca acest act procedural în termenul prevăzut de lege;

- este de observat că potrivit art. 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, inculpatul de rând cu toți ceilalți participanți la proces (avocatul, procurorul, partea vătămată), dispune de dreptul procesual ca toate actele procedurale care se referă la drepturile și interesele procesuale ale acestuia să-i fie aduse la cunoștință în mod oficial;

- dreptul temei pentru casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2018, urmează a fi reținute prevederile art. 427 alin (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală: s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale.

**6.** Pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, menționând că instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond pe motiv că avocatul, care apără interesele inculpatului, a depus peste termen cererea de apel și, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii contestate în cauza penală în privința inculpatului.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

La caz, sunt declarate două cereri de recurs ordinar depuse de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Prutean Serghei și de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei, criticînd ambii pedeapsa aplicată inculpatului și faptul că incorect a fost respins peste termen apelul declarat de avocatul Cotelea Parascovia și Colegiul penal se va expune în cumul asupra soluției de inadmisibilitate adoptate în privința acestora.

În continuare, Colegiul penal relevă că, analizînd recursurile declarate de avocați, se constată că titularii acestora solicită aplicarea pedepsei mai blînde inculpatului Prutean Serghei, fiind invocate de către recurenți temeiurile de drept prevăzute în art.427 alin.(1) pct.2), 6), 10), 11) Cod de procedură penală.

Referitor la temeiurile de casare a hotărîrii instanței de apel invocate de recurenți în recursurile ordinare prevăzute la pct.2), 6), 11) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, se constată că recurenții le indică însă fără a fi descrise pe larg și la concret cu ce anume nu sunt de acord.

Colegiul penal constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 10), 11) Cod de procedură penală.

Totodată, avînd în vedere că în situația cînd instanța de apel a respins apelul avocatului Cotelea Parascovia în numele inculpatului ca fiind depus peste termen, Colegiul penal menționează că corect nu s-a expus asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității deciziei adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității și temeiniciei deciziei instanței de apel din 14 martie 2018 prin prisma criticilor invocate în cererile de recurs declarate de avocatul Druță Boris și avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei.

Respectiv, avînd în vedere prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală și faptul că apelul avocatului Cotelea Parascovia în numele inculpatului a fost depus peste termen, prin urmare aceștia au pierdut dreptul de invoca în recurs aplicarea unei pedepse mai blînde, recurenții avînd dreptul să critice doar respingerea peste termen a apelului, dar nu și individualizarea pedepsei, astfel rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrii contestate în cauza penală în privința inculpatului.

Referitor la argumentul recurenților precum că „*inculpatul, la data de 14.03.2018, în cadrul ședinței judiciare a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 31.03.2017, excluzînd aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal*”, Colegiul penal menționează că această solicitare a fost satisfăcută ulterior prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 03 octombrie 2018, prin

care a fost admis parțial apelul inculpatului Prutean Serghei și casată sentința primei instanțe în partea care se referă la aplicarea cumulului de pedepse și la executarea pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost casată sentința în partea aplicării art. 85 Cod penal, și în conformitate cu art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În concluzie, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Prutean Serghei și de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Prutean Serghei și de către avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Prutean Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Prutean Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie