

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Rudi Ion Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din sat. Xxxxx, r-nul Xxxxx,  
domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

#### Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 27.04.2016 – 28.12.2016;
2. Instanța de apel : 27.03.2018 – 21.06.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 23.11.2018 – 22.01.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, Rudi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, art.27, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare,
- în baza art. 27, art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Rudi Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Tot prin sentința dată, a fost admisă parțial acțiunea civilă a părții vătămate Darii Ion, fiind dispusă încasarea de la inculpații Rudi Ion, Florea Nicolai și Puiu Victor, în mod solidar, în beneficiul pătimitului Darii Ion, suma de 1000 lei, cu titlu de pagubă materială cauzată prin infracțiune, în rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

De asemenea prin sentința contestată a fost admisă acțiunea civilă a părții vătămate Condrea Igor, fiind dispusă încasarea de la Rudi Ion în beneficiul lui Condrea Igor, suma de 2330 lei, cu titlu de pagubă materială cauzată prin infracțiune.

**1.1.** Prin aceeași sentință au fost condamnați Florea Nicolai și Puiu Victor, hotărîrea în privința cărora cu recursuri ordinare în prezent nu se contestă.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpații Rudi Ion, Florea Nicolai și Puiu Victor, în perioada de timp 27.01.2016 - 28.01.2016, ora exactă nefiind stabilită, împreună și după o înțelegere prealabilă, acționînd intenționat și avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de la ușa șoferului, au pătruns în automobilul de model „Volkswagen Crafter”, n/î XXXXX, parcat în curtea casei din str. Petru Zadnipru, 14/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o automagnitolă, la prețul de 4500 lei, 2 boxe de mărimi medii, la prețul de 750 lei fiecare, în sumă totală de 1500 lei, o boxă mare la prețul de 6000 lei, un televizor auto mic la prețul de 7000 lei, o lanternă la prețul de 100 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Oprea Vladislav, o daună materială considerabilă în sumă totală de 19100 lei.

Tot ei, Rudi Ion, Florea Nicolai și Puiu Victor, în perioada de timp 01.02.2016 - 02.02.2016, ora exactă nefiind stabilită, împreună și după o înțelegere prealabilă, acționînd intenționat și avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin scoaterea geamului, au pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, n/î XXXXX, care aparține lui Bădărău Mircea, parcat în preajma blocului locativ de pe bd. Mircea cel Bătrîn, 12/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras, o automagnitolă de model „Pioneer”, la prețul de 2 400 lei, un electroșocher de model necunoscut, la prețul de 450 lei, o bîtă din lemn la prețul de 100 lei, un flash card de model necunoscut cu capacitatea de 12 GB, la prețul de 230 lei și 4 flash carduri de modele necunoscute, la prețul de 190 lei fiecare, în sumă totală de 760 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Bădărău Mircea, o daună materială considerabilă în sumă totală de 3940 lei.

Tot atunci, în aceleași circumstanțe, inculpații Rudi Ion, Florea Nicolai și Puiu Victor, continuînd acțiunile sale criminale, au pătruns prin deteriorarea lacătului în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, care aparținea lui Darii Ion, parcat în fața blocului locativ din str. Petru Zadnipru, 13/1, mun. Chișinău, și situat la o distanță de aproximativ 100 metri de automobilul de model „Mercedes Sprinter”, n/î XXXXX, care aparținea lui Bădărău Mircea, parcat în preajma blocului locativ situat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 12/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o automagnitolă de model necunoscut, la prețul de 1000 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Darii Ion, o daună materială considerabilă.

Tot, inculpatul Rudi Ion, la data de 02.02.2016, aproximativ ora 23:00, acționînd intenționat cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forțînd lacătul ușii din față stînga de la automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, care aparținea SRL „ALIVALDA”, parcat în fața blocului de locuit din str. Alecu Russo, 57/2, mun. Chișinău, a pătruns în automobil de unde a sustras o automagnitolă de model „Pioneer”, la prețul de 400 lei, două ciocane rotopercutoare, la prețul de 2330 lei pentru o unitate, în sumă totală de 4660 lei, un polizor unghiular, la prețul de 1548 lei, un aparat de sudat, la prețul de 3570 lei, fir de sudat, la prețul de 340 lei, o mașină

electrică de înșurubat, la prețul de 432 lei, un nivel, la prețul de 81,6 lei, o mască pentru sudor, la prețul de 870 lei, o coroană pentru găurire în perete, la prețul de 433,92 lei, un nivel laser, la prețul de 3708 lei, un aparat de sudat de model „Kalde”, la prețul 1232,7 lei, cauzându-i astfel întreprinderii SRL „ALIVALDA” o daună considerabilă în sumă totală de 20 092,22 lei.

Tot el, Rudi Ion, continuându-și activitatea criminală, în perioada de timp 15.02.2016, ora 19:00 - 16.02.2016, ora 08:00, acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului ușii, a pătruns în automobilul de model „VAZ 2106”, n/î XXXXX, parcat în preajma casei de locuit din str. Mihail Sadoveanu, 4, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „LG”, la prețul de 2200 lei, un lăncișor din aur, la prețul de 2200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Chencheci Ion, o daună materială considerabilă în sumă totală de 4400 lei.

Tot el, Rudi Ion, în perioada de timp 18.02.2016, ora 20:00 - 19.02.2016, ora 13:30, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter”, n/î XXXXX, parcat fără supraveghere în fața casei din Xxxxx, Xxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „Pioneer”, la prețul de 500 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6300”, la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Orange Lumo”, la prețul de 1500 lei, în care era activă cartela SIM nr.Xxxxx, la prețul de 30 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Condrea Igor, o daună materială considerabilă în sumă totală de 2330 lei.

Tot el, Rudi Ion, la data de 22.02.2016, aproximativ ora 01:00, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Mazda 323”, n/î XXXXX, parcat în fața casei din str. Grădinarilor nr.49, Xxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras o automagnitolă de model „Pioneer”, la prețul de 2000 lei, o scurtă pentru bărbați, la prețul de 700 lei, o geantă pentru bărbați, la prețul de 500 lei în care se aflau bani în sumă de 3000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Botnari Igor, o daună materială considerabilă în sumă totală de 6200 lei.

Tot inculpatul, Rudi Ion, la data de 06.03.2016, aproximativ ora 12:00, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, a pătruns în microbuzul de model „Mercedes 207”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Petru Zadnipru, 7, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras, un set de instrumente, la prețul de 3500 lei, 10 pachete de țigări „Classic”, la prețul de 13 lei pentru un pachet, în sumă totală de 130 lei, un încărcător pentru telefon, la prețul de 80 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Colesnicov Oleg, o daună materială considerabilă în sumă totală de 3710 lei.

Tot el, Rudi Ion, la data de 18.02.2016, aproximativ ora 23:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului ușii față stînga, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat în spatele blocului locativ din str. Xxxxx, Xxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un indicator pentru taxi, la prețul de 200 lei, o automagnitolă de model „Pioneer”, la prețul de 1000

lei, un video registrator de model „Carcam”, la prețului de 150 lei, un încărcător-adaptor pentru telefoane mobile, la prețului de 100 lei, un adaptor USB, la prețului de 100 lei, un suport extern pentru memorie de model „Transcend” cu capacitatea de 4 Gb, la prețului de 150 lei, un suport intern pentru memorie cu capacitatea de 8 Gb, la prețului de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Ciuprinca Gheorghe, o daună materială considerabilă în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, Rudi Ion, în perioada de timp 08.03.2016, aproximativ ora 20:00 - 09.03.2016, aproximativ ora 19:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Petru Zadnipru, 4/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „Kenwood”, la prețului de 850 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Cazac Serghei, o daună materială în sumă de 850 lei.

Tot, inculpații Rudi Ion și Florea Nicolai, în perioada de timp 06.03.2016, aproximativ ora 18:00 - 07.03.2016, aproximativ ora 07:00, împreună și după o înțelegere prealabilă, acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea lacătului, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Ginta Latină, 3/2, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras, o automagnitolă de model necunoscut, la prețului de 400 lei, o lanternă electro-mecanică, la prețului de 200 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Romaschii Vladimir, o daună materială în sumă totală de 600 lei.

Tot, inculpatul Rudi Ion, continuându-și activitatea criminală, la data de 09.03.2016, aproximativ ora 00:05, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, n/î XXXXX, parcat în curtea blocului locativ din str. Alecu Russo, 55, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a încercat să sustragă automagnitola de model „LG”, la prețului de 3000 lei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, supunând partea vătămată SRL „Xxxxxx” pericolului producerii daunei în proporții considerabile.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale, Rudi Ion, Florea Nicolai și Puiu Victor au comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, individualizată prin furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile”.

Totodată, instanța de fond a mai constatat că prin acțiunile sale, Rudi Ion a comis și infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, individualizată prin „tentativa de furt, adică tentativa sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune considerabile”.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Rudi Ion și avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului inculpatul Rudi Ion, a indicat, că la examinarea cauzei el nu a fost citat atât la urmărirea penală, cât și la examinarea cauzei penale în instanța de fond. Nu a avut nici o confruntare cu martorii sau cu părțile vătămate. Părțile vătămate nu au nici o pretenție în privința sa.

În apelul sau avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion a indicat că, instanța de judecată i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, și anume pentru infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, și anume pedeapsa maximă prevăzută de sancțiunea articolului dat, la fel și pentru infracțiunea prevăzută de art.27,186 alin.(2) Cod penal.

A considerat că, poziția instanței de fond, argumentată precum că la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile articolelor ce individualizează pedeapsa, este doar o trimitere la legea materială, pe când pedepsele aplicate în baza articolelor incriminate sînt prea aspre, cu atât mai mult, că de către inculpat, care a fost audiat în calitate de bănuț, acesta a recunoscut vinovăția incriminată. Motiv din care a considerat sentința în cauză pasibilă casării cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blînde.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, au fost respinse ca fiind nefondate apelul declarat de inculpatul Rudi Ion și de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Rudi Ion în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile* și în baza art.27,186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - tentativa de furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile*.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor coroborează între ele și confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Rudi Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și art.27,186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Rudi Ion a declarat că susține declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale, a adăugat că recunoaște integral faptele indicate în actul de învinuire. A solicitat să-i fie aplicată amnistia și este de acord să repare prejudiciul material.

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de instanțele de judecată, conform materialelor din dosar și probelor scrise cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor

examine de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, a considerat că vinovăția inculpatului Rudi Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și art.27,186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal se dovedește conform probatoriului prezentat spre cercetare de partea acuzării în procesul de judecată.

Colegiul penal a considerat că, vinovăția inculpatului Rudi Ion a fost demonstrată pe deplin prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel – f. d. 155-158, vol. V.

Astfel, Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că instanța de fond a încadrat corect acțiunile inculpatului Rudi Ion în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile* și în baza art.27,186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - *tentativa de furtul,adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Privind stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art.61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, se califică la categoria celor mai puțin grave, sancțiunea fiind stabilită : se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani (la momentul comiterii infracțiunii).

Colegiul penal a constatat că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Rudi Ion a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75, 76, 77, 84 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile.

Astfel, Colegiul penal a conchis că instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, reieșind din circumstanțele cauzei în privința inculpatului Rudi Ion.

Reieșind din cele menționate supra Colegiul penal a constatat, că argumentele din apelul declarat de inculpatul Rudi Ion, cît și în apelul declarat de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu au fost reținute, hotărârea instanței de fond corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal a respins cererea inculpatului privind încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, deoarece situația inculpatului Rudi Ion nu întrunește exigențele art. 1 și art. 10 lit. k) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova or, inculpatul Rudi Ion, deși a recunoscut vina integral, însă reieșind din materialele cauzei penale și din explicațiile inculpatului Rudi Ion acesta nu a reparat prejudiciul material cauzate părților vătămate. Mai mult, inculpatul nu s-a autodenunțat de bună voie, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată.

Or, potrivit art. 1 alin.(1) și (2) din Legea nr.210 din 29.07.2016, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor (...) inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal (...), dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12 din Lege.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

În acest context, instanța de judecată a reținut că, infracțiunile incriminate lui Rudi Ion au fost comise în perioada lunilor februarie-martie 2016, adică pînă la adoptarea Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea art. 186 alin. (2) lit.b), c) și d) din Codul penal prevede pedeapsa maximă închisoare pînă la 4 ani.

Totodată s-a menționat că, pînă în prezent inculpatul nu a prezentat vre-o probă prin care să confirme faptul că a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate, circumstanțe, care cad sub incidența restricțiilor prevăzute la art. 10 lit. k) din Legea privind amnistia, fapte ce exclude aplicarea prevederilor Legii privind amnistia.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal a conchis de a respinge cererea înaintată de inculpat în vederea încetării procesului penal în temeiul actului de amnistie, ca fiind neîntemeiată.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion, în termen, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, în partea ce ține de aplicarea pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care a-i aplica inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- apărarea consideră decizia instanței de apel, cît și sentința - pasibilă casării în partea ce ține de aplicarea pedepsei, din următoarele temeiuri :

- inculpatul Rudi Ion, neparticipînd la examinarea cauzei în instanța de fond, a fost audiat în instanța de apel, unde și-a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, recunoscîndu-și integral vinovăția în cele incriminate, totodată fiind înaintată

și cererea privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, condițiile căreia recurentul consideră că inculpatul le întrunește. Cît ține de repararea prejudiciului material, acesta este de acord a recupera dauna materială adusă părților vătămate, însă aflîndu-se în locurile de detenție, se află în imposibilitate;

- este de menționat că inculpatul se căiește sincer de cele comise, iar ținînd cont de scopul pedepsei, care este prevăzut în alin.(2) art. 61 Cod penal, - pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- reieșind din cele citate, recurentul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond și menținută de către cea de apel este una prea aspră, deoarece inculpatul și-a recunoscut integral vina, se căiește sincer de cele comise, de care fapt ținîndu-se cont, acesta merită de a-i fi aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, ținîndu-se cont de dispoziția art. 75 Cod penal.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, menționînd că instanțele judecătorești inferioare și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, care este una echitabilă.

7. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Drept temeiuri pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu a fost descris detaliat și concret cu ce nu este de acord și pct. 10) Cod de procedură penală, adică cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiurile pentru recursul declarat prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificînd în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a respins ca nefondate apelurile inculpatului Rudi Ion și a avocatului Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion și a menținut sentința fără modificări.

Se reține că vinovăția inculpatului nu se contestă, acțiunile lui Rudi Ion fiind încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, art.27, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, careva erori de drept la acest capitol nu se constată în speța dată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de avocatul Antoci Maria în numele inculpatului, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținînd toate motivele pe care se bazează soluția, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

La fel, drept temei pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, adică cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temei care nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul invocat de recurent nu s-a confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în sensul că instanțele judecătorești inferioare nu au individualizat, conform prevederilor 75 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Rudi Ion, în partea ce se referă la mărimea pedepsei inculpatului, solicitînd o pedeapsă mai blîndă.

În continuare, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținîndu-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunilor incriminate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel corect a menținut sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Rudi Ion, conducându-se și de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute în art. 75 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorilor față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul recunoașterii vinei. Nu în ultimul rând, instanța de apel a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului Rudi Ion, ținând cont de faptul că infracțiunile imputate se califică la categoria celor mai puțin grave, și a considerat justificat că scopul pedepsei aplicate în privința lui Rudi Ion, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise - inculpatul Rudi Ion a comis infracțiuni mai puțin grave, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, de limitele pedepsei prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, art.27, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina, de atitudinea lui față de cele săvârșite, având în vedere că inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate, astfel, că pedeapsa stabilită inculpatului Rudi Ion de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, rămâne a fi una legală, utilă și eficientă pentru executare, în vederea corectării lui.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel în decizia sa (f. d. 158-159, vol. V) corect a indicat prevederile art. 61, 75 Cod penal, și ținând cont de personalitatea inculpatului, a aplicat pedeapsă echitabilă, argumente ce sunt acceptate și însușite de către instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Referitor la cererea înaintată de către inculpat privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a respins cererea inculpatului privind încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, deoarece situația inculpatului Rudi Ion nu întrunește exigențele art. 1 și art. 10 lit. k) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova or, inculpatul Rudi Ion, deși a recunoscut vina integral, însă reieșind din materialele cauzei penale și din explicațiile inculpatului Rudi Ion acesta nu a reparat prejudiciul material cauzat părților vătămate.

Mai mult, inculpatul nu s-a autodenunțat de bună voie, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, fapt ce vine în contradicție cu argumentul recurentului precum că inculpatul întrunește condițiile de aplicare a Legii sus menționate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că eroarea de drept invocată de recurent prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că temeiurile indicate de către recurent nu sunt întemeiate din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DE C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Rudi Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Rudi Ion Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor