

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

20 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

cu participarea:

procurorului

Nicolae Suvac,

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2019, declarat de avocatul

Bevza Dumitru,

or. Comrat, str. Tretiacov 22

Procedura de citare, legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2019, adoptată în cadrul judecării cauzei penale privind inculpatul Bagrin P., s-a dispus *„Luând în vedere neprezentarea apărătorului Bevza Dumitru, prezența căruia a fost obligatorie, precum și faptul că lipsesc careva cereri de amânare, ținând cont că amânarea ședinței implică cheltuieli judiciare ce țin de citarea repetată a apărătorului, în conformitate cu art. 322 alin. (3), 201 alin. (1), (2), (3), (4) pct. 3) Cod de procedură penală, pentru neprezentarea neîntemeiată a apărătorului Bevza Dumitru în ședința de judecată i se aplică sancțiune în mărime de 20 unități convenționale (fiind echivalent cu 1000 lei)”*.

2. Bevza Dumitru a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că nu dispune de împuterniciri pentru a reprezenta interesele inculpatului în instanța de apel. Cererea de apel a întocmit-o la solicitarea lui Bagrin P., urmând ca ulterior să încheie cu acesta un contract de asistență juridică. Nu a fost informat despre ședința de judecată stabilită pentru 22.01.2019, iar la 30.01.2019 a

recepționat extrasul din încheierea protocolară prin care a fost sancționat pentru neprezentare neîntemeiată în ședința de judecată.

Motivele aplicării sancțiunii nu sunt rezonabile și obiective, iar încheierea este neîntemeiată or, la moment, nu are dreptul de a-l apăra pe Bagrin P. în instanța de apel.

3. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța, a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost respectate de către respectiva instanță de judecată.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară ***neprezentarea nejustificată*** a apărătorului legal citat la instanță, ***și neinformarea*** acestuia ***despre imposibilitatea prezentării***, când prezența lui este necesară. În corespundere cu art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru ***lipsă nemotivată***, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta ***a dus la cheltuieli judiciare suplimentare***.

În aspectul dat se retine, însă, că în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului în raport cu circumstanțele că el s-ar fi neprezentat nejustificat și nemotivat la instanță pentru data și ora indicată, esența acestei nejustificări și nemotivări, că n-a informat despre imposibilitatea prezentării, că lipsa nemotivată a apărătorului ar fi dus, deja, la cheltuieli judiciare suplimentare, concluziile instanței nefiind confirmate prin probe și date concrete în aspectul vizat (*pct. 1. din decizie*).

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2019, privind sancționarea lui Bevza Dumitru cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun