

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

26 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Mițcu Alexandru, privind strămutarea judecării apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 08.12.2017,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul inculpatului, Răileanu P., a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 08.12.2017, prin care a fost condamnat în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul este că judecătorul care a pronunțat sentința sus menționată în prezent activează în Curtea de Apel Chișinău și consideră că poate influența negativ asupra examinării acestei cauze penale.

Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale și judecării acestei cauze penale, inculpatul Mițcu Al., a înaintat mai multe cereri, plângeri și recursuri care au fost examinate de aproape toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, ce se dovedește prin căutare pe web site-ul Curții de Apel Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că inculpatul Mițcu Al. are obiecții față de judecătorii Curții de Apel Chișinău, în special față de judecătorul Gîrbu Silvia, pe motiv că ultima a pronunțat sentința sus menționată, iar în prezent activează în Curtea de Apel Chișinău și consideră că poate influența negativ asupra examinării acestei cauze penale. Referitor la ceilalți judecători care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, invocă că o mare parte din ei au participat examinarea plângerilor,

cererilor și recursurilor înaintate de inculpat pe parcursul examinării prezentei cauze penale.

Astfel, Colegiul penal constată, că în susținerea cererii de strămutare de către inculpat sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Referitor la posibila influență a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocată în calitate de temei al strămutării, la moment nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Mițul Alexandru, privind strămutarea judecării apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 08.12.2017, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana