

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

**26 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Timofti Vladimir,  
judecătorii – Cobzac Elena și Turcan Anatolie

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție – Botezatu Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad în privința lui:

*Chiranda Vera xxxxx, învinuită în baza  
art. art. 42 al. 5), 325 al.3 lit. a<sup>1</sup>) Cod penal.*

***Termenul de examinare a cererii:***  
21.02.2019 -26.02. 2019

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție – Botezatu Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 februarie 2019, privind extinderea termenului de 60 de zile a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar în cauza penală de învinuire a lui Chiranda Vera, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. 5), 325 al.3 lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat, că învinuita în speță, Chiranda Vera este învinuită în aceeași cauză penală intentată și în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, iar atare circumstanțe ar putea trezi suspiciuni în privința imparțialității judecătorilor acestei instanțe.

**2.** Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece învinuita Chiranda Vera și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi sunt învinuite în aceeași cauză penală și ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la judecarea recursului declarat, precum și evitarea eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și judecării recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru judecarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D I S P U N E :**

Admite cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion.

Strămută cauza, privind judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15 februarie 2019, privind extinderea termenului de 60 de zile a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar în cauza penală de învinuire a lui Chiranda Vera, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 al. 5), 325 al.3 lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie