

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bobeică Vasile în numele inculpaților, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 14 martie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 septembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Cobas Vasile Xxxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx;

Podghirnîi Dumitru Vasile, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.10.2016 – 14.03.2018;
2. instanța de apel: 25.04.2018 – 18.09.2018;
3. instanța de recurs: 30.11.2018 – 06.02.2019.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 martie 2018, Cobas Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Podghirnîi Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Podghirnîi Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat, pentru efectuarea expertizei medico-legală nr. 291 din 20.08.2016, în cuantum de 23 lei.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Cobas Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat, pentru efectuarea expertizei medico-legală nr. 292 din 20.08.2016, în cuantum de 23 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, inculpatul Cobas Vasile la data de 16 august 2016, aproximativ la ora 21:30, în urma consumului în comun a băuturilor alcoolice cu Podghirnîi Dumitru, sub pretextul că în aceeași zi, Cubasov Nicolae, a agresat-o pe mama sa, Cobas Ana, împreună cu Podghirnîi Dumitru au mers la casa de locuit a lui Cubasov Nicolae, unde, cu scopul de a-i cauza vătămări corporale, cu pumnii, picioarele și cu cotul, i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 154 C din 20.08.2016 și suplimentul la raportul de expertiză medico-legală nr. 154 C din 05.10.2016, vătămări corporale grave. Moartea lui Cubasov Nicolae a survenit în urma traumei craneo-cerebrale închise cu hematom subdural pe dreapta și compresie cerebrală, hemoragii sub pia mater, în țesuturile și ventriculele creierului, - ce se confirmă prin datele cercetării cadavrului. Cubasov Nicolae a decedat la 19.08.2016 în secția de reanimare a IMSP SR Cimișlia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cobas Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care au provocat decesul victimei.*

Inculpatul Podghirnîi Dumitru la data de 16 august 2016, aproximativ la ora 21:30, în urma consumului în comun a băuturilor alcoolice cu Cobas Vasile, sub pretextul că în aceeași zi, Cubasov Nicolae, a agresat-o pe mama lui Cobas Vasile - Cobas Ana, Podghirnîi Dumitru împreună cu Cobas Vasile au mers la casa de locuit a lui Cubasov Nicolae, unde, cu scopul de a-i cauza vătămări corporale, cu pumnii, picioarele și cu cotul, i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 154 C din 20.08.2016 și suplimentul la raportul de expertiză medico-legală nr. 154 C, din 05.10.2016, vătămări corporale grave. Moartea lui Cubasov Nicolae a survenit în urma traumei craneo-cerebrale închise cu hematom subdural pe dreapta și compresie cerebrală, hemoragii sub pia mater, în țesuturile și ventriculele creierului, - ce se confirmă prin datele cercetării cadavrului. Cubasov Nicolae a decedat la data de 19.08.2016 în secția de reanimare a IMSP SR Cimișlia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Podghirnîi Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care au provocat decesul victimei*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpaților, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care Cobas Vasile să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 Cod penal (lipsire de viață din imprudență), cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma penală în raport cu circumstanțele cauzei; Podghirnîi Dumitru să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal (favorizarea infracțiunii), cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma penală în raport cu circumstanțele cauzei.

3.1. În motivarea apelului înaintat, partea apărării a indicat, că nu este de acord cu sentința în cauză din următoarele considerente:

- invocând prevederile art. 18 și 19 din Codul penal a indicat, că pentru a deosebi norma care prevede vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care au provocat decesul victimei (art. 151 alin. 4 CP) de lipsirea de viață din imprudență (art. 149 CP) urmează să se atragă atenția asupra faptului ca vătămarea intenționată gravă a sănătății dă expresii unei conduite violente, reprezentând o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărârea să cauzeze victimei vătămări grave și se folosește de mijloacele apte să realizeze acest scop, pe când în cazul lipirii de viață din imprudență nu avea loc un act de violență, ci o conduită greșită a făptuitorului într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă în anumite împrejurări consecințe sub formă de moarte cerebrală a victimei;

- spre deosebire de infracțiunea prevăzute la art. 151 alin. (4) CP, lipsirea de viață din imprudență se comite în mod frecvent prin inacțiune, atunci când făptuitorul omite să facă ceea ce este obligat potrivit legii, altor reglementări sau împrejurări pentru a nu cauza moartea unei persoane (încălcând conduita prescrisă de legea penală de a nu lipsi de viață). Pentru a verifica temeinicia afirmațiilor făptuitorului că a lipsit de viață persoana din neglijență, că a acționat fără intenție, aceste afirmații trebuie confruntate cu datele ce le caracterizează: acțiunea (inacțiunea) în momentul infracțiunii, ambianța în care a fost săvârșită infracțiunea, relațiile făptuitorului cu victima, conduita făptuitorului după lipsirea victimei de viață (Hotărârea Plenumului CSJ nr. 11 din 24.12.2012.

Coraportând speța dată cu hotărârea sus indicată, declarațiile martorilor, relațiile dintre făptuitori și partea vătămată, a indicat că sunt întrunite condițiile laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 149 CP;

- probe care ar confirma cine de fapt a fost inițiatorul, în raport cu declarațiile martorilor prin care ultimii au menționat că partea vătămată striga și avertiza despre

aplicarea oarecăror maltratări, nu pot fi identificate și confirmate, astfel acuzarea nu are un suport probatoriu suficient pentru a demonstra intențiile făptuitorilor de a-l maltrata sau și mai mult de a lipsi de viață pe victima infracțiunii;

- intențiile de a clarifica situația creată a avut-o de fapt doar Cobas Vasile, iar conform declarațiilor martorilor relațiile lor au fost ostile de mai mult timp, rolul lui Podghirnîi Dumitru nefiind probat de către acuzare și anume care au fost acțiunile acestuia în vederea săvârșirii infracțiunii;

- din declarațiile martorilor și materialelor cauzei a fost stabilit cu certitudine că victima a fost o persoană agresivă, servea băuturi, avea un comportament amoral și neadecvat, astfel, în ipoteza dată putea provoca persoanele la un comportament ilegal și agresiv;

- instanța de fond nu a analizat argumentele apărării, fiind lezate drepturile procesuale, or în temeiurile și argumentele enunțate se relevă o încadrare juridică corectă a faptei, și prin prisma suportului probatoriu care este insuficient întru demonstrarea intențiilor ori a aplicării violentei fizice de către ambii inculpați. Ori declarațiile martorilor nu conțin în sine descrierea evenimentelor care au avut loc în interiorul încăperii (Vol. III, f.d.146-148).

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 septembrie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Bobeica Vasile în numele inculpaților, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații Cobas Vasile și Podghirnîi Dumitru au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Argumentele părții apărării precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor cazului și e necesară reîncadrarea acțiunilor lui Cobas Vasile din art. 151 alin. (4) în art. 149 Cod penal (*lipsirea de viață din imprudență*) sunt nejustificate și neîntemeiate, deoarece cum s-a stabilit în ședința instanței de apel, inculpații ambii, sub pretextul că Cubasov N. a agresat-o pe mama lui Cobas V., cu scop direct determinat - clarificarea conflictului, s-au dus la domiciliul părții vătămate unde i-au aplicat acestuia multiple lovituri, cauzându-i leziuni corporale care au dus la deces. Deși, cum s-a menționat de inculpați că, partea vătămată a fost inițiatorul conflictului, acest argument nu poate fi apreciat ca acțiuni a inculpatului Cobas V. care au dus la lipsirea de viață din imprudență, fiindcă acțiunile inculpaților aveau intenție directă de cauzarea leziunilor corporale victimei. Mai mult ca atât, cum a indicat însuși inculpatul Cobas V., dânsul a

recunoscut fapta, a reparat totalmente prejudiciul material și moral și regretă de cele comise.

Analogice sunt și argumentele părții apărării precum că, instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor cazului și e necesară reîncadrarea acțiunilor inculpatului Podghirnîi Dumitru, din art. 151 alin. (4) în art. 323 Cod penal (*favorizarea infracțiunii*), și pe care instanța de apel le-a găsit nejustificate și neîntemeiate, deoarece, cum sa stabilit la examinarea apelurilor, inculpatul Podghirnîi Dumitru împreună cu inculpatul Cobas V. sau dus la domiciliul părții vătămate sub pretextul clarificării conflictului legat de mama lui Cobas V., i-au aplicat lui Cubasov N. multiple lovituri, cauzându-i leziuni corporale care au dus la deces. Chiar dacă partea vătămată a fost inițiatorul conflictului, acest argument nu poate fi apreciat ca acțiuni a inculpatului Podghirnîi Dumitru, ca favorizare a infracțiunii. Deoarece, caracterul infracțional al favorizării infracțiunii constă în faptul că ea împiedică descoperirea operativă a infracțiunilor deja săvârșite, identificarea rapidă a infractorului și pedepsirea lui. Asemenea acțiuni a inculpatului Podghirnîi Dumitru desfășurate după săvârșirea faptelor infracționale în privința părții vătămate nu au fost stabilite nici de ancheta preliminară, nici de instanța de judecată, nici de instanța de apel. De instanța de fond corect s-a stabilit săvârșirea de Podghirnîi Dumitru anume a faptelor imputate prin rechizitoriu și încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a considerat, că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților Cobas Vasile și Podghirnîi Dumitru, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă, legală. Totodată, s-a menționat că lui Podghirnîi Dumitru i sa aplicat pedeapsa minimală de cea prevăzută de sancțiune, iar lui Cobas Vasile apropiată de cea minimală. Motive de micșorare a pedepsei inculpatului Cobas V., instanța de apel nu a găsit, reieșind din acțiunile fiecăruia la comiterea infracțiunii.

Totodată, probele verbale și scrise, care au fost administrate de procuror, prezentate și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, coroborează întru tot, și instanța de apel a constatat că, instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel a declarat recurs ordinar avocatul inculpaților, Bobeica Vasile, care indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri prin care Cobas Vasile să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 Cod penal (lipsire de viață din

imprudență), cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma penală în raport cu circumstanțele cauzei; Podghirnîi Dumitru să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal (favorizarea infracțiunii), cu aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de norma penală în raport cu circumstanțele cauzei, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel (vol. III, f.d. 145-148).

6. La recursul ordinar declarat de partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, deoarece instanțele de fond au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, corect apreciind probele administrate și constatând că partea acuzării a prezentat probe incontestabile de învinuire a inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. La stabilirea pedepsei instanța s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, astfel aplicându-le inculpaților o pedeapsă echitabilă care v-a atinge scopurile pedepsei penale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul penal constată că, deși avocatul în recursul său indică ca temei de drept pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de fapt, solicită recalificarea acțiunilor inculpatului Cobas V. în baza art. 149 Cod penal, iar al inculpatului Podghirnîi D. în baza art. 323 Cod penal, temei prevăzut la pct. 12) al normei menționate, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supus recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când faptele săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În esență, inculpatul invocă că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, ajungând neîntemeiat la menținerea concluziei privind condamnarea inculpaților în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele recurentului, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind condamnarea inculpaților Cobas. V. și Podghirnîi D. în baza articolului incriminat prin rechizitoriu, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse pe larg în *pct. 4.1.* din prezenta decizie.

Făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul constată că alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpaților este vădit nefondată, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția de menținere a sentinței. Or, din cumulul de probe examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpații aveau intenție directă de cauzare a leziunilor corporale victimei, incriminate acestora prin rechizitoriu.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Cobas V. și Podghirnîi D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunii prevăzute de articolul respectiv.

În opinia Colegiului penal criticele avocatului inculpaților referitor la încadrarea juridică greșită a acțiunilor acestora în baza art. 151 alin. (4) Cod penal nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motivul că atât instanța de fond, cât și cea de apel au făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal mai reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și i-a fost dată o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual-penale, ea fiind argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bobeică Vasile în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 18 septembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Cobas Vasile Xxxxx** și **Podghirnîi Dumitru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 februarie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana