

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Ivanițchi Andrei și avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Babițchi Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Babițchi Valeriu Xxxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în or. Xxxxx, bd. Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. *prima instanță: 03.10.2017 – 04.01.2018;*

2. *instanța de apel: 29.01.2018 – 12.09.2018;*

3. *instanța de recurs: 19.11.2018 – 06.02.2019.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 ianuarie 2018, Babițchii Valeriu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în privința lui Babițchii Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 10 din 29.07.2016.

A fost respinsă solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Ivanițchii Andrei în mărime de 20000 lei a fost admisă parțial în sumă de 5000 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Belz Roman, hotărârea căruia în prezent cu recurs ordinar nu se atacă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Babițchii Valeriu la 03 martie 2016, în jurul orei 04.00, aflându-se în locuința cet. Ivanițchii Andrei, situată în or. Xxxxx, str. Xxxxx, sub pretextul că ultimul a avut relații de conflict cu tatăl său Babițchii Valeriu, pentru a se răzbuna, cu scopul cauzării vătămarilor corporale, intenționat, i-a aplicat lui Ivanițchii Andrei multiple lovituri cu un obiect din lemn în regiunea organelor de importanță vitală-cap, cauzându-i vătămări corporale care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 102/D din 11.05.2016, se califică ca grave, periculoase pentru viață.

Prin acțiunile sale intenționate, Babițchii Valeriu a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață*.

Tot el, la 26 iunie 2016, în jurul orei 21.35, aflându-se în loc public în curtea blocului locativ amplasat în or. Florești, bd. Victoriei 1, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Belz Roman ca rezultat al unui conflict apărut cu Belz Nina, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică, printr-o obraznicie deosebită, fără nici un motiv, Babițchii Valeriu i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice.

La fața locului s-au prezentat angajații de poliție din cadrul IP Florești, Chiriac Igor, Novac Denis și Găvaze Dorel și angajații Serviciului Asistență Urgentă Florești, Maxian Mihail, Guzun Larisa și Munteanu Marina și la cerința lor de a înceta acțiunile infracționale cu scopul curmării actului de huliganism intenționat, continuându-și intențiile criminale, încălcând grosolan ordinea publică printr-o obraznicie deosebită, fără nici un motiv, au opus rezistență violentă, i-au numit pe toți cu cuvinte necenzurate, le-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și le-au deteriorat hainele, iar Babițchii Valeriu, cu capul, a deteriorat geamul de la ușa laterală dreapta al autoturismului ambulanței de model „Volkswagen Transporter Atlas” cu n/î xxxxx și geamul din spate al autoturismului IP Florești de model „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, în urma cărui fapt pătimiților și autorităților publice le-au cauzat daune fizice, morale și materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 345 din 27 iunie 2016, la examinarea medico-legală a cet. Chiriac Igor, au fost constatate vătămări corporale sub formă de: excoriații la nivelul antebrațului stâng și gambei drepte, care se califică ca neînsemnate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 346 din 27 iunie 2016, la examinarea medico-legală a cet. Novac Denis au fost constatate vătămări corporale sub formă de: echimoze și excoriații la nivelul coapsei stingi, care se califică ca neînsemnate.

Prin acțiunile sale intenționate, Babițchii Valeriu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.*

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în procuratura raionului Florești, Revencu Vasile, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în partea pedepsei stabilite, a acțiunii civile și încasarea cheltuielilor judiciare, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Babițchii Valeriu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal - 6 ani și 8 luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal -3 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a-i stabili pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, o pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa a o executa în penitenciar de tip închis.

A aplica în privința lui Babițchi Valeriu măsura preventivă - arestarea: preventivă și a o menține până la intrarea deciziei în vigoare.

În motivarea apelului a indicat, că:

- în cadrul cercetării judecătorești părțile vătămate Chiriac Igor, Novac Denis și reprezentanții părților vătămate Bulmaga Nadejda și Mocanii Inga au declarat că dauna materială a fost restituită integral și careva obiecții în privința inculpaților nu au;

- la ședința din 29.12.2017 doar inculpatul Belz Roman a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința sa în legătură cu intervenirea amnistiei;

- la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Belz Roman, încadrându-le în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și dispunând recunoașterea

vinovată a acestuia și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, însă nu a dispus liberarea lui de răspundere penală;

- la pronunțarea sentinței în privința lui Babițchii Valeriu, instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile ultimului încadrându-le în baza art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii articolelor respective, însă din motive neîntemeiate i-a numit o pedeapsă prea blândă și inechitabilă, care nu corespunde categoriei și gravității faptelor comise de către el și a dispus ilegal încetarea procesului penal cu privire la capătul de acuzare prevăzut de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- conform art. 2 alin. (2) al Legii nr. 210 privind Amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate;

- în pofida acestui fapt, instanța de judecată, în mod eronat a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Babițchi Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei, fără acordul scris al inculpatului și totodată fără a dispune liberarea acestuia de răspundere penală;

- instanța de fond n-a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise, de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunilor și în cele din urmă de faptul că infracțiunile săvârșite au avut consecințe negative asupra sănătății și integrității fizice și psihice ale părților vătămate, fapt probat prin mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală;

- la pronunțarea sentinței instanța de judecată a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ivanițchi Andrei, dar a încasat de la Babițchi Valeriu doar o parte din quantumul acestuia, prin care fapt nu a satisfăcut pe deplin recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune;

- concomitent, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată a respins solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată;

- potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de decată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor și apărătorilor, atunci când interesele justiției o cer și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare;

- conform datelor rezultate din urmărirea penală s-a stabilit că au fost suportate cheltuieli de judecată în sumă de 3137 lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare;

- cheltuielile suportate de către stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare sunt urmare a acțiunilor lui Babițchii Valeriu și Belz Roman, condiționate de săvârșirea infracțiunilor pe cauza penală în care sunt acuzați, astfel că între cheltuielile suportate și acțiunile inculpaților există o legătură de cauzalitate directă și în conformitate cu

prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnații să recupereze cheltuielile judiciare;

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată n-a ținut cont de stipulările art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

- prin aplicarea pedepsei cu închisoarea și suspendarea condiționată a executării acesteia în privința lui Babițchii Valeriu, nu s-a realizat o oarecare echitate socială și s-ar putea afirma că nu s-a atins și scopul de exemplaritate al pedepsei penale, înțelegând prin aceasta că fermitatea, promptitudinea și intransigența cu care urma să fie pedepsit inculpatul Babițchii Valeriu, avea ca scop exercitarea unei influențe pozitive asupra altor indivizi care vor fi determinați astfel să nu săvârșescă infracțiuni, știind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către partea vătămată Babițchi Andrei a o admite integral. A încasa de la Babițchi Valeriu și Belz Roman 3137 lei cu titlu de cheltuieli suportate de stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

**3.2.** Avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate Ivanițchii Andrei, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanițchii Andrei în sumă de 20000 lei să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că:

- atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată nu au asigurat dreptul la apărare a părții vătămate Ivanițchii Andrei;

- partea vătămată Ivanițchii Andrei pe parcursul urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei în instanța de fond nu a fost asistat de avocat prin acest fapt fiindu-i încălcat dreptul procesual;

- datorită faptului că părții vătămate nu i-a fost asigurat dreptul la apărare Ivanițchii Andrei a fost în imposibilitate să-și apere drepturile și interesele în cauza dată, iar lipsa asistenței juridice calificate a dus la judecarea cauzei și adoptarea unei soluții în detrimentul părții vătămate;

- de asemenea, instanța de judecată nu a reținut că Ivanițchii Andrei este originar din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, este de etnie rusă și cunoaște foarte puțin limba română și respectiv în cadrul judecării cauzei trebuia fie asigurat cu interpret;

- partea vătămată a fost în imposibilitate, în cadrul cercetării judecătorești, să facă careva declarații cu privire la suferințele fizice și psihice suferite în rezultatul infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății;

- deoarece părții vătămate nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, acesta din urmă nu avea de unde să cunoască că judecarea cauzei în procedură simplificată presupune și lipsa audierii părții vătămate;

- respectiv, partea vătămată Ivanițchii Andrei a fost în imposibilitate să relateze instanței de judecată despre calvarul prin care a trecut după comiterea infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății asupra acestuia de către Babițchii Valeriu și să argumenteze că prejudiciul material și moral suportat de el în suma de 20 000 lei este unul real;

- astfel, instanța de judecată a fost în imposibilitate să afle că partea vătămată imediat după comiterea infracțiunii a fost internat în secția reanimare; a suferit intervenție chirurgicală la cap, o parte a craniului fiind înlocuit cu placă de plastic; perioadă lungă și costisitoare de recuperare; a obținut grad de dizabilitate în rezultatul traumei suferite la cap; acum necesită o intervenție chirurgicală repetată;

- în lipsa acestor informații instanța de judecată în mod eronat a evaluat la suma de 5000 lei prejudiciul adus părții vătămate prin infracțiune și a admis parțial acțiunea părții vătămate în sumă de doar 5000 lei, o sumă care nu reprezintă nici pe departe cuantumul cheltuielilor suportate de Ivanițchii Andrei pentru tratament și îngrijirea sa;

- având în vedere cele menționate supra, suferințele fizice și psihice la care a fost supus Ivanițchii Andrei, atât în momentul comiterii infracțiunii, cât și după infracțiune (consecințele suportate de acesta) nu pot fi nicidecum evaluate în cuantum de 5000 lei, or aceasta reprezintă o sfidare a bunului simț și înjosește demnitatea cet. Ivanițchii Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile și avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate Ivanițchii Andrei, împotriva sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 04.01.2018, sentință care a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Babițchii Valeriu Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Babițchii Valeriu în beneficiul părții vătămate Ivanițchii Andrei - 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă intentată de partea vătămată Ivanițchii Andrei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului material să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** Instanța de apel a menționat că, verificând actele cauzei în raport cu argumentele invocate în apelurile declarate, audiind participanții la proces, a ajuns la concluzia, că apelurile declarate de procuror și avocatul părții vătămate, Ciuru Igor urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele expuse în continuare în prezenta decizie.

*Cu referire la apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Florești, Revencu Vasile.*

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Babițchii Valeriu și Belz Roman și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lor în baza art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectiv în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut argumentul invocat de către procuror în apelul declarat referitor la faptul, că instanța de fond în mod eronat a dispus încetarea procesului penal de învinuire a lui Babițchi Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei, fără acordul scris al inculpatului și totodată fără a dispune liberarea acestuia de răspundere penală.

În acest aspect, instanța de apel a indicat, că la examinarea cauzei în instanța de fond inculpatul Babițchii Valeriu a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, totodată a solicitat aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, dar nu a depus cerere scrisă personal. Însă, în instanța de apel a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie.

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel a ajuns la concluzia că nu există impedimente de aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului Babițchii Valeriu și încetarea procesului penal în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în speță fiind întrunite toate condițiile de aplicare în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, la părerea instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Babițchii Valeriu în baza art. 151 alin. (1) Cod penal nu este echitabilă faptei comise, instanța de fond nu a ținut pe deplin cont și nu s-a expus argumentat asupra regulilor de

individualizare a pedepsei, asupra circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului, caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei și incorect a conchis de aplica prevederile art. 90 Cod penal în privința vinovatului.

Instanța de apel a apreciat că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, corectarea inculpatului fiind posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente apelul declarat în acest aspect fiind fondat.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, instanța de apel a considerat că, pedeapsa reală de privare de libertate, v-a fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului Babițchii Valeriu, v-a restabili drepturile lezate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, în urma căreia partea vătămată Ivanițchii Andrei a suferit la cap și a obținut grad de dizabilitate, pedeapsă pe care instanța de apel a considerat-o echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de instanță prin încheiere, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de apel a ținut cont că pe cauză a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel instanța urma să ia în considerație prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală la stabilirea pedepsei.

Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia că judecând cauza penală în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care se atacă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, soluția instanței de fond de respingere a cererii procurorului în latura dată fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce apelul declarat a fost respins ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiind stabilite.

*Cu referire la apelul declarat de avocatul Ciuru Igor în numele părții vătămate Ivanițchii Andrei.*

În acest aspect, instanța de apel a reținut, că în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Ivanițchii Andrei a intentat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Babițchii Valeriu prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 20000 lei, poziție pe care a susținut-o și la examinarea cauzei în instanța de fond.

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04.01.2018 acțiunea civilă înaintată de Ivanițchii Andrei a fost admisă parțial, fiind încasat prejudiciul în sumă de 5000 lei, în motivarea soluției instanța de fond indicând că partea vătămată a înaintat acțiunea civilă fără să argumenteze suma și să probeze cuantumul dat, totodată instanța de fond nu a specificat în contul cărui prejudiciu - moral sau material, încasează suma respectivă.

Instanța de apel a atestat, că există temei legal pentru admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la inculpatul Babițchii Valeriu în beneficiul părții vătămate Ivanițchii Andrei prejudiciului moral în sumă de 15000, cu admiterea în principiu a acțiunii civile intentate de partea vătămată Ivanițchii Andrei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului material să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

La etapa urmăririi penale, partea vătămată Ivanițchii Andrei a intentat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 20000 cu titlu de prejudiciu pentru cauzarea daunelor prin infracțiunea comisă.

Prin apelul declarat de avocatul Ciuru Igor în interesele părții vătămate Ivanițchii Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 04.01.2018 s-a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată de partea vătămată în sumă de 20000 să fie admisă integral.

În instanța de apel partea vătămată Ivanițchii Andrei a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat încasarea de la inculpatul Babițchii Valeriu în beneficiul său deja a sumei de 50000 lei.

Instanța de apel a indicat, că partea vătămată nu a prezentat instanței de apel careva înscrisuri sau probe, care ar confirma majorarea sumei solicitate spre încasare de la inculpat în calitate de prejudiciu cauzat prin comiterea infracțiunii.

În situația dată nu se poate stabili exact suma prejudiciului material și suma exactă care urmează a fi încasată de la inculpat, instanța de apel a considerat necesar de a admite acțiunea civilă intentată de partea vătămată Ivanițchii Andrei în principiu, cu explicarea dreptului de a se adresa cu acțiune în ordinea procedurii civile.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel au declarat recursuri ordinare:

6.1. Partea vătămată Ivanițchi Andrei, prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie

dispusă încasarea de la inculpatul Babițchii Valeriu în beneficiul său a sumei de 50000 cu titlu de prejudiciu moral.

Recurentul a făcut trimitere la temeiul de casare stipulat în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și a susținut că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.2.** Avocatul Polivenco V. în numele inculpatului Babițchi V., prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

Recurentul a făcut trimitere la temeiul de casare stipulat în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și a susținut că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În motivarea recursului invocă următoarele:

- potrivit materialelor cauzei penale Babițchii Valeriu nu are antecedente penale și este la prima abatere de ordin penal, fiind audiat în calitate de bănuit, învinuit, cât și la examinarea cauzei în prima instanță a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și a depus cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> CPP;

- în timpul examinării cauzei în ordine de apel Babițchii Valeriu a reparat parțial prejudiciul cauzat părții vătămate Ivanițchii Andrei și a achitat suma de 5 000 lei fiind în imposibilitate financiară la acel moment de a repara prejudiciul integral;

- instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt expuse și în special faptul reparării parțiale a prejudiciului solicitat de partea vătămată și faptul recunoașterii vinovăției ce urmau să fie luate în calcul la respingerea solicitării apărării și a inculpatului privind menținerea sentinței instanței de fond în latura penală;

- potrivit materialelor cauzei penale nu au fost constatate existența circumstanțelor agravante ce urmau a fi luate în calcul la stabilirea pedepsei și prin urmare considerăm sancțiunea aplicată lui Babițchi Valeriu ca fiind una prea aspră.

7. La recursul ordinar declarat de avocatul inculpatului, Polivenco V., în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, deoarece la stabilirea pedepsei instanța s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, astfel aplicându-i o pedeapsă echitabilă care v-a atinge scopurile pedepsei penale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor declarate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

*Cu referire la recursul declarat de către avocatul inculpatului, Polivenco Victor, Colegiul reține că ultimul invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub aspectul stabilirii pedepsei.

Urmare a analizei deciziei recurate se constată că acest temei pentru recurs nu persistă în cauză, deoarece la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele atenuante și agravante stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 75-78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul, or conform alin. (1) art. 75 Cod penal persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.

Colegiul menționează că prevederile legale în această privință au fost respectate, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Cu referire la recursul declarat de către partea vătămată, Colegiul reține că ultima invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, exprimându-și dezacordul cu decizia atacată în latura civilă.

Urmare a analizei deciziei recurate se constată că acest temei pentru recurs nu persistă în cauză, or, în acest sens Colegiul reține că, legiuitorul a acordat prerogative anume instanței de judecată de a aprecia și determina cuantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat, or, art. 1423 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală expres prevede că, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacere persoanei vătămate. Anume ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, deoarece instanța de recurs menționează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În speță, instanța de apel just a considerat suma de 15 000 lei dispusă de a fi încasată de la inculpat în beneficiul părții vătămate drept una echitabilă, care corespunde suferințelor psihice suportate de aceasta în urma acțiunilor inculpatului, or suma de 50000 lei solicitată este una exagerată, comparativ situației de fapt reținute.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414–417 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate de recurenți care critică măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ca fiind una prea aspră și suma prejudiciului moral dispusă spre încasare ca fiind prea mic, sunt neîntemeiate, deoarece instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă în concordanță cu prevederile legii, iar prejudiciul moral dispus spre încasare este unul echitabil și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Ivanițchi Andrei și avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Babițchi Valeriu, împotriva

deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, în cauza penală privind-l pe **Babițchi Valeriu Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 februarie 2019**.

**Președinte:**

Diaconu Iurie

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana