

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**27 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lungu Vasile în numele inculpatului Plăcintă Alexandru, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 septembrie 2018 adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 14 septembrie 2018, avocatul Lungu Vasile în numele inculpatului Plăcintă Alexandru a depus în instanță de judecată o plângere privind anularea ordonanței procurorului Procuraturii Strășeni - Florean Vitalie din 20 august 2018, cu privire la refuzul de a deschide procedura de revizuire.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) 27 septembrie 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului Lungu Vasile în numele inculpatului Plăcintă Alexandru împotriva ordonanței procurorului Procuraturii r-lui Strășeni - Florean Vitalie din 20 august 2018.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Lungu Vasile în numele inculpatului Plăcintă Alexandru a declarat recurs în anulare, prin care solicită anularea și casarea integrală a încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 septembrie 2018 ca fiind contrară legislației, invocând faptul că:

- judecătorul de instrucție eronat a interpretat și aplicat prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală;

- o interpretare a art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, făcută de judecătorul de instrucție, este în contradicție directă cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală;

- din sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, nu rezultă că petiționarul urma să probeze faptul că este nevinovat sau că a comis o infracțiune mai puțin gravă, legislatorul nemijlocit și imperativ indică ca temei de revizuire la circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii;

- la cererea de revizuire au fost prezentate un șir de probe, înscrisuri, s-au indicat persoane concrete care au fost martori oculari la locul infracțiunii, alte circumstanțe care nemijlocit probează circumstanțele invocate în cererea de revizuire;

- judecătorul de instrucție eronat a interpretat și aplicat prevederile art. 19 alin. (3), art. 28 alin. (1), art. 254 alin. (1), art. 255, art. 458 alin. (3) pct. 2 Cod de procedură penală, fapt care a dus la încălcarea art. 6 paragraf 1 CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 septembrie 2018, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat plângerea declarată de către avocatul Lungu Vasile în numele inculpatului Plăcintă Alexandru împotriva ordonanței procurorului r-lui Strășeni din 20 august 2018 prin care i s-a refuzat deschiderea procedurii de revizuire în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni

(sediul Central) din 27 septembrie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lungu Vasile în numele lui Plăcintă Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 septembrie 2018 adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor