

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători –Andrei Harghel și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de directorul SA „Piscicultorul”, Filimon Alexei, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2013

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este de la 29 octombrie 2013 pînă la 22 ianuarie 2014.

CONSTATĂ :

1. Prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Ungheni, E. Beșelea, din 28 decembrie 2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cadrul examinării materialului nr. 528, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

2. Prin ordonanța Procurorului adjunct O. Potînga, din 29 ianuarie 2013 a fost emisă ordonanța de respingere a plîngerii înaintate de cet. Filimon V. pe ordonanța din 28 decembrie 2012, emisă de procurorului în procuratura r-lui Ungheni, E. Beșelea.

3. La 22 februarie 2013 în Judecătoria Ungheni a parvenit plîngerea directorului SA „Piscicultorul”, Filimon Alexei în care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emisă de procurorul în procuratura Ungheni, E. Beșelea din 28.12.2012 privind refuzul de a începe urmărirea penală, precum și ordonanța procurorului adjunct al procurorului r-ului Ungheni, O. Potînga, privind respingerea plîngerii în privința abuzului de serviciu a ex-primarului com. Petrești, Starasciuc Simion, precum și în privința deținerii ilegale a digului și a construcției hidrotehnice a obiectivului acvatic „Semeni” din extravilanul com. Petresti, cit și a tulburării de posesie de către consilierul com. Petrești, Ciobanu Ion.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2013 a fost respinsă plîngerea depusă de către SA „Piscicultorul”, ca fiind neîntemeiată.

5. Directorul SA „Piscicultorul” Filimon Alexei a atacat cu recurs în anulare încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2013, motivînd că ședința instanței s-a petrecut în ședința închisă ce contravine prevederilor art. 18 CPP și că judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de el în plîngerea prin care a atacat ordonanța procurorului, iar aceasta constituie viciu fundamental ce a afectat hotărîrea pronunțată.

Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2013, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În primul rînd, argumentele expuse în recursul în anulare privind ședința închisă a procesului de judecată nu corespunde realității, întrucît din procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 martie 2013 se vede că ședința instanței de judecată s-a petrecut public (f.d.10), conținutul procesului-verbal a fost acceptat de petiționarul Filimon A. și reprezentantul lui, care n-au făcut obiecții asupra lui, cum prevede art. 336 alin. (6) CPP.

În al doilea rînd, preținsele argumente invocate de către petiționar (constatarea existenței obiectului acvatic, stabilirea legalității acțiunilor primarului, tulburare de posesie de către I. Ciobanu, sunt reflectate și soluționate în ordonanțele procurorului și încheierea judecătorului de instrucție.

În al treilea rînd, recursul în anulare poate fi declarat numai în condițiile legii.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 CPP .

Prezentul recurs este depus la 06 septembrie 2013, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penala, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de directorul SA „Piscicultorul”, Filimon Alexei, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014, 9³⁰.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Andrei Harghel

Iurie Diaconu