

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:
președinte -
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Țurcan Anatolie
Boico Victor
Guzun Ion

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Veretenicov Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar XXXXX, domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 02.11.2016 – 13.02.2017;*
2. *Instanța de apel: 29.08.2017 – 10.10.2017;*
3. *Instanța de recurs: 13.09.2018 – 29.01.2019.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Veretenicov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Veretenicov Serghei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal Veretenicov Serghei a fost obligat ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Veretenicov Serghei, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală și până la 15 iulie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția comiterii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, a procurat, înstrăinat și distribuit drogurile sub formă de marijuana și hașiș pe teritoriul municipiului Chișinău.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, cet. Veretenicov Serghei, obținând de la persoanele nestabilite în cadrul urmăririi penale droguri marijuana și hașiș, a păstrat-o la dânsul o perioadă nestabilită și până la 15 iulie 2016, pentru înstrăinarea către alte persoane.

La 15 iulie 2016, de către organul de urmărire penală au fost documentate acțiunile cet. Veretenicov Serghei, fiind reținut pe str. O. Ghibu din mun. Chișinău, iar în cadrul percheziției corporale a acestuia, au fost depistate și ridicate droguri - marijuana și hașiș, care erau păstrate în scop de înstrăinare.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4539 din 12 august 2016, masele vegetale uscate și grosier mărunțite de culoare verde-cafenie, din cele trei pachetele de tip zip-lock, ridicate la 15 iulie 2016, în rezultatul efectuării percheziției corporale a cet. Veretenicov Serghei reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marihuană uscată) constituie în total 2,817 grame (1,000 g + 1,163 g + 0,718 g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Substanțele solide de culoare cafenie din cele două pachetele de tip zip-lock, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (hașiș - masa uscată) constituie în total 1,880 grame (0,900 g + 0,980 g), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Tot el, Veretenicov Serghei, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, având scopul înstrăinării drogurilor, o perioada nestabilită de organul de urmărire penală și până la 15 iulie 2016, a procurat și a păstrat la domiciliul său situat în XXXXX, nouăsprezece pastile cilindrice plate de culoare albă și un fragment de blister cu inscripția „Tramadol 50mg” cu patru capsule de culoare bej, care au fost ridicate în rezultatul efectuării percheziției de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4538 din 12 august 2016, în cele 19 pastile (7 + 8+4) de formă cilindrică plată, de culoare albă, din cele patru blistere cu inscripția „Alprazolam LPH 0,25mg”, ridicate la 15 iulie 2016, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul se conține alprazolam, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa totală a pastilelor ce conțin alprazolam constituie 3,401 grame (19 x 0,179 g). Conform datelor din literatura de specialitate și datelor de pe ambalaj, masa substanței psihotrope - alprazolam, ce se conține în pastilele prezentate, constituie - 0,00475 grame (19x0,00025 grame), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

În cele 4 capsule de culoare bej, din fragmentul de blister cu inscripția „Tramadol 50mg” ridicate în aceleași circumstanțe, se conține tramadol, care se atribuie la substanțele psihotrope. Masa totală a capsulelor ce conțin tramadol constituie - 1,172 grame (4 x 0,293 grame). Conform datelor din literatura de specialitate și datelor de pe

ambalaj, masa substanței psihotrope - tramadol, ce se conține în capsulele prezentate, constituie - 0,2 grame (4 x 0,05 grame), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Acțiunile inculpatului Veretenicov Serghei au fost reîncadrate de către prima instanță din art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor, sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari*, fiind exclusă agravanta „săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat”, din considerentele inexistenței condițiilor și trăsăturilor specifice ale grupului criminal organizat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Veretenicov Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat incorectitudinea reîncadrării acțiunilor inculpatului în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, deoarece concluzia instanței de fond se bazează doar pe argumentele nefondate ale apărării, care au avut drept scop eschivarea de la răspundere penală, a pronunțat o sentință contrară legii, precum și prea blândă, fiind apreciate drept veridice în exclusivitate pledoaria a avocatului inculpatului și declarațiile inculpatului, care au avut un caracter de apărare și implicit de înlăturarea a acestora de răspundere penală. În acest context, probele administrate în mod legal au primit o apreciere critică, au fost interpretate eronat, au fost respinse sau în general au fost lăsate fără apreciere de către instanța de judecată.

Totodată, a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă în raport cu circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, care, în opinia acuzatorului de stat poate fi reeducat și integrat în societate doar prin izolarea temporară de societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința atacată parțial, în partea aplicării pedepsei complementare și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care:

Lui Veretenicov Serghei recunoscut vinovat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, precursorilor lor, analogilor lor pe un termen de 5 ani.

În rest hotărârea atacată a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra reîncadrării acțiunilor inculpatului Veretenicov Serghei din art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal în art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *circulația ilegală a*

drogurilor, etnobotanicilor, sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari, fiind exclus semnul calificativ „de către un grup criminal organizat”

În acest sens, instanța de apel a reținut ca corectă constatarea primei instanțe, că acest calificativ nu și-a găsit confirmare în materialul probator administrat, or, partea acuzării calificând acțiunile inculpatului în baza art. 217/1 alin.(4) lit. b) Cod penal, s-a expus doar formal asupra învinuirii aduse în partea comiterii faptei de către un grup criminal organizat, nu a demonstrat și nu a motivat ce rol ar fi avut inculpatul în cadrul pretinsului grup, nu a constatat existența a careva legături cu alte persoane, care ar fi membri ai unei grupări criminale, precum și nu a identificat niciunul din membrii pretinsei grupări criminale cu scopul de a fi interogați asupra circumstanțelor infracțiunii, nu s-a constatat transmiterea către inculpat a drogurilor din partea altor membri ai grupului criminal organizat sau prin intermediul altor persoane, fapt ce demonstrează lipsa criteriilor grupului criminal organizat și denotă lipsa probelor concludente, care ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit. b) Cod penal.

Totodată, fiind menționat că, grupul criminal organizat este o formă a participației mai avansată, deci, fiecare participant la infracțiune urmează să întrunească semnele subiectului infracțiunii, însă, la caz, pretinsele „*alte persoane nestabilite*” de către organul de urmărire penală, nici nu au fost identificate și, respectiv, nu este posibil de a stabili dacă acestea întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

5.1. Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, contestată de către acuzatorul de stat, instanța de apel, verificând legalitatea stabilirii acesteia, a conchis că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care pentru prima dată a comis o infracțiune, nu a conștientizat gravitatea faptei comise, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de membrii societății și siguranța ordinii publice.

5.2. Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în mod incorect nu a aplicat inculpatului Veretenicov Serghei pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, precursorilor lor, analogilor lor, or, potrivit articolului incriminat, aplicarea pedepsei complementare este obligatorie, fapt omis de către instanța de fond.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.02.2017, instanța a dispus corectarea erorii mecanice evidente strecurate în dispozitivul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.02.2017, completând cu sintagma: „*cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației preparatelor medicinale pe un termen de 3 ani*”.

Însă, notificând prevederile art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a subliniat că, neaplicarea pedepsei complementare nu reprezintă o eroare materială și nu poate fi corectată printr-o încheiere judecătorească, or, erori materiale sunt simple greșeli scriptice asupra numelui sau prenumelui, unor date calendaristice la care se referă actul, asupra unor indicații numerice și altele, cu excepția erorilor de conținut.

Astfel, a considerat necesar de a fi aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, precursorilor lor, analogilor lor pe un termen de 5 ani.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 07 noiembrie 2017, este atacată, la 09 noiembrie 2017, cu recurs ordinar de procuror, care, invocând temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală – *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal.

În opinia acuzatorului de stat, pedeapsa stabilită inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este prea blândă în raport cu circumstanțele cauzei, considerând că, instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, astfel, incorect au ajuns la concluzia stabilirii unei pedepse neprivativă de libertate, aplicând art.90 Cod penal.

7. Avocatul Dragomir Aliona a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de procuror, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, perioada de 4 luni de aflare în Penitenciarul nr. 13 a fost pentru inculpat o lecție de viață. Totodată, menționează că, la moment este oficial angajat în câmpul muncii la SRL „Romi Lux” în calitate de manager, are la întreținere mama bolnavă de cancer, iar el este unicul întreținător al familiei.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

8.1. Colegiul lărgit consideră nefondate alegerile acuzatorului de stat sub aspectul temeiului de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală – *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale* și în acest sens se reține că, instanța de apel, judecând cauza, a constatat că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, stipulate în art. 75 Cod penal, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, ajungând la concluzia corectă că nu este rațional ca inculpatul Veretenicov Serghei să execute pedeapsa stabilită și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, fixând perioada de probațiune, în care condamnatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, instanța de fond în mod incorect nu i-a aplicat inculpatului Veretenicov Serghei pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, precursorilor lor, analogilor lor, or, potrivit articolului incriminat, aplicarea pedepsei complementare este obligatorie, fapt omis de către instanța de fond.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea aplicării pedepsei complementare, deoarece la judecarea apelului declarat de procuror, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5.1, 5.2 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează, că temeiurile invocate de către recurent, precum și argumentele acestuia au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Totodată, Colegiul lărgit consideră necesar de a sublinia că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

La fel, se subliniază că, sintagma *suspendarea condiționată* înseamnă liberarea condiționată de la executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare cu anumite condiții stabilite de instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit constată că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în sensul aplicării art. 90 Cod penal, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și pedeapsa stabilită va atinge scopul restabilirii echității sociale.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

8.2. Totodată, Colegiul lărgit consideră oportun de a lua în considerare și cele invocate de avocatul Dragomir Aliona în referința depusă asupra recursului ordinar declarat de procuror, și anume că, are la întreținere mama bolnavă de cancer, la moment este oficial angajat în câmpul muncii la SRL XXXXX în calitate de manager de dezvoltare a tehnologiilor informaționale și comunicații, fiind anexat la materialele cauzei certificatul de la SRL XXXXX (f.d.186, vol. II), precum și comunicare de la Biroul de probațiune Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2018 (f.d.190-191, vol. II), prin care se constată că, în perioada de supraveghere 02.01.2018 – 30.11.2018 subiectul de probațiune, Veretenicov Serghei nu a comis noi infracțiuni (confirmat prin informația obținută din Registrul de informație criminalistice și criminologie – F-246), fiind caracterizat pozitiv de către inspectorul de sector, nu ocupă funcții interzise (extras din baza de date a CNAM, la 07.11.2018 confirmă faptul că acesta este angajat la SRL XXXXX în calitate de manager de dezvoltare a tehnologiilor informaționale și comunicații; la XXXXX SRL în calitate de agent de vânzări). La fel, fiind indicat și faptul că, condamnatul se află sub supraveghere medicală la medicul narcolog din 15.07.2016 (informația de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie din 26.07.2018) și că graficul de întrevvedere dintre consilier și subiectul probațiunii se respectă.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpatului Veretenicov Serghei este echitabilă și legală, or, prin comportamentul său după adoptarea hotărârilor de condamnare în speța dată, se constată că inculpatul a conștientizat cele comise, a revizuit atitudinea față de valorile sociale, ceea ce demonstrează că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.

8.3. Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile, cu menținerea deciziei

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui **Veretenicov Serghei XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Boico Victor

Judecător

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Timofti Vladimir

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală
în cauza penală privindu-l pe **Veretenicov Serghei XXXXX**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe Veretenicov Serghei XXXXX.

2. Am semnat cu respect decizia, dar nu am fost de acord cu soluția adoptată și am propus o altă soluție, de admitere a recursului ordinar declarat cu excluderea aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite lui Veretenicov Serghei în baza art. 90 Cod penal, în legătură cu ce expun opinie separată.

3. Pentru a fi mai succint, indic că susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 1-7 a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2019, în prezenta cauză.

4. Nu am susținut motivarea din decizie (pct. 8-8.3), unde s-au considerat nefondate alegațiile procurorului sub aspectul temeiului de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, deoarece instanța de apel, judecând cauza, a constatat că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate de art. 75 Cod penal, precum și de scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, ajungând corect la soluția că nu este rațional ca inculpatul Veretenicov Serghei să execute pedeapsa stabilită și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, fixând perioada de probațiune, în care condamnatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul permanent fără consimțământul organului competent.

Totodată, s-a indicat că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în partea aplicării art. 90 Cod penal și că a concluzionat corect că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și pedeapsa stabilită va atinge scopul restabilirii echității sociale.

Mai mult, s-a notat că pedeapsa stabilită inculpatului Veretenicov Serghei este echitabilă și legală, prin comportamentul său după adoptarea hotărârilor de condamnare, a conștientizat cele comise, a revizuit atitudinea față de valorile sociale, ceea ce demonstrează că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.

5 Astfel, consider incorectă această soluție și motivare din decizia instanței de recurs ordinar, deoarece contrar prevederilor art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, nu s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune gravă, iar prin săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurare, înstrăinare și distribuire a drogurilor sub formă de marijuana și hașiș pe teritoriul municipiului Chișinău, a creat un pericol social sporit pentru populație și astfel instanța de recurs ordinar incorect a menținut concluzia instanțelor ierarhic inferioare că scopul pedepsei penale preventiv-educativ a legii penale și de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni (având în vedere numărul în creștere a infracțiunilor similare săvârșite la nivel național și pericolul social) atât din partea acestuia cât și a altor persoane, se va atinge fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Nu consider că infracțiunea comisă de către inculpat este un incident în viața lui, pentru care s-ar putea de aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

6. Reieșind din aceste considerente, am propus soluția, conformă prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) pct. c) Cod de procedură penală, de admitere a recursului ordinar declarat de procuror, cu casarea în partea modului de executare a pedepsei decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și sentința Judecătoriei Chișinău, /sediul Buiucani/ din 13 februarie 2017, în cauza penală privindu-l pe Veretenicov Serghei XXXXX, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Veretenicov Serghei, stabilindu-i executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

Judecător

Timofti Vladimir