

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 24 august 2018 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, declarat de condamnatul

*Ganev Serghei xxxxx, născut la xxxxx,  
originar din xxxxx, locuitor al xxxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 08.05.2018 - 24.08.2018;

2. Instanța de apel: 17.09.2018 - 30.10.2018;

3. Instanța de recurs: 20.1.2018 – 06.02.2019.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința judecătoriei Comrat din 24 august 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul Ganev Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 675 (șase sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, adică 33 750 (treizeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța hotărârea prima instanță a constatat că, inculpatul Ganev Serghei pe data de 02 aprilie 2018, aproximativ la orele 01:00, deținând permisul de conducere xxxxx din 29.07.2014, care îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria A, B, C, D, E, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu n/î xxxxx, fiind conducător al mijlocului de transport, s-a deplasat în mun. Comrat pe xxxxx, lângă domiciliul nr. 16, unde a fost stopat de colaboratorii batalionului „Sud” Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție MAI RM (INP IGP MAI RM).

Dat fiind faptul, că la verificarea documentelor la cet. Ganev Serghei la colaboratorul poliției al batalionului „Sud” INP IGP MAI RM au apărut anumite bănuieli că Ganev Serghei, se află în stare de ebrietate alcoolică (din cauza existenței la dânsul a unui miros specific de alcool), ultimului i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat cu ajutorul alcotestului de model „Drager”, la ce Ganev Serghei, în încălcarea art. 33

alin. (3) lit. c) al Legii nr. 131-XVI „privind siguranța traficului rutier” din 07.06.2007, în conformitate cu care conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, precum și conform lit. j) pct. 11 al Hotărârii cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009 (cu modificările ulterioare), care Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, el a refuzat, deși a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru refuz sau eschivarea de la testarea alcoolscoptică.

Astfel, prin acțiunile sale Ganev Serghei a săvârșit infracțiune, prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal - eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică.

3. Sentința a fost atacată cu *recurs*, la data de 04 septembrie 2018, de către avocatul Jolea Gheorghe în interesele inculpatului Ganev Serghei prin care a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Recurentul consideră, că sentința este ilegală și nefondată în baza materialelor dosarului, concluziile instanței contrazic probelor și circumstanțelor cauzei, iar sentința instanței este emisă cu încălcarea art. 6 al Convenției Europene din următoarele considerente:

Menționează recurentul, că Ganev Serghei, și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică a recunoscut repetat vinovăția sa și în mod activ a contribuit la examinarea operativă a cauzei în instanța de judecată, fapt care certifică că pentru corectarea lui nu a fost necesară agravarea pedepsei, ci invers atenuare suplimentară a pedepsei ținând cont de personalitatea lui.

Recurentul indică, că a solicitat instanței aplicarea art. 55 Cod penal, subliniind că, Ganev Serghei, pentru prima dată a săvârșit infracțiunea ușoară, și-a recunoscut vinovăția și corectarea lui este posibilă fără tragerea lui la răspunderea penală.

La fel, a menționat apărarea că, are la întreținere doi copii minori (2 și 4 ani respectiv), este angajat în câmpul muncii, este o persoană social activă, din propria inițiativa cu mijloacele bănești ale locatarilor și primăriei a amenajat teritoriul lângă casa, locurile pentru parcare, canalizație și etc. Adică în opinia recurentului au fost aduse argumente, care permit excluderea agravării pedepsei, ca mijloc de corectare.

Cu un astfel de demers privind neagravarea pedepsei a declarat și primarul mun. Comrat Anastasov Serghei, reieșind din inițiativa manifestată de Ganev

Serghei, și volumul mare al lucrărilor efectuate la amenajarea indicată a teritoriului lângă casă.

Prin urmare, recurentul consideră, că inculpatul Ganev Serghei, corespundea pe deplin prevederilor art. 55 Cod penal, însă instanța nu a dat o apreciere cuvenită demersurilor declarate.

Mai mult ca atât, recurentul consideră, că este necesar de a menționa, că pe data de 20.06.2018 judecătoria Comrat, judecătorul Hrapacov V., (cauza penală nr. 1-256/2017) cu toate că condamnatul învinuit tot la art. (264/1 alin. (3) Cod penal) Constantin Pioglo, ca și Ganev Serghei are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale, și cu aplicarea art. 55 Cod penal lui i-a fost stabilită pedeapsa simbolică - sub forma de amendă în mărime de 150 u. c. și sub forma de privare de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni

Astfel, recurentul indică, că personalitățile inculpaților se deosebesc și nu în favoarea condamnatului Pioglo C, însă anume în privința ultimului instanța a emis o sentință atenuantă, ne dificilă, fapt prin care au fost grav încălcat principiul egalității inculpaților în fața legii și justiției și principiul caracterului unitar al justiției în cauzele și circumstanțele analogice, precum și dreptul la un proces echitabil - art. 6 al Convenției Europene.

Menționează, că după ce prima instanța a emis sentința, lui Ganev Serghei, i-a fost înmănată din partea primăriei diploma, în care a fost expusă activitatea lui socială sporită și în conformitate cu art.413 alin.(4) Cod de procedură penală din cauza timpului când a fost înmănată, această diplomă nu a putut fi prezentată în instanța de fond, fapt în legătura cu care ea este prezentată în calitate de probă nouă în instanța de apel.

**4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018** a fost respins recursul declarat de către avocatului Jolea Gheorghe în interesele inculpatului Ganev Serghei și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Comrat din 24 august 2018.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat, că instanța de judecată a dat o calificare corectă faptei inculpatului Ganev Serghei, vinovăția căruia în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal nu se contestă și se confirmă prin materialele dosarului, administrate atât în cadrul urmăririi penale cât și prin cele stabilite în ședința de judecată a instanței de fond.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a analizat probele prezentate din partea acuzatorului de stat privind faptul săvârșirii de către Ganev Serghei a infracțiunii care i se incriminează, ceea ce nu a permis instanței să stea la îndoială referitor la veridicitatea lor și care au devenit drept temei al învinuirii și instanța legal 1-a recunoscut pe inculpat ca fiind vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal și a stabilit în privința lui pedeapsa în conformitate cu sancțiunea articolului dat.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul consideră, că instanța de fond a respectat prevederile art. art.2, 7, 61, 75 -76 Cod penal și ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, corect a aplicat inculpatului pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 675 u. c. adică 33 750 lei cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, totodată, fiind luată în vedere personalitatea inculpatului, și anume faptul că el nu are antecedente penale, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, și-a recunoscut vinovăția și sincer s-a căit în cele săvârșite, lipsesc careva circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului, săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii ușoare și recunoașterea vinovăției, comportarea lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În ce privește solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 55 Cod penal, instanța de recurs a constatat lipsa condițiilor pentru aplicarea acestor prevederi, întrucât nu a fost stabilit faptul, că corectarea inculpatului este pasibilă fără tragerea persoanei la răspunderea penală și este nerațională liberarea persoanei de răspunderea penală cu tragerea lui la răspunderea contravențională, astfel consideră, că pentru corectarea inculpatului în privința lui legal a fost stabilită pedeapsa penală.

În afară de acest fapt, instanța de recurs a menționat, că în lumina principiilor de individualizare a pedepsei nu poate fi luat în considerație argumentul recurentului precum că instanța de fond la o singura cauză asemănătoare a aplicat prevederile art. 55 Cod penal. Or, nu intră în competența instanței de recurs în cadrul prezentei cauze privind legalitatea aplicării art. 55 Cod penal la alte cauze în alte instanțe de judecată, prin urmare ca neîntemeiat este argumentul recurentului precum că, în cazul dat sunt încălcate principiile egalității inculpaților în fața legii, principiul caracterului unitar al justiției la cauzele și circumstanțele analogice, precum și dreptul la un proces echitabil - art. 6 al Convenției Europene.

Luând în vedere cele susmenționate, ca neîntemeiat este argumentul recurentului precum că sentința instanței de judecată este ilegală, neîntemeiată și concluziile instanței de judecată contrazic probelor și circumstanțelor cauzei, iar sentința instanței a fost emisă cu încălcare art. 6 al Convenției Europene, întrucât reieșind din sentință rezultă, că instanța a aplicat în privința inculpatului pedeapsa ținând cont de criteriile generale de individualizare ale pedepsei și personalitatea inculpatului.

**5.** Condamnatul Ganev Serghei a contestat cu *recurs în anulare* hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicării în privința sa a prevederilor art. 55 Cod penal.

**5.1** În motivarea recursului condamnatul a indicat că, a fost grav încălcat principiul echității pedepsei, prevăzut la al. (1) art. 75 Cod penal așa cum suplimentar, fiind o persoană social activă fapt confirmat prin demersul primarului și prin Diploma de Onoare întrunește întocmai exigențele art. 55 Cod penal.

Afirmația instanței de apel precum că, prima instanță corect i-a aplicat pedeapsa, luând în calcul personalitatea inculpatului, și anume, că nu are

antecedente, se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, a săvârșit o infracțiune ușoară (ne semnificativă), este neîntemeiată și consideră recurentul că, sunt temeiuri pentru excluderea pedepsei penale cu aplicarea celei contravenționale.

Relatează recurentul că aplicarea art. 55 Cod penal prin prisma echității pedepsei totalmente trebuia să excludă sancțiunea penală. Or, al. (1) al art. 75 Cod penal prevede și reglementările art. 55 Cod penal. Neaplicarea art. 55 CP a condus la respingerea nemotivată a principiului „echității” pedepsei, iar asemenea pedeapsă nu mai poate fi temeinică și legală. Or, fiind persoană cu mențiune prin Diploma de Onoare și demersul primăriei de a aplica art. 55 Cod penal, pedeapsa penală stabilită nicidecum nu poate fi proporțională, ci profund disproportională, și deci, scopul reeducării prin asemenea pedeapsă a fost compromis.

Astfel, ambele instanțe neîntemeiat au neglijat circumstanțele referitor la persoana sa menționate în demersuri și Diploma de Onoare, au încălcat principiul echității și umanismului la aplicarea pedepsei, au diminuat esența prevederilor art.55 Cod penal, și din aceste considerente hotărârile nu cuprind motivele pe care și-au întemeiat soluția. Totodată motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârilor - acestea fiind temeiuri prevăzute de p.6) al (1) al art. 427 CPP.

**6.** La recursul în anulare declarat de către condamnatul Ganev Serghei, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, indicând că recurentul, solicitând casarea sentinței instanței de fond cit și a deciziei instanței de recurs, nu a invocat în ce constă viciul fundamental în sensul art.453 alin.1) Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului rezultă că, autorul contestației, în loc să se refere și să motiveze pretensele încălcări esențiale care, în viziunea lui, au fost omise de instanțele judecătorești și care, în mod obligatoriu urmau să se regăsească în recurs, s-a limitat doar la alegațiile invocate supra, solicitând casarea și aplicarea în privința lui a prevederilor art.55 Cod penal.

Deoarece, cererea de recurs în anulare nu cuprinde conținutul și motivele stipulate în art.455 alin.(2) pct.7) din Codul de procedură penală, cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Codul de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate, astfel recursul nu îndeplinește cerințele legale de formă și conținut și, respectiv, în baza art.453 alin.(2) din Codul de procedură penală, urmează a decide asupra inadmisibilității contestației.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.456 Cod de procedură penală, recursul în anulare fiind supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art. art.431 și 432 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de judecată, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44) al aceluiași Cod, art. 4§2 al Protocolului nr.7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental din cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prevederile pct. 44) art. 6 Cod de procedură penală determină ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul atestă că una din cerințele esențiale la declararea recursului în anulare este motivarea acestuia din punct de vedere al prezentei erorii de drept, comise la judecarea cauzei, ce cade sub incidența noțiunii de viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată.

Revenind la prezenta speță, Colegiul atestă că în textul recursului în anulare declarat, autorul invocă afectarea deciziei contestate de un viciu fundamental, exprimat prin neaplicarea în privința a prevederilor art. 55 Cod penal.

Colegiul penal reține că lui Ganev Serghei, i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală - amenda în mărime de 675 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, și potrivit alin.(8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria celor ușoare, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și că inculpatul a recunoscut vina prin recunoaștere probelor administrate în faza de urmărire penală, căindu-se sincer de fapta comisă.

Argumentul recurentului privind aplicarea în privința sa a unei amenzi administrative, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, condamnatul s-a bucurat de reducerea pedepsei la minim conform art. 364/1 al. 8 Cod de procedură penală, nu poate fi reținut, deoarece acesta nu constituie viciu fundamental. La caz nu sunt temeiuri de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal. Or, faptul că este condamnatul este o persoană social activă, care din propria inițiativă cu mijloacele bănești ale locatarilor și primăriei a amenajat teritoriul lângă casa, locurile pentru parcare, canalizație și etc, îl caracterizează ca locuitor exemplar al mun. Comrat, însă această circumstanță nu este prevăzută de lege ca condiție pentru aplicarea art. 55 Cod penal, de aceea urmează să suporte pedeapsa penală minimă și să fie privat de dreptul de conducere a mijloacelor de transport. Astfel, va fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi crime atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Mai mult, se reține, că potrivit art. 24 al.2 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul consideră necesar de reținut și acel fapt că, principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 din Convenție, cere inter alia ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea în acest sens hotărârea *Brumărescu vs România* din 28 octombrie 1999), iar potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, instanța de recurs în anulare constată, că hotărârea contestată nu este afectată de nici un viciu fundamental, fiind conformă prevederilor legale și această hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, deoarece în esență motivele invocate de recurent în recursul în anulare declarat, referitor la corectitudinea stabilirii pedepsei complimentare, au constituit anterior obiect de examinare, iar instanța de recurs corect le-a apreciat și a adoptat o hotărâre motivată, expusă în prezenta decizie.

Așadar, Colegiul penal constată că la examinarea prezentului recurs în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză și ar afecta hotărârea irevocabilă, iar existența unei alte păreri a apărării asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminarea cazului.

În baza celor expuse, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Ganev Serghei* ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Ganev Serghei xxxxx**, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, în cauza penală intentată în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 februarie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie