

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**30 ianuarie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca din 09 februarie 2017, declarat de către inculpatul

**Ilașciuc Vadim XXXXX**, născut la XXXXX, originar XXXXX și domiciliat XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 21.11.2016 – 09.02.2017;*

*Instanța de apel: 06.03.2017 – 17.05.2017;*

*Instanța de recurs: 19.10.2018 – 30.01.2019.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Soroca din 09 februarie 2017, în temeiul prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Ilașciuc Vadim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare;
- art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Zmeu Veaceslav a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Ilașciuc Vadim, la 04 octombrie 2016, aproximativ la ora 14:40, se afla împreună cu un minor în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pe str. Vasile Alexandri din or. Soroca, unde urmărind scopul de profit, au planificat din timp metoda sustragerii bunurilor care nu le aparțin, astfel împărțind rolurile între ei, Ilașciuc Vadim stătea de pândă, iar minorul a pătruns prin portiera deschisă în habitacul automobilului parcat în stradă,

model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, care aparține cet. Zmeu Veaceslav, unde prin efracție a deteriorat lacătul de la buzunarul torpedoului, de unde pe ascuns a sustras și însușit un portmoneu din piele de culoare cafenie la preț de 100 lei, în care se aflau următoarele acte pe numele cet. Zmeu Veaceslav: buletinul de identitate și fișa acestuia, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie a automobilului, duplicatul de la permisul de armă „Makarov” precum și mijloace bănești în sumă de 2000 lei, cauzând astfel părții vătămate Zmeu Veaceslav un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2100 lei.

Prin acțiunile sale cet. Ilașciuc Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 04 octombrie 2016, aproximativ la ora 14:40, se afla împreună cu un minor în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pe str. Vasile Alexandri din or. Soroca, unde urmărind scop de profit, au planificat din timp metoda sustragerii bunurilor care nu le aparțin, astfel împărțind rolurile între ei, Ilașciuc Vadim stătea de pândă, iar minorul a pătruns prin portiera deschisă în habitacul automobilului parcat în stradă, model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare XXXXX, care aparține cet. Zmeu Veaceslav, unde prin efracție a deteriorat lacătul de la buzunarul torpedoului, de unde pe ascuns a sustras și însușit un pistol model „Makarov” cu numărul XXXXX în care se afla un încărcător cu 8 cartușe pentru luptă de 9 mm, la preț total de 5500 lei.

Prin acțiunile sale cet. Ilașciuc Vadim, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: *purtarea, păstrarea precum și sustragerea armelor fără autorizația corespunzătoare comisă de două persoane.*

Tot el, neavând autorizație specială, fără scop de înstrăinare, a păstrat ilegal substanțe narcotice la domiciliul său.

Astfel, la 06 septembrie 2016 în cadrul efectuării cercetării la fața locului a domiciliului cet. Ilașciuc Vadim, situat în XXXXX au fost depistate și ridicate două fragmente de butelie din plastic pe pereții interiori ai cărora se observă impurități de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2/2-R-l 842 din 14 octombrie 2016, pe suprafața tampoanelor cu care au fost prelucrate fragmentele buteliilor din plastic, care au fost depistate și ridicate la 06 septembrie 2016 în rezultatul efectuării cercetării la fața locului la domiciliul cet. Ilașciuc Vadim situat în XXXXX, reprezintă substanța narcotică - rășina de canabis. Cantitatea substanței narcotice - rășina de canabis, constituie 0,07 grame (0,02 gr - 0,05 gr stare uscată).

Potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009, cu modificările

și completările ulterioare, substanța narcotică rășina de canabis în cantitate de la 0,05 gr până la 10,0 gr constituie proporții mari.

**3. Avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului,** a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în latura pedepsei aplicate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat, că inculpatul Ilașciuc Vadim a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer, este de acord să recupereze prejudiciul și nu se va eschiva de la achitarea prejudiciului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, apelul a fost respins ca nefondat și menținută sentința.

În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță, la examinarea cauzei a dat eficiență prevederilor art. art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Ilașciuc Vadim în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 290 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a statuat, că prima instanță a dat eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu este la prima abatere a legii, anterior săvârșind infracțiuni similare, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni similare.

Inculpatul anterior, prin sentința Judecătoriei Sorooca din 05 mai 2016 a fost condamnat la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă prin încheierea din 18 octombrie 2016 munca neremunerată i-a fost schimbată în 94 zile de arest, astfel inculpatul nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Aceste circumstanțe au fost apreciate de către instanța de apel ca impediment pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, menționând că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunile legilor în comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepsei aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului, precum că instanța i-a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii din motiv că ultimul s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată. Or, neprezentarea inculpatului în ședința de judecată nu constituie o circumstanță ce se ia în considerație la stabilirea pedepsei, iar din textul sentinței contestate nici nu reiese faptul, că instanța la

stabilirea pedepsei inculpatului Ilașciuc Vadim a luat în considerație ne reprezentarea acestuia în ședință.

5. La 01 octombrie 2018, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, inculpatul declară recurs, prin care își manifestă dezacordul cu pedeapsa aplicată de prima instanță, solicitând reducerea pedepsei aplicate în privința sa, considerând-o prea aspră.

6. Procurorul a prezentat referință în privința recursului declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

7. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 17 mai 2017, în prezența inculpatului Ilașciuc Vadim și a avocatului acestuia Ciocan Aliona (f.d. 180), totodată participanții la proces fiind înștiințați că pronunțarea deciziei motivate urmează să aibă loc la 07 iunie 2017.

De asemenea, instanța de recurs atestă că la data stabilită, inculpatul a fost prezent în ședința de judecată, fiindu-i înmănată copia deciziei motivate contra semnătura, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 187), totodată fiindu-i explicat termenul și modul căii de atac al deciziei.

Conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile din data pronunțării deciziei.

La caz, termenul de declarare a recursului decurge din 08 iunie 2017, ziua imediat următoare datei pronunțării deciziei motivate și a expirat la 10 iulie 2017, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului, pe când inculpatul a declarat recursul la 01 octombrie 2018, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” respectiv cu depășirea termenului de declarare a acestuia.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul conchide, că recursul declarat de inculpatul Ilașciuc Vadim este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul ***Ilașciuc Vadim XXXXX***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 mai 2017, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la ***28 februarie 2019***.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor