

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Ostafii Anatolie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2018,

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2018 Ostafii Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de conducere în instituții de stat și private pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, în termenul pedepsei s-a inclus durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoreiei Soroca din 05.11.2014, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.11.2016, stabilindu-i lui Ostafii Anatolie pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituțiile de stat și private pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Intertradeconstruct” (până la modificări SRL „Interdiamant”) privind încasarea de la Ostafii Anatolie a prejudiciului material în sumă de 144000 lei - a fost admisă, cu încasarea sumei indicate din contul inculpatului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Ostafii Anatolie, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și

abuz de încredere, la 13.02.2012, activând în calitate de administrator al SRL „Coral Lux”, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu cet. Vitalie Cotoman, administrator al SRL „Interdiamant”, în cadrul căruia cumpărătorul cet. Vasile Cotoman, trebuia să procure 500 tone de porumb la preț de 2,40 lei/kg, iar vânzătorul Ostafii Anatolie se obliga să livreze marfa respectivă. Ulterior, la 24.04.2012, cumpărătorul cet. Vitalie Cotoman, prin ordinul de plată nr. 5 din 24.02.2012, a transferat prin tranșă de bani în sumă de 144000 lei pe contul SRL „Coral Lux”, pentru 500 tone de porumb, însă cet. Ostafii Anatolie, marfa nu a livrat-o, iar banii nu i-a returnat, cauzându-i cet. Vitalie Cotoman, administrator al SRL „Interdiamant”, un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 144000 lei.

**3.** Sentința este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Ostafii Anatolie, care solicită admiterea recursului, casarea sentinței.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată la cumularea pedepselor a comis o eroare.

**3.1.** La 09 ianuarie 2019, condamnatul Ostafii Anatolie, a depus recurs în anulare suplimentar, prin care a solicitat aplicarea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

**4.** Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat de condamnatul Ostafii Anatolie, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

În sensul art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform dispoziției art. 456 Cod de procedură penală, recursul în anulare este supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în

conformitate cu prevederile art. 431 și 432 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, în cazul constatării neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, completul format din 3 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate.

Colegiul penal menționează, că cauza penală a fost examinată în procedură specială, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2018 fiind pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul - art. 437 – 449 Cod de procedură penală și, respectiv, sentința urma a fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul penal consideră că, recurentul a omis calea ordinară de atac cu recurs a sentinței, or, sentința fiind atacată cu recurs în anulare, prin urmare speța nu a constituit obiectul examinării în instanța de recurs și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului recursului.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul în anulare declarat de condamnatul Ostafii Anatolie urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală, recurentul omițând calea ordinară de atac – recursul.

**6.** În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Ostafii Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor