

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Boico Victor

Guzun Ion

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Vataga Alexei și de către inculpata Rusu Svetlana și avocatul acesteia Procopciuc Angela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2018 și a sentinței Judecătoriei Edineț din 21 iunie 2010, în cauza penală în privința lui

Vataga Alexei Xxxxx, născut la xxxxx, originar din or. Xxxxx str. Xxxxx, decedat la xxxxx,

și

Rusu Svetlana Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată or. Xxxxx str. Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 14.08.2009-21.06.2010
2. *instanța de apel:* 11.08.2010 – 26.09.2011
17.12.2012-23.04.2018
3. *instanța de recurs:* 17.05.2012-06.11.2012
25.09.2018-29.01.2019

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 21 iunie 2010, Rusu Svetlana Xxxxx, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Vataga Alexei Xxxxx, a fost achitat de învinuirile aduse în baza art. 42 alin. (5), 151 alin. (2) lit. k), j); art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Buruiană Nicolae, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă în ordine de recurs.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2001, Vataga A., aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ultimul, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de

urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii criminale respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei, acționând în comun cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, s-a deplasat în satul Brătușeni raionul Xxxxx, unde acționând în comun cu persoanele menționate, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea achitării sumei de 10.000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, l-au recrutat pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna septembrie 2001, Vataga Alexei, acționând împreună și în comun acord cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale comune ale grupului criminal organizat, Vataga Alexei, acționând în comun cu Rusu Svetlana și alți membri ai grupului criminal organizat, condus de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în baza pașaportului menționat, au întreprins acțiuni pentru perfectarea pe numele victimei Xxxxx a vizei Schengen care îi acorda dreptul de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei, unde acesta (Xxxxx) urma să fie preluat și adăpostit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or. Essen, Germania, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în luna noiembrie 2001, Vataga Alexei, acționând în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat transportarea cu un automobil condus de el (Vataga Alexei) a victimei Xxxxx, până la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova din localitatea Criva.

Mai apoi, întru realizarea intențiilor sale infracționale, prin intermediul unor persoane nestabilite care erau cunoscuți de-ai săi, Vataga Alexei a organizat transportarea victimei cu un automobil de model „Fiat Ducato” până în or. Essen, Germania, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru ulterioara

organizare a transportării victimei într-o clinică din această țară, în scopul prelevării unui rinichi.

Ajungând în or. Essen, Germania, Xxxxx a fost întâlnit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul în cadrul grupului criminal organizat de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional al grupului creat și dirijat de către el, l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din or. Iena, Germania, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul drept, pentru care fapt a primit de la Vataga Alexei, care acționa în comun cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Rusu Svetlana, 10.000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, la data de 08 martie 2002, aflându-se în satul Rotunda, raionul Xxxxx, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, la data de 09.03.2002, Vataga Alexei, acționând în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, au organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău cu automobilul condus de către Vataga Alexei.

În continuare, întru realizarea intenției infracționale, Vataga Alexei, împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungând în orașul Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul

grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 9.500 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunii februarie 2002, aflându-se în orașul Xxxxx, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acestea și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei, acționând în comun cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, aflându-se în orașul Xxxxx, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, l-a recrutat pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în prima decadă a lunii martie 2002, Vataga Alexei acționând în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Xxxxx, suportând toate cheltuielile. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale intenționate a organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, întru realizarea intenției infracționale, Vataga Alexei împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceiași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungând în orașul Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul

de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus, suma de 10.000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunilor iulie-august 2002, aflându-se în raionul Xxxxx, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, Vataga Alexei acționând în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx și Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

Ulterior, la 14.08.2012, întru realizarea aceleiași intenții, Vataga Alexei, care acționa în cadrul grupului criminal organizat și în conformitate cu rolul care i-a fost atribuit de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a organizat transportarea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla Aeroportul Internațional Chișinău, iar mai apoi în țara de destinație - Turcia, procurându-le bilete de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde victimele urmau să fie preluați și adăpostiți de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru ulterioara organizare a transportării victimelor într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării de la fiecare a câte un rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxajungând în orașul Istanbul, Turcia, au fost întâlniți de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în cadrul grupului criminal organizat, întru atingerea scopului infracțional i-a transportat pe Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla o clinică medicală din același oraș, unde aceștia au fost supuși unor intervenții chirurgicale, lui Xxxxx, Xxxxxși Xxxxx fiindu-le prelevat - înlăturat rinichiul stâng, iar lui Xxxxx rinichiul drept, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale victimelor. În rezultat, Xxxxx a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 8.000 dolari SUA, Xxxxxsuma de 10.000 dolari SUA, Xxxxx 10.000 dolari SUA și Xxxxx suma de 8.600 dolari SUA.

Astfel, Vataga Alexei și Rusu Svetlana sunt învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal - trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, de către un grup criminal organizat, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale.

Tot Vataga Alexei, a săvârșit complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în perioada lunii martie 2001, ultimul, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a comite acțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei, acționând în comun cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, aflându-se în orașul Edineț, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale a recrutat-o pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna martie 2001, Vataga Alexei, acționând în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Xxxxx suportând toate cheltuielile. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale intenționate, a organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău, prin intermediul

unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală. În continuare, Xxxxx acționând conform indicațiilor primite de la Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, și-a procurat bilet avia la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru aceeași zi, unde urma să fie preluată și adăpostită de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungând în orașul Istanbul, Turcia, a fost întâlnită de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional a transportat-o pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 10.000 dolari SUA. Înlăturarea rinichiului se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pierderii organului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 68-D.

În așa mod, Vataga Alexei a contribuit la comiterea infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, Vataga Alexei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 151 alin. (2) lit. k), l) Cod penal - complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat cu scopul de a preleva organele victimei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați: Vataga A. în baza art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (5), 151 alin. (2) lit. k), l) Cod pena, la 5 ani închisoare, iar în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili 12 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Rusu S., în baza art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar pentru femei.

În motivarea apelului a invocat:

- prima instanță, la pronunțarea sentinței incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal față de Rusu S., care a comis o infracțiune deosebit de gravă, pedeapsă pe care o consideră neechitabilă;

- atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată Rusu S. nu și-a recunoscut vinovăția și a ignorat faptul traficului, vinovăția fiind dovedită pe deplin în baza materialelor cauzei penale;

- instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Vataga A., n-a luat în considerație probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

3.2 Avocatul Țurcanu I. în numele inculpatei Rusu S., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rusu S. să fie achitată.

În motivarea apelului a invocat:

- acțiunile incriminate lui Rusu S., conform rechizitoriului țin de perioada septembrie-noiembrie 2001, martie 2002, iulie-august 2002, adică în perioada când art. 165 alin. (3) Cod penal, nu era în vigoare,

- în așa fel, constată că prima instanță a încălcat art. 8 și 9 din Codul penal în vigoare și a condamnat pe Rusu S. în baza legii penale care nu era în vigoare la data presupuselor infracțiuni;

- urmărirea penală față de Rusu S., dar și față de Vataga A. conform art. 8 și 9 Cod penal în vigoare, putea fi pornită doar în baza art. 113² alin. (3) pct. 6) Cod penal prin modificările din 17.08.2001;

- urmărirea penală trebuia să fie efectuată după semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunii,

- doar după pornirea urmăririi penale conform art. 113² alin. (3) pct. 6) Cod penal „Traficul ilicit de ființe umane”, organele de urmărire penală, în persoana procurorului, conform competenței stabilite în art. 52 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, ar fi fost în drept să emită o ordonanță motivată și, aplicând principiul retroactivității legii (art.10 Cod penal) să dea calificare ce ar favoriza și înlesni în mod real situația inculpaților Rusu Svetlana și, evident și a lui Vataga A.;

- partea acuzării a aplicat în mod abuziv și incorect prevederile art. 10 alin. (1) al Codului penal în vigoare, adică efectul retroactiv al legii penale;

- componența de infracțiune al legii penale care trebuia să fie aplicată conform art. 8 și 9 Cod penal prevede existența unui scop de profit, și care, evident că trebuie probat;

- partea acuzării nu a reușit să prezinte probe ce ar confirma că inculpata Rusu S. ar fi obținut din presupusul trafic de persoane careva profit. În așa fel, nu există caracter infracțional al faptelor lui Rusu S. Totodată, nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal;

- sunt prea multe dubii și incertitudini asupra faptului că Rusu S. are careva atribuție la traficul părților vătămate și conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, toate dubiile și incertitudinile trebuie să fie tratate în favoarea inculpatei Rusu S.

3.3 Partea vătămată Xxxxx, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Vataga A. și aplicarea unei pedepse mai aspre față de Rusu S., încasarea prejudiciului și repunerea în termen a apelului, deoarece s-a aflat peste hotarele țării, fiind amenințat de inculpați.

În motivarea apelului invocă:

- inculpații au lucrat în grup și au transportat pentru vânzare și prelevarea organelor mai multe persoane;

- însă persoanele date au insistat și l-au convins, i-au arătat tăieturile unde au fost extrași rinichii și că așa sumă de bani în Moldova nu o să-i facă, 10.000 dolari, asigurându-l că totul va fi bine, deoarece nimeni nu va ști de această operație. Toate cheltuielile de drum au fost făcute de Vataga A., l-a condus la clinică unde a trecut testele medicale, după care a fost petrecută operația chirurgicală de extragere a rinichiului stâng. După o săptămână de zile s-a întors la Chișinău, unde a fost întâlnit de Vataga A. și Rusu S.;

- peste câteva zile aceste persoane i-au dat suma de 9.500 dolari, dintre care 500 dolari, i-au oprit pentru cheltuielile făcute pentru el și l-au impus să scrie o recipisă prin care declară că benevol a mers în Turcia, pentru a-i extrage rinichiul și ei neavând nici o vină în cele petrecute;

- dacă nu sunt probe că inculpatul Vataga A. nu l-a dus la aeroport pe data de 08 martie 2002, atunci sunt probe că acesta l-a întâmpinat la sosire și i-a dat bani în sumă de 9.500 dolari.

3.4 La data de 12.09.2016, în cadrul rejudecării cauzei, inculpata Rusu S. și avocatul acesteia Procopciuc A., au depus apel suplimentar, prin care au solicitat casarea acesteia, cu achitarea lui Rusu S., pe toate capetele de acuzare, din lipsa în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului au invocat:

- suplimentar la faptul că din dispoziția normei care există la data comiterii faptului, rezultă că infracțiunea se săvârșește din interes material, ceea ce prin rechizitoriu inculpaților nu le-a fost incriminat, deci, procurorul nu i-a incriminat lui Rusu S. și nici nu a probat un element obligatoriu al laturii subiective - scopul de profit, de aceea consideră, că urmează a fi încetat procesul procesual penal în privința inculpatei Rusu S., potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală;

- partea acuzării, precum și prima instanță, contrar prevederilor art. 8, 10 Cod penal, a aplicat legea penală care înrăutățește situația inculpatei Rusu S. Dacă calificarea acțiunilor ultimei ar fi fost corectă, partea acuzării era obligată să prezinte probe ce ar dovedea scopul de profit al inculpatei pe care se pretinde că l-a urmărit pentru traficul de ființe umane;

- apărarea înaintând asemenea pretenție s-a referit la lipsa unui semn al laturii obiective, fără de care nu poate fi componenta de infracțiune de trafic de ființe umane - scop de profit - care era existent la data comiterii faptului;

- dispariția acestui element obiectiv în norma art. 165 Cod penal (red.2003) face răspunderea mai severă, iar prin prisma principiului retroactivității legii, lipsa

acestui element obiectiv duce la lipsa răspunderii penale în genere, de aceea apărarea a pretins și pretinde la lipsa faptului infracțiunii imputat;

- din ordonanța de învinuire a lui Rusu S. se incriminează semnul calificativ grupul criminal organizat - art. 47 Cod penal (red.2002), atunci când la momentul comiterii faptului exista art. 17¹ Cod epnal (red. 1961) cu alte semne specifice, nici unul nici altul nu este indicat în ordonanța de învinuire prin normă;

- o cerință nouă în apelul avocatului Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu S., este că ultima a fost acuzată pe capete de învinuire, care nu corespund ordonanței din 28.07.2009, ori potrivit acestei învinuiri nici un episod din cele 3 și anume: - septembrie-noiembrie 2001 în privința victimei Xxxxx, - 08.02.2002 în privința victimei Strungaru, - iulie-august 2002 în privința victimilor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, nu este indicat că au fost comise de comun cu coparticipantul Buruiană Nicolae;

- în sentință se constată că aceste capete de învinuiri Rusu S. le-a comis de comun cu Vataga A., Zis Michael și alte persoane necunoscute, iar la acuzarea lui Buruiană - apar toți trei făptuitori, alții nefiind stabiliți, astfel, prima instanță a ieșit din limitele acuzației aduse lui Rusu S., fapt ce contravine cerințelor art. 325 Cod de procedură penală;

- prin sentința contestată s-a încălcat principiul contradictorialității stabilit de art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, când a ieșit din limita acuzației aduse lui Rusu S.;

- termenul rezonabil de urmărire penală și judecare a cauzei, la fel reprezintă o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale inculpatei Rusu S., stabilite de art. 19 Cod de procedură penală și art.6 CEDO privitor termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale, de care instanțele de judecată urmează să țină cont;

- cu referire la prevederile art. art. 94, 251 Cod de procedură penală, pretențiile acuzatorului de stat privitor la aceea că fapta a fost comisă de un grup organizat în frunte cu Zis Michael, nu este posibil de verificat, ori acesta nu este adus în judecată, nu este nici o comisie rogatorie de stabilire a faptului că, există o așa clinică și că victimele s-au operat anume la acesta și că el are careva raport cu inculpata Rusu S. care nici nu-l cunoaște, deci așa probe urmează a nu fi admise în procesul penal;

- în cazul dat Rusu Svetlana este singură o victimă a traficului de persoane, cu prelevarea organului cu consimțământul său, ca și soțul acesteia Xxxxx;

- dacă ultima s-a folosit de banii soțului său, care la fel i-a fost prelevat un rinichi, atunci faptul dat putea fi calificat conform art. 165¹ Cod penal ;

- nici una din părțile vătămate nu au declarat că au fost recrutate de Rusu S. sau transportate de ea, adăpostite pentru prelevarea de organe fiind membru al grupului organizat, precum și nici un semn calificativ al acestui grup nu a fost nici incriminat, nici dovedit;

- în acțiunile lui Rusu S. lipsește faptul infracțiunilor imputate, deoarece nu a fost dovedită intenția directă la traficarea persoanei, în scopul prelevării de organe, trecerea ilegală peste hotare altor persoane în acest scop, precum nici profitul nu a fost dovedit, fapt pentru ce apărarea a solicitat achitarea lui Rusu S. pe toate capetele de acuzare;

- în procesul judecării cauzei au fost stabilite un șir de dubii în privința probelor, care nu au putut fi combătute, însă, în încălcarea art. 8 Cod de procedură penală, judecata nu le-a interpretat în favoarea inculpatului;

- la rejudecarea cauzei apărarea insistă la audierea părții vătămate Rusu A., care a fost audiat în calitate de victimă pe episodul său, dar care nu a dat declarații privitor la faptul unde este acuzată soția sa Rusu Svetlana, acesta cunoscând date și circumstanțe importante la stabilirea adevărului, în calitate de martor nu a fost audiat;

- Rusu S. a fost o victimă a traficului de ființe umane, deoarece ultima tot a fost prelevată de organe interne - rinichiul drept, prin acțiunile lui Vataga și a altora, profitând de starea sa de vulnerabilitate, ca și soțul său a fost transportată peste hotare, iar ulterior după revenire a devenit invalidă pe viață.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2011, a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către partea vătămată Xxxxx și a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror. A fost admis apelul declarat de avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatei Rusu S., fiind casată sentința, inclusiv din oficiu, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, Vataga A. a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (5), 151 alin.(2) lit. k), j), 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Rusu S. în baza art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a indicat că, sentința în partea condamnării inculpaților în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, contravine principiului legalității.

Instanța de apel a menționat că prevederile art. 10 Cod penal în vigoare, au fost aplicate incorect, fiind încălcat art. 6 CEDO, nefiind garantat un proces echitabil și corect, aplicând principiul retroactivității legii penale în defavoarea inculpaților. Componenta de infracțiune, care trebuia să fie aplicată conform art. 8, 9 Cod penal, prevede existența unui scop de profit, care trebuie probat, ceea ce nu a fost efectuat și nu este confirmat prin careva probe.

În viziunea instanței de apel, partea acuzării nu a incriminat inculpaților și nu a probat un element obligatoriu al laturii subiective – scopul de profit, din care considerente, instanța de apel a încetat procesul penal în privința lui Rusu S. și Buruiană N., potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a mai reținut că în privința inculpatului Vataga A. soluția primei instanțe este corectă, însă la adoptarea sentinței, instanța nu a respectat cerințele art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală.

6. Hotărârile instanțelor de fond au fost atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, pe motiv că achitându-l pe Vataga A., instanțele au luat ca

bază probele apărării, dându-le prioritate, nefiind luate în considerație probele acuzării.

6.2 Avocatul Țurcanu I. în numele inculpatei Rusu S., care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile acesteia lipsesc semnele componenței de infracțiune.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.11.2012, a fost respins ca neîntemeiat, recursul ordinar declarat de către avocatul Țurcanu I. în numele inculpatei Rusu S. și admis recursul ordinar declarat de către procuror, fiind casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs cu referire la recursul procurorului, a menționat că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, în raport cu celelalte probe administrate din punct de vedere al coroborării lor, prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte, în baza cărora prima instanță a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Rusu S. și Buruiană N. în săvârșirea infracțiunii sus menționate.

În viziunea instanței de recurs, instanța de apel la unele probe nu s-a expus, asupra altora s-a expus succint, fără a-și expune clar punctul de vedere, astfel soluția instanței de apel se bazează pe depozițiile inculpaților, care se declară nevinovați, fără ca declarațiile acestora să fie apreciate în cumul cu probele prezentate de acuzatorul de stat.

Instanța de recurs a mai indicat că, cu toate că conform rechizitoriului, inculpații au acționat cu intenții infracționale comune, instanța de apel a adoptat în privința acestora soluții diferite: constatând că acuzatorul de stat nu le-a incriminat și nu s-a probat un element obligatoriu al laturii subiective - scopul de profit, în privința lui Rusu S. și Buruiană N. s-a încetat procesul penal potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, existența altor circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală, iar în privința lui Vataga V. s-a adoptat o soluție de achitare, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Țurcanu I. în numele inculpatei Rusu S., instanța de recurs a indicat că temeiul la care se referă autorul recursului, nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorii de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele apelului declarat de avocat, precum se vede că și dispozitivul deciziei nu contrazice cu motivarea soluției, care este expus destul de clar.

Motivele aduse de către recurent, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, în opinia instanței de recurs țin de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2018, au fost respinse ca depuse peste termen apelurile declarate de partea vătămată Strugaru M. și de inculpata Rusu S., au fost admise apelurile declarate de către procuror, de către avocatul Țurcanu I. în numele inculpatei Rusu S. și apelul suplimentar declarat de avocatul Procopciuc A. în numele inculpatei Rusu S., fiind casată parțial sentința, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a fost încetat procesul penal în privința lui Vataga A. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 17 alin. (6), art. 95 alin. (1) Cod penal/redacția anului 1961/, din motivul intervenirii decesului inculpatului Vataga A., în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală; a fost încetat procesul penal în privința lui Rusu S. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 46 alin.(1) pct. 5) Cod penal /redacția anului 1961/; a fost încetat procesul penal în privința lui Buruiană N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 46 alin. (1) pct. 5) Cod penal /redacția anului 1961/.

10. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel referitor la apelul declarat de către partea vătămată Xxxxx și inculpata Rusu S. a menționat că după cum rezultă din materialele cauzei, partea vătămată Xxxxxa declarat apel împotriva sentinței la 16.12.2010 (f.d. 305 v. 6), cu depășirea evidentă a termenului de atac cu mai mult de 5 luni.

Instanța de apel a indicat că, invocarea părții vătămate că nu a depus apelul la timp deoarece nu era în Moldova, că a fost amenințat de către Rusu Svetlana și Vataga Alexei, fapt confirmat prin dovezile anexate privind adresarea la procuratură cu plângere privind amenințarea prin telefon, nu pot fi reținute ca motiv întemeiat de repunere în termen a apelului, deoarece lipsa părții vătămate în țară în perioada de după redactarea sentinței și mai târziu nu a fost confirmată prin dovezi veridice.

Mai mult, Strugaru M. a recunoscut personal că a primit copia sentinței prin poștă, iar după cum rezultă din materialele cauzei, acesta, după primirea copiei sentinței motivate, a fost citat legal pentru examinarea cauzei în instanța de apel în urma depunerii apelurilor împotriva sentinței instanței de fond de acuzatorul de stat și de avocatul Țurcanu Igor, Strugaru M. primind și copia apelului pe caz la 03.08.2010, fapt ce rezultă din semnătura ultimului la f.d. 247 volumul 6, depunând și o cerere la 16.09.2010 de examinare a cauzei în lipsa sa /f.d. 268 volumul 6/.

Totodată faptele invocate de către partea vătămată nu au constituit impediment de a declara apel în termen, apelul împotriva sentinței fiind declarat doar la data de 16.12.2010, cu depășirea evidentă a termenului de atac.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, după remiterea cauzei penale la rejudecare de instanța de recurs ordinar, avocatul Procopciuc Angela și inculpata Rusu Svetlana au depus apel comun suplimentar împotriva sentinței la 12.09.2016 /f.d.12 volumul 10/.

În aspectul invocat de apărare, instanța de apel a considerat că apelul din partea inculpatei urmează fi respins ca tardiv, deoarece de fapt inculpata Rusu Svetlana, căreia i-a fost expediată sentința din 21.06.2010 și care a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei, soldată cu emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2011, la fel a participat la judecarea cauzei după remiterea cauzei la rejudecare de instanța de recurs ordinar, nu a exercitat personal în termenul stabilit de lege calea de atac, nefiind îngădită în careva mod, dar a depus apel suplimentar împreună cu avocatul nou ales peste mai mult de 6 ani, astfel că apelul nemijlocit din partea inculpatei Rusu Svetlana este depus peste termenul stabilit de lege.

Referitor la apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Edineț Miron Patriciu, de avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatei Rusu Svetlana și apelul suplimentar declarat de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Rusu Svetlana.

În viziunea instanței de apel, prima instanță, deși a achitat inculpatul Vataga Alexei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 151 alin. (2) lit. k), j) și art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, totodată, contrar prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței adoptate, a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite de Vataga Alexei, potrivit învinuirii aduse, inclusiv ce țin de comiterea infracțiunii împreună cu Rusu Svetlana, care a fost condamnată prin aceeași sentință, dar în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și a indicat eronat faptele ca comise acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și cu cetățeanul Israelului Zis Michael, în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă în procedură separată și nu există o hotărâre pe caz în privința sa, astfel instanța de fond nu era în drept să indice numele și prenumele persoanei respective.

La fel, instanța de fond, contrar prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2), art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, în descriptivul și dispozitivul sentinței nu a indicat motivul de achitare a lui Vataga Alexei prevăzut de lege.

În sensul dat, instanța de apel a indicat, că deși instanța de fond a emis sentință de condamnare a lui Rusu Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, recalificând acțiunile inculpatei din baza art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, cu excluderea doar a agravantei comiterii acțiunilor «de un grup criminal organizat», în rest considerând dovedită vinovăția inculpatei Rusu Svetlana în învinuirea adusă, nu a motivat soluția adoptată și a omis să se expună referitor la agravanta «acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale» incriminate inculpatei, totodată nu a descris separat faptele criminale considerate ca fiind dovedite comise anume de Rusu Svetlana, cu excluderea agravantelor din moment ce au fost excluse.

La fel, cu toate că conform ordonanțelor de punere sub învinuire lui Vataga Alexei și Rusu Svetlana le-a fost adusă învinuire comună referitor la infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (3) lit. a), b) Cod penal privind părțile vătămăte Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, că au acționat cu intenții infracționale comune, instanța de fond a adoptat în privința acestora soluții total diferite: în

privința lui Vataga Alexei s-a adoptat o soluție de achitare, iar Rusu Svetlana a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată instanța de fond a descris faptele ambilor inculpați ca fiind dovedite după cum au fost expuse în ordonanța de punere sub învinuire.

De asemenea instanța de apel a constatat că, instanța de fond, deși l-a achitat pe Vataga Alexei în toate acțiunile incriminate, inclusiv pe epizodul referitor la partea vătămată Xxxxx, și totodată l-a condamnat pe Buruiană Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. d) Cod penal referitor la partea vătămată Xxxxx, în același timp la descrierea faptelor criminale ca fiind dovedite ca comise de Buruiană Nicolae, a indicat eronat comiterea faptelor împreună cu Vataga Alexei, la fel împreună și cu Zis Michael, în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă în procedură separată și nu există o hotărâre pe cazul în privința sa.

La fel, instanța de apel a constatat, că la stabilirea pedepsei inculpaților instanța de fond a admis derogări de la normele imperative de drept.

Reieșind din cele stabilite pe caz, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul declarat de procuror, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței privind achitarea lui Vataga Alexei în crimele incriminate, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi.

Reieșind din motivele casării sentinței instanței de fond în privința lui Rusu Svetlana și soluția adoptată pe caz în privința inculpatei Rusu Svetlana, în favoarea inculpatei, instanța de apel a reținut că apelul declarat de avocatul inculpatei Rusu Svetlana - Țurcanu Igor și apelul suplimentar declarat de avocatul Procopciuc Angela împotriva sentinței instanței de fond la fel se admit, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu expunerea motivelor în decizia adoptată.

Astfel, instanța de apel audiind participanții la proces și evaluând totalitatea de probe cercetate în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri, a ajuns la concluzia că probele administrate pe caz constată existența în acțiunile lui Vataga Alexei anume a faptei infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal sub formă de trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, precum și a infracțiunii prevăzute de art. 17 alin. (6), art. 95 alin. (1) Cod penal /redacția anului 1961/ sub formă de complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ.

La fel, instanța de apel a considerat că din probele cercetate se constată existența în acțiunile lui Rusu Svetlana a infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal sub formă de trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.

Vinovăția inculpatului Vataga Alexei și Rusu Svetlana, precum și a lui Buruiană Nicolae, anume în faptele constatate de instanța de apel se demonstrează pe deplin prin: declarațiile părților vătămate Rusu A., Xxxxx, Axenti S., Xxxxx A., Xxxxx D., Xxxxx V., martorului Dodu A. și prin materialele cauzei și anume: plîngerea depusă de Xxxxx din 21.06.2007 (f.d. 2); plîngerea depusă de Xxxxx (f.d. 10); copia autenticată a plîngerii depuse de Xxxxx din 22.08.2005 (f.d. 15); plîngerea depusă de Xxxxx din 22.03.2008 (f.d.24); plîngerea depusă de Xxxxx din 02.03.2009 (f.d. 28 v. I); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 01.06.2009 (f.d. 36 A); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2007 /f.d.150/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2007 /f.d. 151/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.10.2007 /f.d. 152/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2007 /f.d. 159/, procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Xxxxx și martorul Xxxxx din 06.03.2009/f.d.175-177/, procesul-verbal de ridicare de la Xxxxxa cartelei de vizită a hotelului „Lion”, tichetul de îmbarcare cu destinația Chișinău-Istanbul, tichet de îmbarcare Istanbul-Chișinău din 06.07.2007 /f.d.182/, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Strugaru M. din 10.07.2007 /f.d. 183, 184/, procese-verbale de ridicare și examinare a unei fotografii de la Strugaru Aliona /f.d. 186-188/, procesul-verbal din 18.02.2007 de ridicare a actelor, copii de acte, proceselor-verbale de audiere a martorilor, copiile proceselor-verbale ale ședințelor judiciare, copiile rapoartelor de expertiză, copiile sentințelor, în total 77 file /f.d. 190/, copia declarațiilor părții vătămate Xxxxx depuse în instanța de fond din 18.10.2005 și 21.11.2005 în cadrul dosarului penal nr. 1-239/2005 /f.d. 191-194, f.d. 195-196/, copia declarațiilor martorului Xxxxx-Xxxxx Angela depuse în instanța de fond din 18.10.2005/f.d.197-198/, copia declarațiilor suplimentare a martorului Xxxxx-Xxxxx A. depuse în instanța de fond din 21.11.2005 /f.d. 199-201/, copia declarațiilor martorului Xxxxx depuse în instanța de fond din 21.11.2005 /f.d. 202-203/, copia sentinței Judecătoriei Edineț din 01.12.2005 în privința lui Strugaru M. în baza art. 165 alin. (2) lit. a), b) 290 alin. (1) Cod penal /f.d. 204-223/, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 21.06.2006 /f.d. 224-226/, copia deciziei Curții Supreme de Justiție din 18.10.2006 în privința lui Xxxxx/f.d. 227-229/, copia hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.10.2007 în privința lui Xxxxx, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18.10.2006 /f.d.230-231/, procesul-verbal din 16.06.2009 /f.d. 237-239/, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2009 /f.d. 240, 241/. Volumul 2: procesul-verbal din 10.02.2007 de confruntare dintre partea vătămată Xxxxxși învinuita Rusu Svetlana /f.d. 28-30/, procesul-verbal din 20.09.2007 de confruntare dintre partea vătămată Xxxxxși învinuitul Vataga Alexei /f.d. 57-58/, raportul de examinare medico-legală nr.324 din 31.05.2007 în privința lui M. Strugaru /f.d. 65-66/, raportul de expertiză medico-legală nr. 1984 „D” din 29.08.2007 în privința lui Xxxxx/f.d. 67/, informație furnizată de SA „Moldtelecom” privind descifrarea convorbirilor telefonice pe perioada iunie-septembrie a .2007 a abonaților Rusu Svetlana și Vataga Alexei /f.d. 80-105, 106/, adeverință eliberată de Primăria com. Hincăuți din 23.02.2009 în privința lui Xxxxx A. înscris în lista familiilor social vulnerabile /f.d. 141/, copia raportului de examinare medico-legală

nr. 4238 din 22.08.2005 /f.d. 153/, certificat medical din 22.QB.2QQ5 și fotografia lui Xxxxx A. /f.d.154-15B/, procesul-verbal din 20.03.2009 de confruntare dintre partea vătămată Xxxxx A. și martorul Miron O. /f.d. 164-165/, raportul de examinare medico-legală nr.3668 din 18.07.2007 în privința lui Xxxxx A. /f.d. 170-171/, raportul de expertiză medico-legală nr. 1983/D din 20.08.2007 /f.d. 172/, procesul-verbal de confruntare din 07.10.2007 dintre partea vătămată Xxxxxie și învinuitul Vataga Alexei, /f.d. 182-183/, procesul-verbal de confruntare din 07.11.2007 dintre partea vătămată Xxxxxie și învinuita Rusu Svetlana, Xxxxxie /f.d. 189-191/, copia procesului-verbal din 08.11.2007 de recunoaștere a persoanei după fotografie /f.d. 201/, adeverință eliberată de Primăria Hincăuți din 23.02.2009 în privința lui Xxxxx inclus în lista familiilor vulnerabile /f.d. 206/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.03.2009 /f.d. 207-208/, copia procesului-verbal din 22.08.2005 /f.d. 217-219/, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.09.2005/ f.d.220, 221/, copia raportului de examinare medico-legală nr. 4237 din 22.08.2005 /f.d. 225-226/, Volumul 3: răspunsul directorului ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 12/933 din 02.09.2005 /f.d. 2, 3-5/, procesul-verbal de confruntare din 08.11.2007 /f.d. 26-28/, procesul-verbal de confruntare din 13.05.2009 /f.d. 64-66/, copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.04.2008, /f.d. 67/, raportul de expertiză medico-legală nr. 247 din 26.05.2008 /f.d. 72/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 16.03.2009 /f.d. 119-120/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 121-122/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie Xxxxx recunoaște persoana la fotografia nr. 5, /f.d. 123-124/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 125/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 126/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 127/, copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 129-130/, procesul-verbal de confruntare din 22.04.2009 dintre părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx /f.d. 131-134/, procesul-verbal de confruntare din 17.03.2009 dintre Xxxxx V. și Rusu S. /f.d. 142-147/, raportul de expertiză medico-legală nr. 1202 din 16.03.2009 /f.d. 152/, procesul-verbal de confruntare din 22.04.2009 dintre Xxxxx V. și Vataga Alexei /f.d. 184/, procesul-verbal de confruntare din 06.03.2009 dintre Xxxxx D. și Xxxxx A. /f.d. 192-194/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.04.2009, /f.d. 202-203/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.04.2009 /f.d. 204-205/, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.04.2009 /f.d. 206-207/; copia procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.04.2009 /f.d. 208-209/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.04.2009 /f.d. 210-211/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.06.2009 /f.d. 212-213/; procesul-verbal de confruntare din 13.05.2009, dintre Xxxxx A. și Xxxxx /f.d.214-215/; raportul de expertiză medico-legală nr. 196 din 23.04.2009 în privința lui Xxxxx/f.d. 220-222/; procesul-verbal de confruntare din 22.04.2009 dintre Xxxxx V. și Xxxxx/f.d. 226-229/; Volumul 4: proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2009 /f.d. 15-16/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din

04.06.2009 /f.d.17-18/; raportul de expertiză medico-legală nr. 843 din 23.02.2009 în privința lui Xxxxx /f.d. 27-28/; raportul de expertiză medico-legală nr.68-D din 20.06.2009 în privința cet. Cernova-Xxxxx /f.d.59-60/; ordonanță de punere sub învinuire în privința lui Zis Michael, privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării/f.d.86-95/; informația Ministerului Sănătății RM /f.d.169/; procesul-verbal de autodenunțare din 04.05.2009 a lui Rusu Svetlana /f.d.170-173 Volumul 5: declarațiile părții vătămate Xxxxxdepuse în prima instanță /f.d.120-121/; declarațiile părții vătămate Xxxxxie depuse în prima instanță /f.d.122-123/; declarațiile părții vătămate Xxxxx depuse în prima instanță /f.d.124-125/; declarațiile părții vătămate Xxxxxdepuse în prima instanță /f.d.126-127/; declarațiile părții vătămate Xxxxx depuse în prima instanță /f.d. 129-130/; declarațiile martorului Strugari Aliona /f.d. 194-195/; Volumul 6: declarațiile părții vătămate Xxxxxdepuse în instanța de apel la 10.02.2011 /f.d.352-356/; declarațiile părții vătămate Xxxxxie depuse în instanța de apel la 16.05.2011 /f.d. 451-455/; Volumul 7: copia procesului-verbal de confruntare din 22.04.2009 dintre Xxxxx D. și Xxxxx V. /f.d. 16-19/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.03.2009 /f.d. 20-21/; copia procesului-verbal de confruntare din 17.03.2009 dintre Rusu Svetlana și Xxxxx VI. /f.d. 24-29/; informație de la Aeroportul Internațional Chișinău referitor la efectuarea zborului, printre pasageri fiind Axenti, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx /f.d. 30-31/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.08.2009 /f.d. 37-38/; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.08.2009 /f.d. 43-44/; copia raportului de expertiză medico-legală nr. 1202 din 16.03.2009 /f.d. 47/; procesul-verbal de confruntare din 07.08.2009 dintre Buruiană Ana și Xxxxx/f.d.75-76/; ordonanțe privind disjungerea cauzei penale în privința lui Zis Michael /f.d. 1-6, 96-101 v. 7/.

Referitor la învinuirea comună a lui Vataga Alexei și Rusu Svetlana pe episoadele cu părțile vătămate Xxxxx A., Strugaru M., Xxxxx, Xxxxx V., Axenti S., Xxxxx A., instanța de apel a reținut că vinovăția inculpaților Vataga A. și Rusu S. se constată cert din declarațiile părților vătămate, care demonstrează deplin vina inculpaților referitor la epizoadele comise împreună, astfel părțile vătămate au relatat cu amănunte circumstanțele în care au fost duse discuții și au plecat peste hotarele țării, cum au fost întâlniți și cazați în hotel și duși la clinică, unde la fiecare în parte le-a fost prelevat rinichi, pentru ce au primit bani, de la Vataga Alexei sau Rusu Svetlana, iar declarațiile părților vătămate sunt în coroborare cu cumulul de probe cercetat în instanțele de fond.

Temei de a pune la îndoială rezonabilă și de a nu crede declarațiilor părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx, instanța de apel nu a stabilit, mai ales că părțile vătămate au fost audiate fiind preîntâmpinate pentru răspunderea penală pentru darea de mărturii false, iar în ședința judiciară părțile vătămate au fost audiate și sub jurământ, totodată declarațiile părților vătămate sunt în coroborare cu cumulul de probe cercetat atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Faptul că se susține de apărare că Vataga Alexei nu are atribuție la epizoadele de trafic ce țin de părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, nu a putut fi reținut de către instanța de apel, deoarece se combate prin

cumulul de probe cercetat, printre care declarațiile părților vătămate, care sunt clare și consecvente, pe caz fiind petrecute și confruntări, la fel fiind petrecute confruntări și între părțile vătămate cu Rusu Svetlana, în cadrul cărora părțile vătămate au susținut că au fost traficate anume de Rusu Svetlana și Vataga Alexei, probele date dovedind vina inculpatului Vataga Alexei.

La fel, susținerea inculpatei Rusu Svetlana, că inculpata nu este vinovată în traficul persoanelor Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxxnu au putut fi reținute de instanța de apel, deoarece sunt cu caracter de declarație, fiind combătute prin cumulul de probe cercetat, la care s-a făcut referire.

La fel, referitor la învinuirea adusă lui Vataga Alexei, referitor la partea vătămată Xxxxx, care este soțul inculpatei Rusu Svetlana, instanța de apel a considerat că este dovedită vina inculpatului Vataga Alexei prin declarațiile părții vătămate Xxxxx, date în ședința instanței de apel, din care rezultă clar, că anume prin intermediul lui Vataga A. a plecat în Turcia, unde la o clinică i-a fost prelevat un rinichi.

La fel, cât privește învinuirea adusă lui Vataga Alexei pe episodul cu partea vătămată Xxxxx, instanța de apel a considerat că este dovedită vina lui Vataga Alexei în complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care a provocat pierderea unui organ, în sensul dat fiind demonstrată vinovăția lui Vataga Alexei prin declarațiile părții vătămate date în instanța de apel, din care rezultă că ultima a povestit detaliat circumstanțele plecării sale prin intermediul lui Vataga Alexei în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi.

Faptul că s-a invocat că inculpatul nu a putut participa la comiterea infracțiunilor incriminate la 14.08.2012, pe motiv că a petrecut cumătria fiicei sale nu combate situația stabilită pe caz privind legătura dintre Vataga Alexei și Rusu Svetlana pe epizodele incriminate ca comise împreună și nu exclude participarea lui Vataga Alexei la comiterea infracțiunilor respective, fiind contrazise prin declarațiile părților vătămate Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx, care au povestit fiecare circumstanțele plecării, la 14.08.2002, în Turcia și prelevării unui rinichi, totodată Xxxxxa indicat cert că anume Vataga Alexei i-a procurat bilet dus-întors, iar de la Rusu Svetlana a primit banii, Xxxxx a declarat că banii a primit de la Rusu Svetlana, la fel a declarat Razlog Dorin că a primit banii de la Rusu Svetlana, părțile vătămate indicând și despre plecarea lui Xxxxx cu ei în același avion, biletele fiind date de Rusu Svetlana la toți, precum și prin probele scrise, printre care procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor, de confruntare petrecute cu părțile vătămate, probe care indică la legătura dintre Vataga Alexei și Rusu Svetlana, referitor la această învinuire comună.

La fel, referitor la invocarea că, la 08.03.2012, Vataga Alexei a sărbătorit la restaurant nu poate fi reținută, fiind combătută cert prin declarațiile însăși a părții vătămate Xxxxx, a inculpatei Rusu Svetlana, cât și a lui Xxxxx, care a declarat că a mers cu Vataga Alexei și Rusu Svetlana la Xxxxx, fiind combătută versiunea inculpatului.

Reieșind din cele relatate, instanța de apel a conchis că totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel demonstrează vina lui Vataga Alexei pe

epizoadele de traficare a părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, epizoade comune cu învinuirea lui Rusu Svetlana, precum și în epizoadele cu partea vătămată Xxxxx și referitor la învinuirea privind partea vătămată Xxxxx, urmînd a fi puse la baza condamnării inculpatului, în opinia instanței de apel, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date rezultă că, Vataga Alexei a săvârșit infracțiunile stabilite pentru care a fost achitat de instanța de fond.

La fel, instanța de apel a constatat cert vina inculpatei Rusu Svetlana pe epizoadele de traficare a părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Razlog Dorin, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, epizoade comune cu învinuirea lui Vataga Alexei, prin probele cercetate la care s-a făcut referire.

Totodată, instanța de apel a considerat că pe caz este stabilită cu certitudine starea de vulnerabilitate a părților vătămate, care toți au declarat că se aflau în stare materială grea, fiind confirmat și prin înscrisurile cercetate, stare cunoscută și de inculpați, de aceia părțile vătămate și au mers să le fie prelevat rinichi, inculpații Vataga Alexei și Rusu Svetlana ajutând părțile vătămate la perfectarea documentelor necesare pentru deplasarea peste hotarele țării pentru prelevarea de organe, au organizat deplasarea peste hotarele țării și i-au informat cu privire la cine urma să-i înfîlnească.

La fel, în opinia instanței de apel, sunt nefondate afirmațiile ce țin de neconstatarea faptei infracțiunii în acțiunile lui Vataga Alexei ce țin de partea vătămată Xxxxx, fiind afirmative în circumstanțele stabilite pe caz.

Mai mult ca atât, referirea avocatului Procopciuc Angela la probele scrise ale cauzei penale, nu poate fi reținută, deoarece de fapt în mare parte aceste probe sunt probele acuzării care demonstrează existența infracțiunii și vinovăția inculpatei Rusu Svetlana.

Instanța de apel a mai indicat și faptul, că probele expuse în acuzarea inculpatei combat versiunea inculpatei și apărării că Rusu Svetlana este victima traficului de persoane, deoarece în sensul dat nu au fost prezentate probe în susținerea că Rusu Svetlana a fost recunoscută ca parte vătămată, avînd calitatea de victimă, afirmațiile fiind declarative și se combat prin declarațiile părților vătămate și înscrisurile cercetate la caz.

În atare situație, ținînd cont de faptul că caracterul infracțional al faptei se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, instanța de apel a indicat că nu poate fi admisă incriminarea inculpaților în sensul comiterii faptelor de un grup criminal organizat, la momentul comiterii faptelor stabilite de instanța de apel nefiind reglementată de legislator acțiunea grupului criminal organizat.

La fel la momentul comiterii faptelor infracționale nu era prevăzută de legislator la comiterea faptelor de trafic prevăzut de art. 113² Cod penal /1961/ agravanta «săvîrșirea acțiunilor soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale», prevedere care a fost introdusă odată cu intrarea în vigoare a Codului penal nou la 12.06.2003, astfel că în sensul dat, această agravantă se exclude din învinuirea adusă inculpaților.

În același timp, referitor la învinuirea adusă lui Vataga Alexei în baza art. 42, alin. (5), 151 alin. (2) lit. k), l) Cod penal sub formă de complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ, instanța de apel la fel, a considerat că nu poate fi admisă această încadrare juridică, deoarece se incriminează comiterea faptei în luna martie anul 2001, la momentul acționării Codul penal în redacția anului 1961, când comiterea vătămării intenționate grave era prevăzută de art. 95 Cod penal.

În situația dată, instanța de apel a considerat că referitor la partea vătămată Xxxxx faptele lui Vataga Alexei urmează a fi încadrate în baza legii penale în vigoare la data comiterii faptelor, și anume în baza art. 17 alin. (6) art. 95 alin. (1) Cod penal /redacția anului 1961/, sancțiunea căruia este mai blândă în comparație cu art. 151 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Situația stabilită pe caz a permis instanței de apel să rețină în sarcina lui Vataga Alexei faptul că a săvârșit trafic de ființe umane în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor septembrie-noiembrie 2001, Vataga Alexei, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în prealabil cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ultimul, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei, acționând în comun cu o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă, cu Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-a deplasat în satul Brătușeni raionul Xxxxx, unde acționând în comun cu persoanele menționate, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea achitării sumei de 10000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, l-au recrutat pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna septembrie 2001, Vataga Alexei acționând împreună și în comun acord cu Rusu Svetlana, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

În continuare întru realizarea intențiilor infracționale comune, Vataga Alexei acționând în comun cu Rusu Svetlana și alte persoane, în baza pașaportului menționat au întreprins acțiuni pentru perfectarea pe numele victimei Xxxxx a vizei Schengen care îi acorda dreptul de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei, unde acesta (Xxxxx) urma să fie preluat și adăpostit de către o persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Essen, Germania în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în luna noiembrie 2001, Vataga Alexei acționând în comun cu Rusu Svetlana, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat

transportarea cu un automobil condus de el (Vataga Alexei) a victimei Xxxxx pînă la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova din localitatea Criva.

Mai apoi, întru realizarea intențiilor sale infracționale, prin intermediul unor persoane nestabilite care erau cunoscuți de-ai săi, Vataga Alexei a organizat transportarea victimei cu un automobil de model „Fiat Ducato” pînă în orașul Essen, Germania, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din această țară, în scopul prelevării unui rinichi.

Ajungînd în orașul Essen, Germania, Xxxxx a fost întîlnit de către persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întîlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional dirijat de către el, l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din orașul Iena, Germania, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul drept, pentru care fapt a primit de la Vataga Alexei, care acționa în comun cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și Rusu Svetlana, 10000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, la data de 08 martie 2002, aflîndu-se în satul Rotunda raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționînd împreună cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțămîntul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, la data de 09.03.2002, Vataga Alexei acționînd în comun cu Rusu Svetlana, în vederea atingerii scopului infracțional, au organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău cu automobilul condus de către Vataga Alexei. În continuare, întru realizarea intenției infracționale Vataga Alexei împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungînd în orașul Istanbul, Turcia, a fost întîlnit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întîlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul sting, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 9500 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunii februarie 2002, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei acționând în comun cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, aflându-se în orașul Edineț, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale l-a recrutat pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în prima decadă a lunii martie 2002, Vataga Alexei urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Xxxxx suportând toate cheltuielile. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale intenționate a organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, întru realizarea intenției infracționale, Vataga Alexei împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungînd în orașul Istanbul, Turcia, a fost întîlnit de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întîlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng,

pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 10000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunilor iulie - august 2002, aflându-se în raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând împreună cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, Rusu Svetlana și alte persoane, fiindu-le repartizate rolurile, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxcu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, Vataga Alexei acționând în comun cu Rusu Svetlana, în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx și Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

Ulterior, la 14.08.2012, întru realizarea aceleiași intenții Vataga Alexei, a organizat transportarea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla Aeroportul Internațional Chișinău, iar mai apoi în țara de destinație Turcia, procurându-le bilete de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde victimele urmau să fie preluați și adăpostiți de către persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimelor într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării de la fiecare a câte un rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxajungând în orașul Istanbul, Turcia, au fost întâlniți de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane, întru atingerea scopului infracțional i-a transportat pe Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla o clinică medicală din același oraș, unde aceștia au fost supuși unor intervenții chirurgicale, lui Xxxxx, Xxxxxși Xxxxx fiindu-le prelevat - înlăturat rinichiul stâng, iar lui Xxxxx rinichiul drept, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale victimelor. În rezultat, Xxxxx a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 8000 dolari SUA, Xxxxxsuma de 10000 dolari SUA, Xxxxx suma de 10000 dolari SUA și Xxxxx suma de 8600 dolari SUA.

Astfel, Vataga Alexei Xxxxx, prin acțiunile sale intenționate a comis trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de către două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Tot Vataga Alexei a săvârșit complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în perioada lunii martie 2001, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în prealabil cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite acțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Ilașciuc Aliona, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei acționând în comun cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se în orașul Edineț, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale a recrutat-o pe Ilașciuc Aliona, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna martie 2001, Vataga Alexei a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Xxxxx suportând toate cheltuielile. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale intenționate a organizat transportarea victimei Ilașciuc Aliona la Aeroportul Internațional Chișinău prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală. În continuare, Ilașciuc Aliona acționând conform indicațiilor primite de la Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și-a procurat bilet avia la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde urma să fie preluată și adăpostită de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Ilașciuc Aliona ajungând în orașul Istanbul, Turcia, a fost întâlnită de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, a transportat-o pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 10000 dolari SUA. Înlăturarea rinichiului se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pierderii organului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 68-D.

În așa mod, Vataga Alexei a contribuit la comiterea infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, Vataga Alexei Xxxxx, prin acțiunile sale intenționate a comis complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății,

care a provocat pierderea unui organ, infracțiune prevăzută de art. 17 alin. (6), 95 alin. (1) Cod penal /redacția anului 1961/, legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, care este mai favorabilă situației inculpatului Vataga Alexei.

Instanța de apel, la fel a considerat necesar a reține în sarcina lui Rusu Svetlana că a săvârșit trafic de ființe umane, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor septembrie-noiembrie 2001 Rusu Svetlana, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând împreună cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ultimul, cu Vataga Alexei și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Rusu Svetlana acționând în comun cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, s-a deplasat în satul Brătușeni raionul Edineț, unde acționând în comun cu persoanele menționate, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea achitării sumei de 10000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale l-au recrutat pe Xxxxx, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna septembrie 2001, Rusu Svetlana acționând împreună și în comun acord cu Vataga Alexei, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

În continuare întru realizarea intențiilor infracționale comune, Rusu Svetlana acționând în comun cu Vataga Alexei și o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, în baza pașaportului menționat au întreprins acțiuni pentru perfectarea pe numele victimei Xxxxx a vizei Schengen care îi acorda dreptul de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei, unde acesta (Xxxxx) urma să fie preluat și adăpostit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Essen, Germania, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în luna noiembrie 2001, Rusu Svetlana acționând în comun cu Vataga Alexei, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat transportarea cu un automobil condus de Vataga Alexei a victimei Xxxxx pînă la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, din localitatea Criva.

Mai apoi, întru realizarea intențiilor sale infracționale, prin intermediul unor persoane nestabilite care erau cunoscuți a lui Vataga Alexei, Rusu Svetlana a organizat transportarea victimei cu un automobil de model „Fiat Ducato” pînă în orașul Essen, Germania, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara

organizare a transportării victimei într-o clinică din această țară, în scopul prelevării unui rinichi.

Ajungând în orașul Essen, Germania Xxxxx a fost întâlnit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu Rusu Svetlana, Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, pentru atingerea scopului infracțional al grupului creat și dirijat de către el, l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din orașul Iena, Germania, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul drept, pentru care fapt a primit de la Vataga Alexei, care acționa în comun cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă și Rusu Svetlana, 10000 dolari SUA.

Tot, Rusu Svetlana, la data de 08 martie 2002, aflîndu-se în satul Rotunda raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în prealabil cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, cu Vataga Alexei și cu alte persoane, fiindu-le repartizate rolurile, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Xxxxx, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, la data de 09.03.2002 Rusu Svetlana acționând în comun cu Vataga Alexei, au organizat transportarea victimei Xxxxx la Aeroportul Internațional Chișinău, cu automobilul condus de către Vataga Alexei. În continuare întru realizarea intenției infracționale, Rusu Svetlana împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx ajungând în orașul Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat ai activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu Rusu Svetlana, Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Xxxxx la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul sting, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 9500 dolari SUA.

Tot Rusu Svetlana, aproximativ în perioada lunilor iulie-august 2002, aflându-se în raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, Vataga Alexei și alte persoane, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxcu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, Rusu Svetlana acționând în comun cu Vataga Alexei, a organizat perfectarea pașaportului victimei Xxxxx și Xxxxx, suportând toate cheltuielile.

Ulterior, la 14.08.2002, întru realizarea aceleiași intenții Rusu Svetlana, a organizat transportarea victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla Aeroportul Internațional Chișinău, iar mai apoi în țara de destinație Turcia, procurându-le bilete de călătorie la ruta aeriană Chișinău-Istanbul pentru aceeași zi, unde victimele urmau să fie preluați și adăpostiți de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, pentru ulterioara organizare a transportării victimelor într-o clinică din orașul Istanbul, Turcia, în scopul prelevării de la fiecare a câte un rinichi.

În aceeași zi, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, ajungând în orașul Istanbul, Turcia, au fost întâlniți de către o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă, acționând prin înțelegere prealabilă cu Rusu Svetlana, Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional i-a transportat pe Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxla o clinică medicală din același oraș, unde aceștia au fost supuși unor intervenții chirurgicale, lui Xxxxx, Xxxxxși Xxxxx fiindu-le prelevat - înlăturat rinichiul stâng, iar lui Xxxxx rinichiul drept, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale victimelor. În rezultat, Xxxxx a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 8000 dolari SUA, Xxxxxsuma de 10000 dolari SUA, Xxxxx 10000 dolari SUA și Xxxxx 8600 dolari SUA.

Astfel, Rusu Svetlana Ion, prin acțiunile sale intenționate a comis trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiuni comise asupra a mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Totodată, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului Vataga Alexei, instanța de apel a considerat necesară încetarea procesului penal în privința inculpatului Vataga Alexei.

Instanța de apel în același timp a constatat temeiul prevăzut de art. 46 alin. (1) pct. 5) Cod penal /redacția anului 1961/ de încetare a procesului penal în privința inculpatei Rusu Svetlana Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2)

lit. b), d) Cod penal din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Instanța de apel a stabilit, că faptele au fost comise de Rusu Svetlana în lunile septembrie-noiembrie anul 2001, 08-09 martie anul 2002, precum și în perioada lunilor iulie-august anul 2002.

În împrejurările date, instanța de apel a considerat necesară aplicarea prevederilor enunțate cu referire la inculpații Rusu Svetlana și Buruiană Nicolae, care au comis infracțiunile stabilite când era în vigoare Codul Penal din 24.03.1961, situație care este în favoarea persoanelor, cu dispunerea încetării procesului penal în privința inculpaților Rusu Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cât și a lui Rusu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de legea în vigoare la data comiterii comiterii faptelor.

Totodată instanța de apel a reținut, că modificările indicate la alin. (8) al art. 60 Cod penal care prevăd că „Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite”, invocate de acuzare, au fost operate prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, astfel nu pot fi aplicate față de inculpați, care au comis faptele la momentul acțiunii Codului penal în redacția anului 1961, când prevederile privind prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută de art. 46 Cod penal /1961/ erau mai favorabile comparativ cu prevederile art.60 Cod Penal invocate de acuzare, nefiind posibilă agravarea situației inculpaților.

Astfel, infracțiunile imputate inculpatei Rusu Svetlana au fost comise pînă la adoptarea Codului nou și erau prevăzute în art.113² alin.(6) Cod penal (red.1961) - Traficul ilicit de ființe umane, cu sau fără consimțământul lor, săvârșit în scop de profit, alin. (6) Cod penal - acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite pentru prelevarea și transportarea organelor sau țesuturilor umane se pedepsea cu privațiune de libertate de la 15 la 25 ani, cu confiscarea averii, iar art. 165 alin. (3) Cod penal (red.2003) în baza căreia inculpata au fost pusă sub învinuire, prevede o pedeapsă mai blîndă de la 10 la 20 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, deci de fapt pedeapsa este mai blîndă, astfel că sunt afirmative invocările privind interpretarea defavorabilă a situației inculpatei.

La fel, din dispoziția acestui articol rezultă că infracțiunea se săvârșește din interes material, iar potrivit ordonanței de punere sub învinuire inculpatei Rusu Svetlana i-a fost incriminat comiterea infracțiunii din interes material.

Invocarea apărării privind neprezentarea probelor din partea acuzării cu indicarea ce urma să prezinte acuzarea, inclusiv prin intermediul comisiei rogatorii, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată, fiind părerea autorului apelului, deoarece în sprijinul dovedirii vinei inculpatei Rusu de către acuzare au fost aduse

probe veridice, pertinente și concludente, care dovedesc cu certitudine vina inculpatei în faptele stabilite de instanța de apel.

Nu au putut fi luate în considerație nici argumentele că acuzarea nu a prezentat nici o probă ce ar confirma faptul că Rusu Svetlana are ceva în comun cu Zis Michael, deoarece în sensul dat părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxși Xxxxx au indicat cert la Rusu Svetlana că le-a explicat că vor fi întâlنيți anume de persoana cu numele Zis, fapt ce s-a și întâmplat, ceea ce rezultă din declarațiile părților vătămate.

Nu a putut fi reținută de către instanța de apel nici referirea avocatului la declarațiile părții vătămate Xxxxx, deoarece din aceste declarații, de fapt rezultă că a vorbit cu Rusu Svetlana referitor la plecarea pentru prelevarea rinichiului, că Rusu Svetlana i-a perfectat pașaport, cu care a plecat în Germania, fiind dus pînă la vamă de Vataga Alexei, ulterior a fost întâlnit de Zis, fiindu-i prelevat un rinichi.

În sensul dat, instanța de apel a considerat declarațiile acestor părți vătămate, care indică asupra vinovăției nemijlocit a lui Rusu Svetlana, cât și a lui Vataga Alexei, constituie mărturii susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial acuzarea, chiar și după ce Vataga Alexei a fost achitat de prima instanță, mai ales că aceste declarații ale părților vătămate se coroborează cu probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cu respectarea drepturilor inculpaților și nefiind în careva mod îngreuiți, astfel că constatarea vinovăției inculpaților nu este contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 § 1 din Convenție, după cum a invocat declarativ apărarea inculpatei Rusu Svetlana.

Nu au putut fi reținute de către instanța de apel nici afirmațiile invocate privind declarațiile părții vătămate Strungaru, că trebuie apreciate critic de către instanță, deoarece el a fost condamnat și a ispășit pedeapsa pentru trafic de ființe umane, inclusiv și pentru traficul lui Xxxxx, care inexplicabil figurează în calitate de parte vătămată în procesul dat, că Strungaru a înaintat plângerea peste un timp îndelungat după ce a fost condamnat definitiv și irevocabil, aflându-se în penitenciar, că nu exclude că pentru plângerea depusă față de Rusu Svetlana a fost favorizat și nu mai ispășește pedeapsa în mod real, fiind cu caracter de declarație, temei de a nu crede declarațiilor părții vătămate Stungaru Marin nefiind stabilite, mai ales că aceste declarații sunt întărite prin înscrisurile cercetate.

Instanța de apel a respins și argumentele aduse de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Rusu Svetlana, invocate în apelul suplimentar, fiind în parte aceleași afirmații ca în apelul avocatului Țurcanu Ion în latura ce ține de condamnarea inculpatei prin legea care nu era în vigoare la data comiterii faptei.

Ce ține de afirmațiile că acuzarea n-a prezentat probe ce ar confirma că inculpata Rusu Svetlana ar fi obținut din presupusul trafic careva profit, astfel nu există caracterul infracțional al faptelor lui Rusu Svetlana și că nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal se consideră nefondate, deoarece se contrazic prin declarațiile părților vătămate și înscrisurile cercetate, din care rezultă costul real al unei operații în Turcia, totodată inculpatei i-a fost incriminată comiterea faptei anume din interes material.

Nu au putut fi luate în considerație nici afirmațiile că apărarea consideră, că urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatei Rusu Svetlana, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, deoarece, în afară de intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 275 alin. (4) Cod de procedură penală, alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Rusu Svetlana nu s-au constatat.

Instanța de apel din aceleași motive indicate anterior a considerat neîntemeiate și afirmațiile aduse de avocatul Procopciuc referitor la lipsa unui semn a laturii obiective, fără de care nu poate fi componenta de infracțiune de trafic de ființe umane - scop de profit - care era existent la data comiterii faptului, fapt ce prin prisma principiului retroactivității legii duce la lipsa răspunderii penale în genere, deoarece inculpatei i-a fost incriminată comiterea faptei din interes material.

Ce ține de invocarea afirmațiilor privind incriminarea inculpatei a agravantei comiterii faptelor de către un grup criminal organizat, instanța de apel a indicat, că în sensul dat instanța de apel a exclus agravanta respectivă, precum și agravanta comiterii acțiunilor de trafic de ființe umane soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale, ținând cont de faptul că prevederile privind săvârșirea faptei de un grup criminal organizat, precum și ce țin de agravanta comiterii acțiunilor de trafic de ființe umane soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale, care nu a fost prevăzută de legislator în varianta art. 113² Cod penal /redacția anului 1961/, au intervenit în legea penală odată cu intrarea în vigoare a Codului penal în vigoare din 12.06.2003, iar faptele stabilite au fost comise de inculpați pînă la 12.06.2003.

Prin decizia de inadmisibilitate din 05.01.2018 a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 46 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, ridicată de către avocatul Angela Procopciuc, în dosarul nr.1a-6/2016, pendinte la Curtea de Apel Bălți.

Nu au putut fi reținute nici afirmațiile aduse că Rusu Svetlana a fost acuzată pe capete de învinuire, care nu corespund ordonanței din 28.07.2009, ori potrivit acestei învinuiri nici un episod din cele 3 și anume: septembrie-noiembrie 2001 în privința victimei Xxxxx; 08.03.2002 în privința victimei Strungaru; iulie-august 2002 în privința victimelor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, nu este indicat că au fost comise de comun cu coparticipantul Buruiană Nicolae, deoarece de fapt acuzarea a adus învinuire în comiterea faptei respective anume în privința lui Xxxxx de Rusu Svetlana, Vataga Alexei și de alte persoane, iar ordonanța de învinuire a lui Buruiană Nicolae incriminează doar referitor la partea vătămată Xxxxx cu acuzarea comiterii împreună cu Rusu Svetlana și a fost emisă ulterior, la 25.09.2009, astfel că nu agravează de fapt situația inculpatei Rusu Svetlana și instanța de apel în privința inculpatei Rusu Svetlana nu a ieșit din limitele învinuirii aduse nemijlocit acesteia, astfel că afirmațiile aduse privind încălcarea art. art. 24, 325 Cod de procedură penală cu referire la inculpata Rusu Svetlana sunt cu caracter de declarație.

Nu au fost reținute de instanța de apel nici afirmațiile aduse de apărare ce țin de posibilitatea reducerii pedepsei potrivit prevederilor art. 385 alin. 4) Cod de procedură penală, deoarece de fapt încălcări a drepturilor inculpatei nu s-au stabilit,

totodată s-a stabilit temei de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de legea penală în vigoare la data comiterii faptelor.

Invocarea de apărare a prevederilor art. 251 Cod de procedură penală (încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale), art. 94 Cod de procedură penală (datele neadmise ca probe) a fost respinsă de instanța de apel, deoarece sunt cu caracter de declarație. Din moment ce, atât inculpata Rusu Svetlana și avocatul ei, cât și inculpații Vataga Alexei și avocații lor, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale petrecute în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată.

Faptul invocării că în cazul dat Rusu Svetlana este singură o victimă a traficului de persoane, cu prelevarea organului cu consimțământul său, ca și soțul acesteia Xxxxx, că pe episodul ultimei procuratură nu a pornit urmărire penală, executând o discriminare față de Rusu Svetlana, cât și a îngrădit accesul la justiție al ultimei, stabilit de art. 6 CEDO, instanța de apel a stabilit că sunt cu caracter de declarație pe caz, mai ales că Rusu Svetlana nu a fost îngrădită în dreptul de contestare a ordonanței date.

Instanța de apel a mai menționat că, sunt absolut declarative și afirmațiile că niciuna din părțile vătămate nu au declarat că au fost recrutate de Rusu S. sau transportate de ea, adăpostite pentru prelevarea de organe, deoarece anume că părțile vătămate au indicat la Rusu Svetlana ca persoană care i-a traficată, ca urmare fiindu-le prelevat câte un rinichi, cu excepția lui Axenti, a cărui declarații au fost apreciate critic, deoarece se contrazic cu cumulul de probe cercetate, inclusiv cu declarațiile părților vătămate Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, care au fost cu el în aceeași zi și au zburat împreună în Turcia, fiind petrecuți de Rusu Svetlana, care le-a și dat biletele la avion, precum și s-au aflat în aceeași clinică și au zburat înapoi în Moldova, fiind întâlniți de Rusu Svetlana.

În cazul dat, fiind identificate victimele, prin prestarea diferitor informații, au fost convinse de Rusu Svetlana, cât și de Vataga Alexei, să plece peste hotarele țării, prin ce se confirmă indiciile de recrutare, fiind suportate de inculpați cheltuielile pentru biletele de avion, pentru perfectarea actelor, fiind petrecută la vamă partea vătămată Xxxxx de Vataga Alexei, iar Strugaru, Xxxxx, Axenti și Xxxxx de către Rusu Svetlana au fost petrecuți și întâlniți la aeroport, iar în clinică unde au ajuns le-a fost prelevat câte un rinichi, fapt ce rezultă cu certitudine din declarațiile părților vătămate.

Deși inculpata a avut o poziție de nerecunoaștere a vinovăției, instanța de apel a reținut că această poziție este de apărare și nu generează achitarea inculpatei, după cum a solicitat apărarea în apelul suplimentar, mai ales că în cadrul judecării cauzei au fost prezentate probe care dovedesc incontestabil vina inculpatei, nefiind stabilite careva dubii rezonabile în nevinovăția inculpatei, astfel că afirmațiile invocate în sprijinul solicitării apărării sunt nefondate și au fost respinse.

11. Hotărârile adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

11.1 Avocatul Sandu S. în numele inculpatului Vataga A., care solicită casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința.

În motivarea recursului invocă:

- procurorul neargumentat, în lipsa totală de probe de învinuire orientează instanța de a-i stabili inculpaților pedepse sub formă de închisoare;

- referitor la semnul – acțiuni săvârșite de un grup organizat, se indică că au fost repartizate rolurile, dar nu este indicat cine le-a repartizat și care este rolul lui Vataga A., cine sunt membrii nestabiliți, care sunt probele privind existența și activitatea grupului criminal;

- la urmărirea penală, la data de 18.06.2009, a înaintat în adresa Procuraturii Generale, o plângere unde a indicat că nu este stabilit și indicat rolul lui Vataga A. și solicită să fie remisă în Ucraina o comisie rogatorie pentru a fi interogată Zis Michael, însă procurorul a respins cererea din considerentul că vinovăția lui Vataga A. a fost dovedită pe deplin printr-un cumul de probe pertinente, concludente și legal acumulate în cadrul urmăririi penale și la moment lipsesc careva temeiuri prevăzute de legislația procesual-penală;

- de la începerea primului dosar penal, în anul 2004 și până la depunerea cererii de către victima Xxxxx, nici o parte vătămată și nici un martor nu au indicat de Vataga A., însă după depunerea cererii, aceștia își schimbă declarațiile și arată la Vataga A. că a comis infracțiunea, ceea ce demonstrează că dosarul este fabricat, iar Vataga A. este atras în proces intenționat de polițiști și procurori.

Cu referire la episodul privind traficul în perioada septembrie-noiembrie 2001 a lui Xxxxx A.

- în cererea din 22.08.2005 (care a fost dată citirii în ședință) - vol. 2 f.d. 147 Xxxxxie solicită să fie atrasă la răspundere Rusu Svetlana, dar nu Vataga Alexei. Tot la 22.08.2005 vol. 2 f.d. 148 – 150, Xxxxx A., a fost interogată în calitate de martor unde el arată la Rusu Svetlana, dar nu la Vataga Alexei;

- ulterior la 21.11.2005, vol. 1 f. d. 202 – 203, Xxxxx A. este interogată față instanței de judecată unde acesta din urmă din nou nu indică nimic de Vataga A. și numai peste doi ani, anume în 2007, „își aduce aminte cu siguranță” și la interogarea în calitate de parte vătămată arată la Vataga A. vol. 2 f. d. 138 – 140, iar în 2007, Xxxxxie arată la Vataga Alexei, fapt ce consideră că este lucrul organului de urmărire penală;

- Vataga A. a fost prezentat spre recunoaștere lui Xxxxx A., ilegal, cu încălcarea prevederilor art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, astfel nu poate fi pus la baza deciziei;

- în fața instanței Xxxxx A. a dat declarații contradictorii și neclare, care sunt insuficiente de a dovedi vina lui Vataga A. în comiterea infracțiunii incriminate, astfel pe acest capăt de învinuire Vataga A. urmează a fi achitat.

Cu referire la episodul privind traficul în perioada lunii februarie 2002 a lui Rusu A.

- procesul-verbal de recunoaștere a lui Vataga Alexei de către Xxxxx după fotografii este întocmit cu încălcarea art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală și nu poate fi pus la baza unei sentințe legale;

- în fața instanței, Xxxxx prin prisma art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală, fiind soțul inculpatei Rusu Svetlana a refuzat de a da declarații, iar alte probe pe acest episod lipsesc;

- pe acest capăt de învinuire a lui Vataga Alexei a fost legal achitat în condițiile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - nu s-a constatat existența faptei unii.

Cu referire la episodul privind traficarea la data de 08 martie 2002 a lui Xxxxx

- învinuirea este bazată pe unica probă, declarațiile contradictorii ale lui Xxxxx;

- faptul că la data de 08 martie 2002, Xxxxx a fost traficant de Vataga A. este combătut de declarațiile ultimului, declarațiile martorilor pe dosar interogați în fața instanței de judecată, Rîhlea A. și Lungu L. care au declarat că în fiecare an în perioada 2000 - 2007 au petrecut zilele de opt martie (Ziua Internațională a Femeii) împreună, fiind o tradiție de familie. Nu au fost cazuri ca Vataga Alexei să lipsească sau să plece de la această sărbătoare;

- procesul-verbal de recunoaștere a lui Vataga Alexei de către Xxxxx după fotografii este întocmit cu încălcarea art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală și nu poate fi pus la baza unei sentințe legale;

- consideră că instanța de judecată va aprecia critic declarațiile lui Xxxxx ținând seama de cele menționate, precum și luând în considerație că acesta este el însuși un traficant (este condamnat prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț), care în repetate rânduri a recrutat persoane pentru transplantul de organe;

- declarațiile contradictorii ale părții vătămate Xxxxx sînt insuficiente de a dovedi vina lui Vataga Alexei, în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece vina urmează să fie dovedită numai prin probe incontestabile, pertinente, concludente, utile și veridice.

Cu referire la episodul privind traficarea LA 14 august 2002, a lui Cucpic V., Xxxxx S., Xxxxx A. și Xxxxx

- la urmărirea penală, cât și în fața instanței, partea vătămată Xxxxxa declarat că nu cunoaște inculpații și nu a fost traficați de ei;

- atît la interogare, la confruntare, cât și în instanța de apel Xxxxx V. declară că Vataga A. îi este necunoscut, declarații care sunt contrare cu cele ale lui Xxxxx în fața instanței, unde a menționat că a fost petrecut la avion de Vataga A., iar în instanța de fond a declarat că nu-l cunoaște pe Vataga A., fapt susținut și în instanța de apel;

- pentru traficarea lui Xxxxx, prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.06.2006, a fost condamnat Xxxxx, care a comis de unul singur infracțiunea, la finele lunii iunie 2002, astfel nu avea cum Vataga A. și Rusu S., să-l traficeze pe Xxxxx la 14.08.2002;

- la urmărirea penală partea vătămată Xxxxx A. la 06.03.2006, a declarat că a fost traficant de un oarecare „Vasile”, ceea ce confirmă la interogarea din 22.04.2009, iar la interogarea în luna iunie 2009, își schimbă declarațiile și spune că a fost traficant de Vataga A.;

- faptul că persoanele în cauză nu au fost traficate la 14.08.2002 de către Vataga A., se dovedește prin declarațiile martorilor Lungu L., Rîhlea A., Sainciuc S., certificatul eliberat de Episcopia Edineț la 14.08.2002; discul cu înregistrarea cumetriei, certificatul eliberat de „Arisafarm” SRL, astfel pe acest capăt de învinuire a fost legal achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la episodul privind coparticiparea la cauzarea vătămarilor corporale lui Ilașciuc A.

- Xxxxxfiind audiată la data de 12.11.2007, declară că nu-l cunoaște pe Vataga A., dar a fost traficată de „Slavic”, iar după înregistrarea raportului polițistului Stoian R., care se demonstrează că a fost introdus mai târziu în dosar, Xxxxxla interogarea în calitate de martor, arată că a fost traficată de Vataga A.;

- procesul-verbal de recunoaștere a lui Vataga A. de către Xxxxxdupă fotografii, este întocmit cu încălcarea art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală;

- pe acest capăt de învinuire Vataga A. corect a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- personalitatea lui Vataga A. demonstrează că el nu este apt de a comite careva infracțiuni;

- pe baza acelorași declarații ale martorilor/părților vătămate, pe care instanțele inferioare le-au reținut ca probe în motivarea achitării, instanța superioară nu poate condamna persoana în lipsa administrării de probe noi;

- instanța de apel a procedat la o nouă interpretare a declarațiilor unor părți vătămate, pe care nu i-a audiat. Vataga A. a fost condamnat pe baza acelorași mărturii, care i-au fost suficiente instanței inferioare, pentru a se îndoii de acuzații și pentru a motiva achitarea sa, fapt ce a redus dreptul la apărare;

- instanța de fond a emis sentința în conformitate cu legislația în vigoare;

- instanța de apel a apreciat repetat și s-a pronunțat repetat asupra acelorași probe prezentate în prima instanță, cu rezultatul de a lua o decizie cu alt conținut, ceea ce nu este legal, fiind încălcate drepturile lui Vataga A.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

11.2 Avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Rusu Svetlana, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Rusu S. să fie achitată pe toate capetele de acuzare, din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunilor, inclusiv cu încetarea procesului penal, conform art. 165 alin. (4) Cod penal.

În motivarea recursului invocă aceleași motive care le-a indicat în apel, suplimentar menționând că instanța de apel a încălcat drepturile fundamentale ale inculpaților stabilite de art. 20, 26 din Constituție, prin faptul:

- institutul încetării procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție nu cere ca persoana să fie declarată vinovată sau ca aceasta să recunoască vinovăția;

- încetarea procesului penal pe motivul survenirii termenului de prescripție se aplică în baza normelor procedural penale, care nu necesită dovedirea vinovăției sau ca persoana să-și recunoască vina;

- încetarea procesului penal pe motivul dat se aplică, indiferent de constatarea sau nu a vinovăției, indiferent de recunoașterea sau nu a vinovăției;

- instanța de apel nejustificat a apreciat art. 165 alin. (4) Cod penal., ca neaplicabil cazului, ori apărarea a prezentat probe – ordonanța Procuraturii Generale, prin care se constată faptul că în aceeași perioadă de timp Rusu S. a fost victima traficului de ființe umane ca și soțul său Rusu A., în raport cu Vataga, copia ordonanței fiind anexată la dosarul penal, însă instanța a apreciat că asemenea probe nu au fost prezentate;

- textul deciziei instanței de apel, nu a fost tradus în limba pe care o cunoaște Rusu S., ultima fiind vorbitor de limba rusă, iar pe parcursul judecării cauzei i s-a oferit traducător, iar la citirea deciziei motivate la 06.06.2018, s-a dat citirii doar partea dispozitivă, fără a i se înmâna traducerea deciziei pronunțată motivat.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând de a le respinge ca inadmisibile, deoarece criticile formulate de autorii recursurilor nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii atacate, ca fiind ilegale, or reaprecierea probelor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Instanța de apel a examinat cauza penală în strictă conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, indicând în procesul-verbal al ședinței de judecată probele cercetate, astfel lipsesc temeiuri de casare a hotărârii contestate.

13. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de a-l respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Procopciuc A. în numele inculpatei Rusu S., aceasta semnalează temeiul pentru recurs prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totodată avocatul Sandu S. în numele inculpatului Vataga A. invocă ca temei de drept pct. 6), 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, conform cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției*

contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal lărgit constată că motivul principal invocat de recurenți vizează critica aprecierii probelor de către instanța de apel. În contextul dat, Colegiul penal reține că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. În acest sens, este necesar de a menționa că potrivit art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Totodată, Colegiul penal lărgit statuează că critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs. În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului în partea dată, ca fiind *de jure* inadmisibile. În același context, Colegiul penal constată că temeiurile pentru recurs sunt invocate nemijlocit întru susținerea criticii privind aprecierea probelor, cu mențiunea asupra faptului că instanța de apel nu a apreciat în mod corespunzător probele acuzării.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că judecând apelul declarat, instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de încetare a procesului în privința lui inculpatului Vataga A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 17 alin. (6), 95 alin. (1) Cod penal (redacția anului 1961), din motivul intervenirii decesului acestuia, și în privința inculpatei Rusu S., de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurenților, precum că instanța de apel a dat o apreciere injustă probelor.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată iar partea descriptivă a deciziei cuprinde, în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (f.d. 129-225 v. XI).

Cu referire la argumentul invocat de recurenți, precum că instanța de apel, la baza deciziei de condamnare a pus probele și înscrisurile pe care instanța de fond le-a pus la baza sentinței de achitare, alte noi probe sau circumstanțe nu au fost administrate în instanța de apel, Colegiul penal îl respinge ca fiind declarativ, or, la caz nu a fost adoptată o soluție de condamnare, ci procesul penal a fost încetat în privința

Astfel, în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. **Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie**, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Instanța de recurs constată, că în ședința instanței de apel au fost audiați inculpații Rusu S., Buruiană N., totodată au fost audiate părțile vătămate Xxxxx(f.d. 43-47 v. XI) Xxxxx (f.d. 53-55 v. XI), Xxxxx(f.d. 56-58 v. XI); Xxxxx A. (f.d. 59-61 v. XI), Xxxxx (f.d. 62-65 v. XI); Cubcic V. (f.d. 66-68), Rusu A. (f.d.48-52 v. XI), martorul Dodu A. (f.d. 76-79 v. XI), la fel au fost cercetate materialele cauzei (f.d. 120-122 v. XI). Reieșind din cele expuse, Colegiul penal atestă că la baza deciziei, instanța de apel a pus declarațiile acuzatorii ale părților vătămate și a martorilor sus menționați, care au fost audiați pe viu în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, astfel decizia instanței de apel corespunde prevederilor legale și nu au fost încălcate careva drepturi ale inculpaților.

Totodată, nu este fondată nici critica avocatului Sandu S. în numele inculpatului Vataga A., în sensul pretinderii că dosarul este fabricat, iar nici o parte vătămată și nici un martor nu au indicat la Vataga A. Dimpotrivă, instanța de recurs atestă, că faptul comiterii de către Vataga A. a traficului de ființe umane și complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care a provocat pierderea unui organ, și de către Rusu A. a traficului de ființe umane, se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanța de apel și menționate în pct. 9 al prezentei decizii, dintre care declarațiile părților vătămate și anume:

- Xxxxx A., care a indicat clar că, în anul 2001 anume Rusu S. i-a propus să vândă un rinichi, contra sumei de 10.000 dolari, i-a spus ce acte trebuie să aibă, după care anume Vataga A. l-a dus la vamă și a plecat în Germania, unde a fost dus la clinică, a trecut controlul medical, fiindu-i prelevat rinichiul drept;

- Xxxxx, care a menționat că Rusu S. și Vataga A. au venit la el acasă cu Xxxxxl-au convins să meargă în Turcia să dea un rinichi pentru bani, a doua zi au plecat la Chișinău, la volanul automobilului era Vataga A., în drum spre aeroport Rusu S. i-a dat pașaportul și 200 dolari, explicând că în Turcia va fi întâlnit de un bărbat,

ajungând în aeroport de el s-a apropiat persoana respectivă și l-a întrebat dacă este Strugaru, i-a cerut pașaportul și l-a cazat într-un hotel, tot cu el a mers la o clinică unde a făcut analize, acolo l-a văzut pe A. Rusu, a fost operat, apoi s-a întors, banii i-au primit în or. Edineț, în mașina lui Vataga A., Rusu a luat banii de la Vataga și i-a transmis lui în sumă de 9500 dolari, iar 500 dolari au spus că opresc pentru cheltuieli de transport;

- Xxxxx, care a relatat că, fiind la Xxxxx A., a venit Rusu S. cu o persoană necunoscută, au stat de vorbă cu Xxxxx, a discutat cu Rusu Svetlana, ultima l-a întrebat dacă dorește să dea un rinichi și el a fost de acord, i-a propus 10000 dolari, ulterior a venit Rusu Svetlana cu o doamnă și un bărbat și i-au luat analiza de sânge, Rusu Svetlana i-a perfectat pașaportul, a mers la Chișinău, unde a fost întâlnit de Rusu S. și persoana necunoscută, au plecat la aeroport, unde s-a întâlnit cu Xxxxx A. și persoane necunoscute, Rusu S. i-a dat pașapoartele și biletele la avion lui și încă la trei persoane, explicând cine îi va aștepta în Turcia, acolo i-a întâlnit persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și i-a cazat la hotel, au fost operați în altă clinică, i-a fost prelevat rinichiul stâng;

- Xxxxx A., care a relatat că, Rusu Svetlana i-a făcut cunoștință cu Vataga A., iar în vara anului 2002 a plecat în Turcia prin Vataga Alexei și a dat un rinichi, pașaportul l-a perfectat într-o zi, biletul la avion era dus întors procurat de Vataga, cu el a zburat Xxxxx, Xxxxx, în Istanbul în Turcia au fost întâlniți de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, care i-a cazat la hotel, la clinică a stat cu Xxxxx într-un salon, unde le-au făcut investigații și operație, apoi persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, i-a dat 10000 dolari și a plecat acasă, banii în sumă de 10000 dolari i-a promis Vataga Alexei;

- Xxxxx V., care a indicat că, a zburat în Turcia cu avionul pentru a vinde un rinichi prin Svetlana și un bărbat, care a procurat bilete, în avion au fost patru bărbați, în Istanbul au fost întâlniți de un bărbat de naționalitate turcă, s-a dus în hotel, apoi la spital, unde i-au scos rinichiul stâng, în salon a stat cu o persoană din cele patru cu care a zburat, ultimul a făcut operație ca și el, pentru operație i s-a achitat 10000 dolari, la Chișinău a fost întâlnit de Svetlana cu un bărbat, suma de 10000 dolari i-a fost achitată în Moldova de către Svetlana.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de apel a decis asupra faptului, că fapta imputată a fost comisă de inculpați, în urma audierii nemijlocite a părților vătămate în instanța de apel, părțile vătămate fiind audiate au susținut și declarațiile date anterior, astfel partea vătămată Xxxxxa indicat direct că anume Rusu Svetlana și Vataga Alexei l-au traficat pentru prelevare de rinichi, primind banii anume de la ei, Xxxxxa declarat că în Turcia a plecat prin Vataga Alexei, cu care i-a făcut cunoștință Rusu Svetlana, Xxxxx a indicat la Rusu Svetlana, precum și la Xxxxx, care a și fost condamnat în sensul dat, Xxxxx a indicat la Rusu Svetlana, precum și la faptul că cu el au fost încă trei persoane, printre care și Xxxxx, la fel din declarațiile date de Xxxxx în instanța de fond rezultă implicarea lui Vataga Alexei și Rusu Svetlana în prelevarea unui rinichi de la el într-o clinică din Germania.

Asupra celor menționate, Colegiul penal conchide că instanța de apel just a statuat că declarațiile acestor părți vătămate, indică că inculpații au comis

infracțiunile imputate, or acestea coroborează cu probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cu respectarea drepturilor inculpaților și nefiind în careva mod îngrădiți, astfel că soluția adoptată nu este contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 § 1 din Convenție, după cum a invocat declarativ apărarea inculpatei Rusu Svetlana.

Tot la acest capitol, Colegiul penal consideră neîntemeiate criticile avocatului Sandu S. în numele inculpatului Vataga A. în sensul că, în fața instanței Rusu A. fiind soțul inculpatei Rusu S. a refuzat de a da declarații, iar alte probe pe acest episod lipsesc, deoarece instanța de apel în concluziile sale a specificat că, se confirmă comiterea infracțiunii de către inculpatul Vataga Alexei prin declarațiile părții vătămate Xxxxx, date în ședința instanței de apel, din care rezultă clar, că anume prin intermediul lui Alexei Vataga a plecat în Turcia, unde la o clinică i-a fost prelevat un rinichi. Totodată, aceste declarații sunt dovedite cert prin cererea adresată de Xxxxx organului de urmărire penală, prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2009, unde Xxxxx l-a recunoscut pe Vataga Alexei /f.d. 15-16 volumul 4/, prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.06.2009, prin care Xxxxx l-a recunoscut pe Xxxxx/f.d. 17-18 volumul 4/, prin raportul de expertiză medico-legală nr.843 din 23.03.2009, în privința lui Xxxxx, din care rezultă că rinichiul stâng în loc tipic nu se determină.

Cât privește critica invocată de către avocatul Sandu S. în numele inculpatului Vataga A., precum că declarațiile martorului Xxxxx urmează a fi apreciate critic, deoarece acesta este el însuși traficant, acesta a dat declarații contradictorii, instanța de recurs statuează, că temei de a nu crede declarațiile părții vătămate nu au fost stabilite, mai mult ca atât aceste declarații sunt în coroborare cu plîngerea depusă de Xxxxx, cu declarațiile date de însuși inculpata Rusu Svetlana, care a declarat că a fost acasă la Xxxxxși ulterior cu el la Chișinău, cu declarațiile date de Xxxxx, care a povestit circumstanțele în care a mers cu Vataga Alexei și Rusu Svetlana la Xxxxxacasă și au vorbit despre prelevarea unui rinichi, că Xxxxxa mers cu ei și a înnoptat la ea, a doua zi au plecat la Chișinău, precum și prin declarațiile lui Xxxxx, care a declarat că fiind în Turcia la o clinică s-a întâlnit cu Xxxxx, căruia urma să-i fie prelevat un rinichi, precum și prin probele scrise examinate de instanța de apel.

La fel, este nefondată și critica din recursul avocatului Sandu S. ce ține de faptul că la data de 08 martie 2002, Xxxxx a fost traficat de Vataga A., este combătut de declarațiile ultimului, ale martorilor Rîhlea A. și Lungu L., care au declarat că în fiecare an au petrecut zilele de 8 martie împreună. În acest sens, instanța de recurs constată, că invocarea dată nu poate fi reținută, fiind combătută cert prin declarațiile însăși a părții vătămate Xxxxx, a inculpatei Rusu S., cât Xxxxx care a declarat că, a mers cu Vataga A. și Rusu S. la Xxxxx, fiind combătută versiunea inculpatului. Totodată, faptul că Vataga A. nu a putut participa la comiterea infracțiunilor incriminate la 14.08.2002, pe motiv că a petrecut cumătria fiicei sale, nu combate situația stabilită pe caz privind legătura dintre Vataga Alexei și Rusu Svetlana pe epizoadele incriminate ca comise împreună și nu exclude participarea lui Vataga Alexei la comiterea infracțiunilor respective, fiind contrazise prin declarațiile părților

vătămate Xxxxx, Xxxxx V., Xxxxx A., care au povestit fiecare circumstanțele plecării la 14.08.2002 în Turcia și prelevării unui rinichi, totodată Xxxxx A. a indicat cert că anume Vataga Alexei i-a procurat bilet dus-întors, iar de la Rusu Svetlana a primit banii, Xxxxx a declarat că banii a primit de la Rusu Svetlana, la fel a declarat Razlog Dorin că a primit banii de la Rusu Svetlana, părțile vătămate indicând și despre plecarea lui Xxxxx cu ei în același avion, biletele fiind date de Rusu Svetlana la toți, precum și prin probele scrise, printre care procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor, de confruntare petrecute cu părțile vătămate, probe care indică la legătura dintre Vataga Alexei și Rusu Svetlana referitor la această învinuire comună.

Cu referire la un alt motiv de critică din recursul avocatului Sandu S., prin care menționează, că partea vătămată Axenti S., a declarat că nu cunoaște inculpații și nu a fost traficat de ei, Colegiul penal lărgit verificând actele și lucrările dosarului constată, că în cuprinsul filei 199 v. XI, în decizie, se motivează corespunzător, că nu poate fi reținut faptul că partea vătămată Xxxxxa declarat că a fost în Turcia și a donat un rinichi, dar nu prin Rusu S., fiind combătute aceste declarații prin cele ale părților vătămate Xxxxx, Xxxxx V., Xxxxx, cu care Xxxxx a zburat împreună în Turcia și care au dat declarații clare că era și Xxxxxla aeroport și că Rusu S. le-a dat la toți patru bilete de avion și le-a spus că vor fi întâlniți de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fapt ce și s-a petrecut, toții fiind întâlniți și duși la clinică, unde le-a fost prelevat la fiecare rinichi, fapte demonstrate prin concluziile rapoartelor de expertiză, petrecute în privința părților vătămate, din care rezultă că la fiecare în parte lipsește câte un rinichi. În sensul dat, instanța de apel just a consideră că declarațiile părții vătămate Xxxxxse contrazic cu materialul probator existent pe caz, care anume dovedește vina lui Vataga Alexei și a lui Rusu Svetlana pe acest epizod, astfel că declarațiile lui Xxxxx just au fost apreciate critic de instanța de apel.

Nu este întemeiat nici următorul motiv de critică din recursul apărătorului, precum că Xxxxx fiind audiată la data de 12.11.2007, declară că nu-l cunoaște pe Vataga A., iar după înregistrarea raportului polițistului Stoian R., arată că a fost traficată de Vataga A. În acest sens, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel just a pus la baza concluziei sale declarațiile părții vătămate Xxxxx date în această instanță, din care rezultă că ultima a povestit circumstanțele plecării sale, prin intermediul lui Vataga A. în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi, declarații care sunt susținute prin raportul de expertiză medico-legală nr. 68-D din 20.06.2009, în privința lui Cernova-Xxxxx prin care se atestă că la aceasta a avut loc înlăturarea rinichiului, pe stânga, pe cale chirurgicală.

Privitor la argumentul avocatului Sandu S., referitor la semnul - acțiuni săvârșite de un grup organizat, se indică că au fost repartizate rolurile, dar nu este indicat cine le-a repartizat și care este rolul lui Vataga A., cine sunt membrii nestabiliți, care sunt probele privind existența și activitatea grupului criminal, Colegiul penal lărgit atestă, că instanța de apel just a indicat că nu poate fi admisă încadrarea acțiunilor, ce ține de agravanta comiterii faptelor de un grup criminal organizat, deoarece la momentul comiterii faptelor incriminate, nu era prevăzută

răspunderea penală, pentru comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat.

Ce ține de argumentele aduse de recurenți, în sensul că procesele-verbale de recunoaștere a lui Vataga A., sunt întocmite cu încălcarea art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, totodată procurorul a respins cererea de remitere în Ucraina a comisiei rogatorii, Colegiul penal lărgit conchide, că ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Raportând norma dată la argumentele supuse analizei, Colegiul penal lărgit atestă că din materialele cauzei nu rezultă că apărătorii inculpaților ar fi avut careva obiecții asupra acțiunilor organului de urmărire penală la etapa respectivă a urmăririi penale, fiindu-le aduse la cunoștință materialele procesului penal, respectiv nici una dintre părți nu a contestat actele procesuale întocmite. Astfel, invocarea nulității actelor organului de urmărire penală, contravine prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. De asemenea, la acest capitol Colegiul penal consideră corecte și concluziile instanței de apel, care a menționat că „ *Potrivit proceselor-verbale din 30.06.2009, 28.07.2009 /f.d. 225-228 volumul 4, 28-29 volumul 5/, de prezentare învinuitei Rusu Svetlana și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, apărarea și învinuita Rusu Svetlana nu au invocat careva obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute. Nu au avut obiecții nici inculpații Vataga Alexei și Buruiană Nicolae, fapt ce rezultă din actele procesuale anexate la materialele cauzei /f.d. 17-18 volumul 5, f.d.102-103 volumul 7/. Totodată, prin ordonanța procurorului din 07.07.2009 a fost respinsă plângerea avocatului Valentin Guțu în interesele lui Vataga Alexei privind înaintarea comisiei rogatorii către autoritățile competente ale Ucrainei pentru chestionarea lui Zis Michael referitor la circumstanțele cauzei, cu scoaterea lui Vataga Alexei de sub urmărire penală, în sensul dat ulterior ordonanța nefiind contestată. Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.*”

Nu pot fi reținute de către instanța de recurs nici aserțiunile avocatului Procopciuc A., precum că în aceeași perioadă de timp, Rusu A. a fost victima traficului de ființe umane ca și soțul ei, în raport cu Vataga A. La acest capitol, Colegiul penal lărgit remarcă, că instanța de apel just a reținut că invocările date sunt cu caracter de declarație, cu atât mai mult că Rusu S. nu a fost îngrădită în dreptul de contestare a ordonanței, de neîncepere a urmăririi penale.

Cu privire la invocările avocatului Procopciuc A., precum că textul deciziei instanței de apel nu a fost tradus în limba pe care o cunoaște Rusu S., ultima fiind vorbitor de limba rusă, Colegiul penal lărgit le consideră nefondate, deoarece din materialele cauzei și anume – scrisorile nr. 19795, 19794 din 13 septembrie 2018 (f.d. 2,

56 v. XII), se atestă că copia deciziei traduse din 23.04.2018, a fost expediată în adresa inculpatei Rusu S.

De asemenea, Colegiul penal lărgit consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că institutul încetării procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, nu cere ca persoana să fie declarată vinovată sau ca aceasta să recunoască vinovăția. La alegațiile date, instanța de recurs menționează că conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reține că corect a fost încetat procesul penal în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 17 alin. (6), 95 alin. (1) Cod penal (redacția anului 1961), din motivul intervenirii decesului inculpatului Vataga A. și a lui Rusu S. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiind încetat procesul din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursurile declarate de către avocatul Procopciuc A. în numele inculpatei Rusu S. și avocatul Sandu S. în numele inculpatului Vataga A., sunt vădit neîntemeiate, respectiv acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile.

14. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Vataga Alexei și de către inculpata Rusu Svetlana și avocatul acesteia Procopciuc Angela, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Vataga Alexei Xxxxx și Rusu Svetlana Xxxxx.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 28 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor

Judecător

Guzun Ion