

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților, de către inculpatul Barbacari Vasile și de către avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 august 2018, în cauza penală privindu-i pe

Barbacari Vasile XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

Barbacari Svetlana XXXXX, născută la 1XXXXX, originară din XXXXX, domiciliată în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.07.2014 – 30.11.2016 (prima instanță);
2. 12.12.2016 – 15.08.2018 (instanța de apel);
3. 24.09.2018 – 29.01.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30 noiembrie 2016:

Barbacari Vasile a fost achitat, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Barbacari Svetlana a fost achitată, fiind învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (4) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana au fost puși sub învinuire pentru faptul că, de comun acord și înțelegere prealabilă au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor persoanelor social vulnerabile. În scopul activității infracționale comune Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana căutau persoane social vulnerabile (persoane în vârstă, pensionari, invalizi, etc) care locuiau singuri, care nu aveau rude și succesori, și

prin diferite metode de escrocherie însușeau de la ei imobilele în care trăiau (case la sol, apartamente).

2.1 Astfel, în perioada anului 2006, Barbacari Vasile în comun acord cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că Roman Mihail, deține în proprietate 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Roman Mihail, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului pe viață lui Roman Mihail, au însușit de la acesta 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, voalând această activitate infracțională prin semnarea contractului de vânzare - cumpărare nr. X din 22.03.2006 între Roman Mihail și Barbacari Svetlana. În realitate careva mijloace bănești Roman Mihail nu a primit. Conform clauzelor contractuale, valoarea a 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, constituia 3 000 dolari SUA sau 39 010 lei moldovenești, prejudiciu considerabil pentru Roman Mihail.

2.2 Tot el, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în comun acord cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că Gandrabura Viorica, deține imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Gandrabura Viorica, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude sau succesori, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului pe viață lui Gandrabura Viorica, ducând-o în eroare pe Gandrabura Viorica asupra actelor care le semnează, au însușit de la aceasta imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, în următoarele circumstanțe: Barbacari Vasile în comun cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, în care locuiește Gandrabura Viorica nu este privatizat, sub pretextul că urmează să o ajute pe Gandrabura Viorica la privatizarea apartamentului, la 24.05.2007 sau prezentat la notarul privat Edu Ana, unde Gandrabura Viorica a semnat procura nr. X din 24.05.2007, conform căreia îi acordă dreptul numitei Vornicescu Svetlana să o reprezinte în fața instituțiilor de stat în scopul privatizării imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Ulterior, la 25.05.2007 Gandrabura Viorica, fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana despre esența reală a actului care îl semnează, sau prezentat la notarul privat Balan Marina, unde Gandrabura Viorica, crezând că semnează un contract de întreținere pe viață, în realitate a semnat procura nr. X din 25.05.2007, conform căreia îi acordă lui Vornicescu Svetlana dreptul de a dispune de imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Acționând în baza procurii date, Vornicescu Svetlana, la rugămintea lui Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, fără acordul lui Gandrabura Viorica, care fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana considera că a semnat un contract de întreținere pe viață, la 21.11.2007 a încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. X din 21.11.2007 a imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX, lui Barbacari Alina. Conform clauzelor contractuale, imobilului situat în

mun. Bălți, str. XXXXX, constituia 56 523 lei moldovenești prejudiciu considerabil pentru Gandrabura Viorica.

2.3 Tot el, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire pentru faptul că, în perioada de timp de la 12.09.2013 – 26.12.2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a averii cet. Cebanaș Doinița, sub pretextul oformării actelor necesare și transmiterii în posesie apartamentului nr. X situat în mun. Bălți, str. XXXXX, la un preț redus de 6 000 euro, a dobândit ilegal de la ultima, în câteva rate, mijloace bănești în sumă de 2 500 euro, echivalentul a 62 385 lei și 5000 lei, ca prime rate din costul apartamentului, pe care i-a însușit și cheltuit pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat cet. Cebanaș Doinița o pagubă materială în sumă totală de 67 385 lei adică în proporții mari.

Prin ordonanța procurorului Oleg Reaboi din 19.02.2016 de modificare a acuzării în ședința de judecată în sensul agravării, lui Barbacari Vasile s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei Barbacari Svetlana în baza art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - *escrocheria, adică însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor proprietarului, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor proprietarului, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în procuratura mun. Bălți, Reaboi Oleg, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Barbacari Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, inculpata Barbacari Svetlana să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, invocând că, prima instanță a apreciat unilateral probele prezentate în cursul examinării cauzei penale, ignorând probele pertinente și concludente ale acuzării ce dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea crimelor și constatate în cadrul cercetării judecătorești, precum și admițând ilegal anumite probe ale apărării, prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, contrar normelor procesual penale.

A menționat că în partea motivată a sentinței instanța a constatat lipsa elementelor infracțiunii dat fiind faptul existenței relațiilor civile între părți pe toate capetele de acuzare existente, motivare pe care a apreciat-o critic din următoarele considerente:

- în partea acuzării inculpatului Barbacari Vasile pentru comiterea crimei în privința părții vătămate Cebănaș Doinița, a menționat că în sentință, prima instanță a constatat faptul existenței probatoriului stabilit în cadrul cercetării judecătorești, a indicat că în cadrul ședinței de judecată fiind audiată partea vătămată Cebănaș Doinița a relatat că inculpatul Barbacari Vasile în contul vânzării unui apartament ce i l-a arătat ulterior, a primit de la ea pentru apartamentul în cauză în mai multe rate bani în sumă de 5 000 lei, 2 500 euro și 1 000 euro, iar banii respectivi ce au fost transmiși de către ea inculpatului, au fost transmiși anume pentru procurarea apartamentului în cauză, iar pentru a se asigura a încheiat contractul de împrumut. La fel, a mai adăugat că inculpatul a mai solicitat bani în contul apartamentului, însă ea l-a refuzat și consideră că Barbacari V. a înșelat-o. Banii ce au fost transmiși erau destinați pentru cumpărarea apartamentului, necătând la faptul că pe o parte din ei s-a scris că sunt dați în împrumut, în realitatea ea nu a avut niciodată o careva intenție de a împrumuta bani lui Barbacari V. Cele relatate sunt constatate de instanță de judecată în p.4 la interogarea părții vătămate Cebănaș Doinița, p.4.2 la interogarea martorului Cebotari Cristina și p.4.7 la interogarea martorului Cebănaș Eugenia, care au indicat că inculpatul Barbacari V. a propus la un preț redus să vândă un apartament din mun. Bălți, str. XXXXX.

Totodată, instanța a ignorat și nu a dat apreciere declarațiilor martorului Apostolov Serghei ce au fost date citire din motivul că acesta a decedat și care în esență a menționat, că într-adevăr locuiește ilegal în apartamentul nr. X din XXXXX, apartamentul i-a aparținut mamei sale Apostolova Taisia, însă după moartea acesteia a devenit proprietatea cet. Dovbenko Eugenia, fapt despre care a cunoscut doar la începutul anului 2014, de la colaboratorii de poliție. Aflând despre cazul dat, cet. Barbacari V. i-a promis că va perfectă actele necesare pe apartament și acesta va trece în posesia lui. Tot Vasile i-a promis, că îl va ajuta la înstrăinarea apartamentului în cauză și îi va procura o casă pe pământ /f.d.27-28/. A indicat că inculpatul din start, având intenția de a înșela partea vătămată, i-a promis ultimei un apartament ce nu îi aparține nici lui, nici martorului Apostolov S., fapt ce adeverește intenția criminală a acestuia. Mai mult ca atât, culpa inculpatului în comiterea crimei respective este evidentă și din probele prezentate în instanță și în special probelor ce adevereșc faptul că apartamentul aparține cet.Dovbenko E. și anume: Extrasul din Registrul bunurilor imobile pe XXXXX. (proprietar este cet. Dovbenko E) /f.d.32 v. III/; Actul de moștenire din 15.02.1013 /f.d.34-35 v. III/; Certificat de calitate de moștenitor /f.d.37 v. III/; Certificat de moștenitor testamentar /f.d.38 v. III/; Certificat de la Cadastru din 13.11.2013 împreună cu planul /f.d.40-41 v. III/; Copii din cartea de imobil /f.d.42 v. III/.

- În partea acuzării inculpatului Barbacari V. si Barbacari S. pentru comiterea crimei în privința părții vătămate Roman Mihail, prima instanță, la fel, a reținut în p.4.1, din sentință următoarele fapte comunicate de partea vătămată Roman Mihail în ședință de judecată, și anume: în ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Roman Mihail a declarat instanței că, din sala de judecată îl cunoaște pe

Barbacari Vasea, menționând că el locuia pe str. XXXXX, mun. Bălți, de unul singur. Inculpatul uneori venea pe la el, el îi transmitea bani, iar ultimul se ducea și-i procura de mâncare. Aceasta a fost de câteva ori, după ce inculpatul nu a mai venit. În casa respectivă a locuit cu aproximativ 20 ani în urmă, însă acum casa a ars. El nu i-a vândut casa lui Vasea și nici nu a primit careva bani de la Vasile. Inculpatul l-a impus să semneze careva documente, însă el nu înțelegea ce scrie acolo, deoarece era scris în limba română. La fel nu ține minte dacă a fost cu Vasile la notar. De trei ori pensia i-a luat-o Vasile. La moment casa respectivă este a lui Vasea, deoarece acesta l-a amăgit. La fel a mai indicat, arătând cu mâna spre inculpata Barbacari Svetlana, că aceasta îi aducea de mâncare, deoarece el nu are pe nimeni, iar soția a decedat.

În același context, instanța a reținut în p.4.6 din sentință că în ședința de judecată fiind audiat martorul Gîrla Eleonora a declarat instanței că, inculpatul Barbacari Vasile este fratele ei, iar Barbacari Svetlana este cumnata sa. Ei l-au mințit pe Roman Mihail, care a decedat la 04.05.2015 și i-au luat casa din str. XXXXX, mun. Bălți, după ce i-au dat foc. Roman Mihail aproximativ 6-7 ani a locuit la ea, iar anterior a locuit pe str. XXXXX, mun. Bălți, până în anul 2006, când inculpații i-au dat foc la casă pentru a-i lua casa. Pe Roman Mihail îl cunoaște de când era mică, acesta nu avea pe nimeni, deoarece soția și feciorul său au decedat.

Astfel, cele constatate de instanță incontestabil stabilesc faptul comiterii de către Barbacari V. și Barbacari S. a crimei de escrocherie în privința părții vătămate Roman Mihail și nici de cum nu poate fi temei de apreciere a circumstanțelor constatate însăși de instanță sub aspectul relațiilor civile existente.

În același timp, coparticiparea cet. Barbacari Svetlana la deposedarea părții vătămate Roman Mihail de casa de locuit este adevărată prin cercetarea dosarului cadastral nr. X cu anexe potrivit căruia s-a stabilit că la fila dosarului nr.137 se determină contractul de vânzare – cumpărare nr. X din 22.03.2006 încheiat între Roman Mihail și Barbacari Svetlana la prețul de 39 010 lei, iar la fila dosarului nr. 200 se determină contractul de donație nr. X semnat între Barbacari Svetlana și, conform căruia Barbacari Svetlana a donat lui Cugal Tatiana 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX (f.d.52-61, vol. I).

În această ordine de idei, apelantul a mai indicat că inculpata Barbacari Svetlana a contribuit la negocierea casei de locuit, adică a înfăptuit o parte a laturii obiective a escrocheriei, fapt suficient pentru a constata contribuția sa de coparticipant la deposedarea de apartament a părții vătămate. La fel, a considerat că vinovăția inculpatei Barbacari Svetlana în comiterea faptei incriminate se confirmă însăși prin declarațiile părții vătămate Roman Mihail care a indicat, arătând cu mâna spre inculpata Barbacari Svetlana, că aceasta îi aducea de mâncare, deoarece el nu avea pe nimeni.

Prima instanța la fel, a indicat ca probă la existența relațiilor civile și așa numita recipisă din 23.03.2006 prezentată în original de apărare potrivit căreia au

fost dați bani părții vătămate Roman Mihail în mărime de 3 000 dolari, a apreciat critic recipisa prezentată din motivul că nu este cert dacă această recipisă este veridică și este eliberată anume de partea vătămată Roman Mihail, nu este cert și faptul în ce condiții a fost perfectată recipisa. Mai mult ca atât însăși partea vătămată Roman Mihail în ședință de judecată a invocat că nu a primit careva bani pentru imobil și nu a pomenit de care-va recipisă eliberată de el, iar la caz, atât apărătorul, cât și inculpații au evitat înaintarea a care-va întrebare în ceea ce ține de eliberarea recipisei de partea vătămată.

Urmărirea penală pe cauza penală în privința inculpaților a fost pornită la data de 20.08.2013, și în tot cursul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești nu a fost prezentată o careva recipisă, iar aceasta apare abia la finele finisării examinării și este prezentată în cadrul examinării probelor apărări, fără a fi inclusă de apărare în lista probelor în ședință preliminară. La fel, este dubios și faptul că recipisa în cauză a fost eliberată la data de 23.03.2006, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la data de 22.03.2006, iar existența de fapt al acestei recipise este o circumstanță complimentară dat fiind faptul că inculpații optează pe faptul încheierii notariale a tranzacției cu partea vătămată.

Referitor la critica apărării precum că atât Barbacari Vasile, cât și Barbacari Svetlana nu au comis fapta incriminată, a considerat că prin prisma probelor administrate pe cauza penală, a fost dovedit faptul că Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana l-au deposedat pe Roman Mihail de casa de locuit, iar fiecare din inculpați a contribuit la executarea unei părți a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie prin înșelarea (ducerii în eroare) a părții vătămate întru transmiterea ilegală a bunului acestuia.

- În partea acuzării inculpatului Barbacari V. și Barbacari S. pentru comiterea crimei în privința părții vătămate Gandrabura Viorica, a menționat că în cadrul ședinței de judecată, dat fiind faptul prezentării actelor potrivit cărora partea vătămată este decedată, au fost date citirii declarațiile părții vătămate Gandrabura Viorica, declarațiile căreia nu au fost reflectate în sentință și date aprecierii de instanță. Potrivit declarațiilor părții vătămate Gandrabura Viorica, la inițiativa lui Barbacari Vasile a fost privatizat apartamentul ei și el s-a ocupat de toate actele. Anume Barbacari Vasile i-a promis că va încheia un contract prin care o va întreține pe viață, iar în realitate a fost mințită, dusă în eroare și deposedată de locuință.

Astfel, din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta a fost dusă în eroare referitor la faptul semnării actului juridic și era convinsă că semnează o tranzacție prin care se asigură pe viitor și va fi întreținută de inculpați. Însă în realitate prin acțiunile criminale comise în privința ei a fost perfectată o procură generală cu drept de înstrăinare a apartamentului, procură ce este atașată la dosar. A considerat că vina inculpaților a fost demonstrată și prin declarațiile martorului Vornicescu Svetlana care în esență a declarat în fața instanței că la rugămintea lui Barbacari Vasile a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a apartamentului din mun.

Bălți, str. XXXXX. Totodată, a menționat că la notar au plecat împreună cu Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana. În același timp coparticiparea cet.Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana la deposedarea părții vătămate Gandratura Viorica de apartament este adeverită prin cercetarea dosarului cadastral nr. X cu anexe potrivit căruia s-a stabilit că la filele dosarului nr. 2 - 4 se determină contractul de vânzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată din 08.11.2007 încheiat între Primăria mun. Bălți și Gandratura Viorica, reprezentată în baza procurii de Vornicescu Svetlana. La fila dosarului nr.7 se determină procura nr. X din 24.05.2007 conform căreia Gandratura Viorica îi acordă dreptul numitei Vornicescu Svetlana să o reprezinte în fața instituțiilor de stat în scopul privatizării imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX. La fila dosarului 8 se determină procura nr. X din 25.05.2007 conform căreia Gandratura Viorica Pavel îi acordă lui Vornicescu Svetlana dreptul de a dispune de imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX. La fila dosarului 9 se determină certificatul eliberat de OCT Bălți privind valoarea bunului din mun. Bălți, str. XXXXX, care constituie 56 523 lei. La fila dosarului 11 se determină contractul de vânzare - cumpărare nr. X din 21.11.2007 a imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX încheiat între Vornicescu Svetlana din numele lui Gandratura Viorica și Barbacari Alina (f.d.76-88, vol.I). Din analiza actelor dosarului cadastral rezultă că de fapt nu a fost încheiată o tranzacție de întreținere pe viață, ci apartamentul a trecut în proprietatea familiei Barbacari.

Anume din cercetarea dosarului cadastral în cauză rezultă cu certitudine că inculpata Barbacari Svetlana a avut calitatea de coparticipant la comiterea infracțiunii de escrocherie, iar în acest sens, de către martorul Vornicescu Svetlana i-a fost eliberată o procură generală, care a stat la baza înstrăinării ulterioare de Barbacari Svetlana a apartamentului dobândit prin înșelăciune, adică a înfăptuit o parte a laturii obiective a escrocheriei, fapt suficient pentru a constata contribuția sa de coparticipant la deposedarea de apartament a părții vătămate. La fel, vinovăția inculpatei Barbacari Svetlana în comiterea faptei incriminate se confirmă prin declarațiile martorului Vornicescu Svetlana care a indicat, că la notar au fost prezenți atât Barbacari V., cât și Barbacari S.

A menționat că în ședință de judecată au fost audiați și date citirii declarațiile martorilor Buciucianu Viorica și Burlacu Anatolii potrivit cărora cu Barbacari Vasile au avut anumite afaceri, în urma cărora au avut doar de suferit.

Totodată, instanța în sentința sa de achitare s-a axat și pe declarațiile martorilor apărării Căprița Nicolai și Buga Lidia. În acest sens, a apreciat constatarea primei instanțe prin care se face referire la martorii în cauză ca una eronată din motivul că martorii respectivi în mod dubios au relatat instanței anumite circumstanțe certe și anume referitor la ziua, luna, anul în care au fost martorii transmișii banilor părților vătămate, pe când circumstanțele faptelor incriminate au avut loc în urma cu zece ani, iar în acest sens chiar și inculpații nu au dat răspunsuri clare și cu precizie privind anumite evenimente ce au avut loc în trecut.

În contextul celor expuse, rezultă că versiunea înaintată de către inculpați potrivit căreia a avut loc încheierea unor tranzacții civile oneroase urmează de a fi privită extrem de critic.

Mai mult a menționat că, însuși conținutul sentinței emise de către instanța de judecată este extrem de contradictoriu, or, în partea descriptivă a sentinței, pe de o parte instanța constată comiterea de către inculpați a faptelor ilegale de escrocherie, făcând referire la declarațiile părților vătămate, a martorilor, iar pe de altă parte ajunge la concluzia că relațiile dintre participanți poartă un caracter civil.

Toate cele relatate indică asupra vinovăției inculpaților Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, iar probele administrate de către partea acuzării sunt apreciate drept suficiente, concludente și pertinente nu numai ale faptelor infracționale săvârșite, dar și a vinovăției numitului Barbacari Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, precum și a numitei Barbacari Svetlana, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al. (2) lit. b), c) și art. 190 alin. (4) Cod penal.

3.2 Partea vătămată Cebanaș Doinița, prin care a solicitat casarea sentinței, emiterea unei noi decizii prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), (4), (5) Cod penal, cu numirea unor pedepse privative de libertate, invocând că, la transmiterea primei tranșe de bani în mărime de 5 000 lei, inculpații i-au comunicat că suma este pentru perfectarea actelor asupra apartamentului nr.X de pe str. XXXXX, mun. Bălți pe numele ei, iar ulterior peste puțin timp primind și a doua tranșă de 2500 euro pentru același spațiu locativ și 1000 euro, a menționat că de la bun început a fost dusă în eroare de către inculpați atunci când a fost înșelată la transmiterea ultimilor a sumelor de bani, perfectând recipisă și contract de împrumut a banilor, deoarece aceștia nici nu intenționau să-i caute apartament cu ulterioara perfectare a actelor de proprietate pe numele ei, aceștia s-au folosit de faptul că ea nu cunoaște modalitatea de procurare a bunurilor imobile și perfectarea actelor.

A mai indicat că, în perioada anilor 2013-2014 apartament în mun. Bălți chiar și la prețul de 6 000 euro era în imposibilitate de a procura, după pronunțarea sentinței din 30.11.2016 inculpatul Barbacari Vasile apropiindu-se de ea a rugat-o să nu conteste sentința instanței de fond întrucât este gata să-i restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune, astfel acesta în perioada 30.11.2016 până la data de 09.12.2016 i-a restituit o parte din prejudiciul cauzat în mărime de 300 dolari SUA.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 august 2018, s-au admis apelurile declarate, s-a casat sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Barbacari Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Barbacari Svetlana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Cebanaș Doinița, încasându-se de la Barbacari Vasile în beneficiul lui Cebanaș Doinița prejudiciul material în sumă de 62 000 lei.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Barbacari Vasile de comun acord și înțelegere prealabilă cu Barbacari Svetlana au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor persoanelor social vulnerabile. În scopul activității infracționale comune Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana căutau persoane social vulnerabile (persoane în vârstă, pensionari, invalizi, etc) care locuiau singuri, care nu aveau rude și succesori, și prin diferite metode de escrocherie însușeau de la ei imobilele în care trăiau (case la sol, apartamente).

4.2 Astfel, în perioada anului 2006, Barbacari Vasile în comun acord cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că Roman Mihail, deține în proprietate 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Roman Mihail, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului pe viață lui Roman Mihail, au însușit de la acesta 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, voalând această activitate infracțională prin semnarea contractului de vânzare - cumpărare nr. X din 22.03.2006 între Roman Mihail și Barbacari Svetlana. În realitate careva mijloace bănești Roman Mihail nu a primit. Conform clauzelor contractuale, valoarea a 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, constituia 3000 dolari SUA sau 39 010 lei moldovenești, prejudiciu considerabil pentru Roman Mihail.

4.3 Tot el, în comun acord cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că Gandrabura Viorica, deține imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Gandrabura Viorica, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude sau succesori, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului pe viață lui Gandrabura Viorica, ducând-o în eroare pe Gandrabura Viorica asupra actelor care le semnează, au însușit de la aceasta imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, în următoarele circumstanțe: Barbacari Vasile în comun cu Barbacari Svetlana, cunoscând cu certitudine despre faptul că imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, în care locuiește Gandrabura Viorica nu este privatizat, sub pretextul că urmează să o ajute pe Gandrabura Viorica la privatizarea apartamentului, la 24.05.2007 sau prezentat la notarul privat Ana Edu, unde Gandrabura Viorica a semnat procura nr. X din 24.05.2007, conform căreia îi acordă dreptul numitei să o reprezinte în fața

instituțiilor de stat în scopul privatizării imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Ulterior, la 25.05.2007 Gandrabura Viorica, fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile, Barbacari Svetlana despre esența reală a actului care îl semnează, sau prezentat la notarul privat Balan Marina, unde Gandrabura Viorica, crezând că semnează un contract de întreținere pe viață, în realitate a semnat procura nr.X din 25.05.2007, conform căreia îi acordă lui Vornicescu Svetlana dreptul de a dispune de imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Acționând în baza procurii date Vornicescu Svetlana, la rugămintea lui Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, fără acordul lui Gandrabura Viorica, care fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana considera că a semnat un contract de întreținere pe viață, la 21.11.2007 a încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr.X din 21.11.2007 a imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX lui Barbacari Alina. Conform clauzelor contractuale, imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX, constituia 56 523 lei moldovenești prejudiciu considerabil pentru Gandrabura Viorica.

4.4 Tot el, în perioada de timp de la 12.09.2013 până la 26.12.2013, urmărind scopul dobândirii ilicite a averii cet. Cebanaș Doinița, sub pretextul oformării actelor necesare și transmiterii în posesie a apartamentului nr. X situat în mun. Bălți, str. XXXXX, la un preț redus de 6000 euro, a dobândit ilegal de la ultima, în câteva rate, mijloace bănești în sumă de 2500 euro, echivalentul a 62 385 lei și 5000 lei, ca prime rate din costul apartamentului, pe care i-a însușit și cheltuit pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat cet. Cebanaș Doinița o pagubă materială în sumă totală de 67 385 lei adică în proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, faptele inculpatului Barbacari Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

4.5 Inculpata Barbacari Svetlana de comun acord și înțelegere prealabilă cu Barbacari Vasile au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor persoanelor social vulnerabile. În scopul activității infracționale comune Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana căutau persoane social vulnerabile (persoane în vârstă, pensionari, invalizi, etc) care locuiau singuri, care nu aveau rude și succesori, și prin diferite metode de escrocherie însușeau de la ei imobilele în care trăiau (case la sol, apartamente).

4.6 Astfel, în perioada anului 2006, Barbacari Svetlana în comun acord cu Barbacari Vasile, cunoscând cu certitudine despre faptul că Roman Mihail, deține în proprietate 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Roman Mihail, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării

ajutorului pe viață lui Roman Mihail, au însușit de la acesta 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, voalând această activitate infracțională prin semnarea contractului de vânzare - cumpărare nr.X din 22.03.2006 între Roman Mihail și Barbacari Svetlana. În realitate careva mijloace bănești Roman Mihail nu a primit. Conform clauzelor contractuale, valoarea a 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX constituia 3000 dolari SUA sau 39 010 lei moldovenești, prejudiciu considerabil pentru Roman Mihail.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, faptele inculpatei Barbacari Svetlana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal după indicii calificativi - *escrocheria, adică însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor proprietarului, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

4.7 Tot ea, în comun acord cu Barbacari Vasile, cunoscând cu certitudine despre faptul că Gandrabura Viorica, deține imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. Gandrabura Viorica, care este de o vârstă înaintată și nu are careva rude sau succesori, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul acordării ajutorului pe viață lui Gandrabura Viorica, ducând-o în eroare pe Gandrabura Viorica asupra actelor pe care le semnează, au însușit de la aceasta imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX în următoarele circumstanțe: Barbacari Svetlana în comun cu Barbacari Vasile, cunoscând cu certitudine despre faptul că imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX în care locuiește Gandrabura Viorica nu este privatizat, sub pretextul că urmează să o ajute pe Gandrabura Viorica la privatizarea apartamentului, la 24.05.2007 sau prezentat la notarul privat Ana Edu, unde Gandrabura Viorica a semnat procura nr. X din 24.05.2007, conform căreia îi acordă dreptul numitei Vornicescu Svetlana să o reprezinte în fața instituțiilor de stat în scopul privatizării imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Ulterior, la 25.05.2007 Gandrabura Viorica, fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile, Barbacari Svetlana despre esența reală a actului care îl semnează, sau prezentat la notarul privat Balan Marina, unde Gandrabura Viorica, crezând că semnează un contract de întreținere pe viață, în realitate a semnat procura nr. X din 25.05.2007, conform căreia îi acordă lui Vornicescu Svetlana dreptul de a dispune de imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX.

Acționând în baza procurii date Vornicescu Svetlana, la rugămintea lui Barbacari Svetlana și Barbacari Vasile, fără acordul lui Gandrabura Viorica, care fiind dusă în eroare de Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana considera că a semnat un contract de întreținere pe viață, la 21.11.2007 a încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr.X din 21.11.2007 a imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX lui Barbacari Alina. Conform clauzelor contractuale, imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX, constituia 56 523 lei moldovenești, prejudiciu considerabil pentru Gandrabura Viorica.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, în drept, faptele inculpatei Barbacari Svetlana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal după indicii calificativi - *escrocheria, adică însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor proprietarului, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

4.8. Astfel, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor încriminate este dovedită prin următoarele probe administrate:

- proces verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 28.05.2014, f.d.13, vol. I;

- informație de la Întreprinderea de stat “Cadastru” privind bunurile înregistrate, f.d.14 -18;

- informație de la Întreprinderea de stat “Cadastru” din 22.07.2013, f.d.21;

- informație de la Întreprinderea de stat “Cadastru” privind bunul care a aparținut lui Roman Mihail din 23.07.2013, f.d.24-26;

- ordonanța de ridicare din 18.03.2014, f.d.31;

- proces verbal de ridicare din 20.03.2014, f.d. 32;

- proces verbal de examinare 20.03.2014, f.d.33-34;

- copie din dosarul civil X, f.d.36-38;

- certificat din Registrul bunurilor imobile din 12.12.2006, f.d. 39-40;

- informație din Registrul Cadastral Bunului Imobil nr. 54, f.d. 41-42;

- hotărârea Judecătoriei Bălți, f.d. 43-44;

- decizia Curții de Apel Bălți din 11.10.2007, f.d.45-47;

- decizia Curții Supreme de Justiție din 26.03.2008, f.d.48-50;

- proces verbal de examinare din 16.04.2014, f.d.52-53;

- ordonanță de anexare a documentelor din 16.04.2016, f.d.54;

- procesul-verbal de examinare a dosarului cadastral nr. X cu anexe, (f.d. 52-61, vol. I);

- extras din Registrul de Stat al Populației nr. X, f.d.68-70;

- declarațiile martorului Gandrabura Viorica din 20.03.2014, /f.d.72-74 v. I/, declarații care au fost date citire de către acuzatorul de stat, pe motivul că la moment Gandrabura Viorica este decedată.

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată Gandrabura Viorica din 20.03.2014, f.d.75;

- procesul-verbal de examinare a dosarului cadastral nr. X cu anexe, (f.d.76-88, vol. I);

- ordonanță de anexarea a documentelor la cauza penală din 19.05.2014, (f.d.78);

- dosar cadastral nr.X, f.d.79-88;

- proces verbal de percheziție din 18.02.2014, f.d.123-126;

- proces verbal de examinare a obiectului din 19.02.2014, f.d.127-134;

- declarațiile părții vătămate Cebanaș Doina din 18.02.2015, f.d.58-59, vol.II;

- declarațiile martorului Cebotari Cristina din 20.02.2015, f.d.60;
- declarațiile părții vătămate Roman Mihail din 27.03.2015 (decedat la 02.05.2015), f.d.82-83 v. II;
- declarațiile martorului Cugal Tatiana, f.d.84, fiind date citire de acuzatorul de stat:
 - declarațiile martorului Buciucian Viorica din 27.03.2015, f.d.85;
 - declarațiile martorului Vornicescu Svetlana din 13.05.2015, f.d.100-102;
 - declarațiile lui Gărla Eleonora din 13.05.2015, care a fost audiată și în cadrul instanței de apel.

Prin urmare, în urma cercetării judecătorești, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpaților Barbacari Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal și a lui Barbacari Svetlana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin. (4) Cod Penal, a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate suplimentar de instanța de apel, probe ce au fost menționate mai sus.

4.9. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Barbacari Vasile pentru comiterea crimei în privința părții vătămate Cebanaș Doinița, instanța de apel a conchis că, inculpatul a creat impresii greșite victimei Cebanaș Doinița care prin afirmări intenționat false sub pretextul oformării actelor necesare și transmiterii în posesie a apartamentului din mun. Bălți, str. XXXXX, la un preț redus de 6000 euro, a dobândit ilegal de la ultima, în câteva rate, mijloace bănești în sumă de 2500 euro, echivalentul a 62 385 lei și 5000 lei, ca prime rate din costul apartamentului, pe care i-a însușit și cheltuit pentru necesități personale.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a ignorat și nu a dat apreciere declarațiilor martorului Apostolov Serghei ce au fost date citire din motivul că acesta a decedat și care în esență a menționat, că într-adevăr locuiește ilegal în apartamentul din mun. Bălți, str. XXXXX, apartament i-a aparținut mamei sale Apostolova Taisia, însă după moartea acesteia a devenit proprietatea cet. Dovbenko Eugenia, fapt despre care a cunoscut doar la începutul anului 2014, de la colaboratorii de poliție. Aflând despre cazul dat, cet. Barbacari V. i-a promis că va perfectă actele necesare pe apartament și acesta va trece în posesia lui. Tot inculpatul i-a promis, că îl va ajuta la înstrăinarea apartamentului în cauză și îi va procura o casă pe pământ /f.d.27-28/.

Astfel, instanța de apel a indicat că inculpatul din start a avut intenția de a înșela partea vătămată, i-a promis ultimei un apartament ce nu îi aparține nici lui, nici martorului Apostolov S., fapt ce adeverește intenția criminală a acestuia.

4.10. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana pentru comiterea crimei în privința părții vătămate Roman Mihail, instanța de apel a menționat că întreg probatoriu analizat confirmă cu certitudine săvârșirea faptelor imputate lui Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana, or, prima instanță a ignorat și nu a dat apreciere declarațiilor date de partea vătămată Roman Mihail în ședință de judecată, în același context, instanța de apel a reținut

că în ședința de judecată fiind audiat martorul Gîrla Eleonora a declarat instanței că, *inculpatul Barbacari Vasile este fratele ei, iar Barbacari Svetlana este cumnata sa. Ei l-au mințit pe Roman Mihail, care a decedat la 04.05.2015 și i-au luat casa după ce i-au dat foc. Roman Mihail aproximativ 6-7 ani a locuit la ea, iar anterior a locuit pe str. XXXXX pînă în anul 2006, cînd inculpații i-au dat foc la casă pentru a-i lua casa. Pe Roman Mihail îl cunoaște de cînd era mică, acesta nu avea pe nimeni, deoarece soția și feciorul său au decedat*, astfel, instanța de apel a menționat că cele constatate de instanță incontestabil stabilesc faptul comiterii de către Barbacari V. și Barbacari S. a crimei de escrocherie în privința părții vătămate Roman Mihail și nici de cum nu poate fi temei de apreciere a circumstanțelor constatate de prima instanță sub aspectul relațiilor civile existente.

În același timp, coparticiparea cet. Barbacari Svetlana la deposedarea părții vătămate Roman Mihail de casa de locuit este adevărată prin cercetarea dosarului cadastral nr. X cu anexe potrivit căruia s-a stabilit că la fila dosarului nr.137 se determină contractul de vânzare-cumpărare nr.X din 22.03.2006 încheiat între Roman Mihail și Barbacari Svetlana la prețul de 39 010 lei, iar la fila dosarului nr.200 se determină contractul de donație nr.X semnat între Barbacari Svetlana și Cugal Tatiana, conform căruia Barbacari Svetlana a donat lui Cugal Tatiana 3/5 din imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX (f.d.52-61, vol. I), instanța de apel a mai indicat declarațiile martorului Cugal Tatiana, care a indicat că *pe inculpatul Barbacari Vasile nu-l cunoaște, iar pe Barbacari Svetlana o cunoaște, într-u cît a procurat de la ultima casa. Pe Roman Mihail îl cunoaște, deoarece cînd a procurat casa din mun. Bălți, str. XXXXX, în timp ce făcea regulă în urma incendiului care a avut loc, ultimul venea pe acolo. Nu cunoaște de unde Svetlana avea casa respectivă, la acel moment i-a comunicat că casa i-a rămas de la **bunicul ultimei***, și declarațiile părții vătămate Roman Mihail care a indicat arătînd cu mîna spre inculpată că aceasta îi aducea de mîncare, deoarece el nu avea pe nimeni.

Instanța de apel a admis criticile aduse de acuzatorul de stat în privința recipisei din 23.04.2006, potrivit căreia au fost dați bani părții vătămate Roman Mihail în mărime de 3 000 dolari.

4.11. Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana în comiterea crimei în privința părții vătămate Gandrabora Viorica, instanța de apel a constatat că prima instanță neîntemeiat nu a reflectat în sentință și a dat apreciere declarațiilor părții vătămate Gandrabora Viorica.

Astfel, instanța de apel a indicat că, conform declarațiilor părții vătămate Gandrabora Viorica, la inițiativa lui Barbacari Vasile a fost privatizat apartamentul ei și el s-a ocupat de toate actele. Anume Barbacari Vasile i-a promis că va încheia un contract prin care o va întreține pe viață, iar în realitate a fost mințită, dusă în eroare și deposedată de locuință. Astfel, din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta a fost dusă în eroare referitor la faptul semnării actului juridic și era convinsă că semnează o tranzacție prin care se asigură pe viitor și va fi întreținută

de inculpați, însă în realitate prin acțiunile criminale comise în privința ei a fost perfectată o procură generală cu drept de înstrăinare a apartamentului, procură ce este atașată la dosar.

În context, instanța de apel a considerat că vina inculpaților a fost demonstrată și prin declarațiile martorului Vornicescu Svetlana, care a declarat în fața instanței că la rugămintea lui Barbacari Vasile a încheiat un contract de vânzare - cumpărare a apartamentului din mun. Bălți, str. XXXXX, menționând că la notar au plecat împreună cu Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana.

Coparticiparea cet.Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana la deposedarea părții vătămate Gandrabura Viorica de apartament este adevărată prin cercetarea dosarului cadastral nr.X cu anexe potrivit căruia s-a stabilit că la filele dosarului nr. 2 - 4 se determină contractul de vânzare-cumpărare, transmitere primire a locuinței în proprietate privată din 08.11.2007 încheiat între Primăria mun. Bălți și Gandrabura Viorica, reprezentată în baza procurii de Vornicescu Svetlana. La fila dosarului nr.7 se determină procura nr.X din 24.05.2007 conform căreia Gandrabura Viorica Pavel îi acordă dreptul numitei Vornicescu Svetlana să o reprezinte în fața instituțiilor de stat în scopul privatizării imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX. La fila dosarului 8 se determină procura nr. X din 25.05.2007 conform căreia Gandrabura Viorica îi acordă lui Vornicescu Svetlana dreptul de a dispune de imobilul situat în mun. Bălți, str. XXXXX. La fila dosarului 9 se determină certificatul eliberat de OCT Bălți privind valoarea bunului din mun. Bălți, str. XXXXX, care constituie 56 523 lei. La fila dosarului 11 se determină contractul de vânzare - cumpărare nr. X din 21.11.2007 a imobilului situat în mun. Bălți, str. XXXXX, încheiat între Vornicescu Svetlana din numele lui Gandrabura Viorica și Barbacari Alina(f.d.76-88, vol.I). Din analiza actelor dosarului cadastral rezultă că de fapt nu a fost încheiat o tranzacție de întreținere pe viață, ci apartamentul a trecut în proprietatea familiei Barbacari.

Anume din cercetarea dosarului cadastral în cauză rezultă cu certitudine că inculpata Barbacari Svetlana a avut calitatea de coparticipant la comiterea infracțiunii de escrocherie, iar în acest sens, de către martorul Vornicescu Svetlana i-a fost eliberată o procură generală, care a stat la baza înstrăinării ulterioare de Barbacari Svetlana a apartamentului dobândit prin înșelăciune, adică a îndeplinit o parte a laturii obiective a escrocheriei, fapt suficient pentru a constata contribuția sa de coparticipant la deposedarea de apartament a părții vătămate.

La fel, instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatei Barbacari Svetlana în comiterea faptei incriminate, se confirmă prin declarațiile martorului Vornicescu Svetlana care a declarat: *La notar a fost de două ori, iar la Primărie nu a fost nici o dată, deoarece nu a avut procura privind privatizarea apartamentului. Venind la Bălți inculpatul i-a transmis procurile eliberate de notar. După ce s-a asigurat că totul este în regulă, a mers la notar. Când a mers la notar erau prezenți Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana.*

4.12. Sub aspectul celor elucidate și menționate, instanța de apel a conchis reieșind din solicitările acuzatorului de stat care a solicitat ca inculpata Barbacari Svetlana să fie pedepsită în baza art.190 alin. (4) Cod penal, de fapt a solicitat în atenuarea pedepsei în privința acesteia, fiind absorbit alin. (2) de alin. (4), a admis solicitarea dată și a numit o pedeapsă inculpatei Barbacari Svetlana în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, respectând prevederile art. 325 Cod de procedură penală.

4.13. Astfel, instanța de apel concluzionând asupra vinovăției aduse inculpaților Barbacari Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și Barbacari Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a notat că la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat; circumstanța agravantă a cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, a reținut că corectarea și reeducarea inculpaților Barbacari Vasile și Barbacari Svetlana este posibilă în condițiile izolării de societate, aplicându-le pedeapsa cu închisoare.

Mai mult, instanța de apel a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cebanaș Doinița, indicând că, deoarece prin învinuirea adusă lui Barbacari Vasile care i-a cauzat cet. Cebanaș Doinița o pagubă materială în sumă totală de 67 385 lei, din care 300 dolari i-a restituit și la moment a rămas suma pretinsă în mărime de 62 000 lei, o admite încasând de la Barbacari Vasile în beneficiul lui Cebanaș Doinița prejudiciul material în sumă de 62 000 lei, în latura pretinderii prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, instanța de apel a respins cerința dată ca fiind neîntemeiată, considerând că satisfacția morală partea-vătămată o va primi o dată cu sentința de condamnare a inculpatului, ce este suficient.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 Avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpaților, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței de achitare în privința acestora, invocând că:

- instanța de apel nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic, susținând cu orice preț argumentele învinuirii. Nu au apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpații nu au săvârșit infracțiunile ce li se impută;

- instanța de apel neîntemeiat a concluzionat asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), (5) Cod penal, deducând-o prin simpla citire în instanța de judecată a declarațiilor martorilor și, respectiv, fără

a combate motivarea expusă de către prima instanță. Totodată, la reluarea cercetării judecătorești, instanța de apel nu a dispus citarea și audierea martorilor audiați în instanța de fond;

- instanța de apel a considerat că versiunea inculpațiilor se combate prin probe administrate, fără a indica care sunt acele probe care, cercetate în ședință, combat declarațiile inculpațiilor, făcându-se trimitere la înscrisuri citite de procuror, fără a le fi dată o apreciere în genere;

- decizia instanței de apel este ilegală, încalcă drepturile fundamentale ale inculpațiilor și admite un viciu fundamental, care afectează hotărârea contestată, deoarece la baza condamnării au fost puse probe neverificate și declarațiile martorilor care nu au fost audiați pe viu, în ansamblu procesul penal în privința inculpațiilor, prin prisma art. 6 CoEDO, fiind inequitabil, cu încălcarea principiului egalității armelor în procesul penal și, în mod corespunzător, a dreptului inculpațiilor la apărare;

- instanța de apel, considerând că declarațiile părților vătămate și ale martorilor au valoare probantă suficientă pentru confirmarea învinuirii aduse inculpațiilor, însăși menționând faptul că acestea au fost date în fața primei instanțe și au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, nu s-a conformat prevederilor legale, potrivit cărora judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți;

- instanța de apel a omis să combată constatările primei instanțe referitoare la lipsa elementului infracțiunii în cauză, și anume a laturii subiective, pe care le consideră relevante;

- atât în prima instanță precum și în instanța de apel vinovăția inculpațiilor în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită;

- partea vătămată Roman Mihail a înaintat acțiune în judecată prin care a solicitat nulitatea contractului de vânzare cumpărare încheiat între Roman Mihail și Barbacari Svetlana. La data de 19.05.2008 procesul pe cauza civilă a fost încetat pe motivul că reclamantul a renunțat la acțiune. Astfel contractual dat de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe strada XXXXX din mun. Bălți, nu este anulat, deci el produce efecte juridice;

- între partea vătămată Gandrabura Viorica și Barbacari Alina a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a imobilului amplasat pe strada XXXXX din mun. Bălți, contract autentificat notarial, în care e menționat faptul că "prețul contractului constituie 56 523 lei, care au fost achitați integral de către cumpărător vânzătorului până la semnarea prezentului contract. Acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile martorului Bonga Lidia. De-asemenea contractul dat nu a fost anulat, deci este valabil și produce efecte juridice;

- între partea vătămată Cebanaș Doina și Barbacari Vasile de-asemenea există recipisă și contract de împrumut, autentificat notarial;

5.2 Avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, adoptarea unei noi decizii prin care inculpatul Barbacari Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, săi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, inculpata Barbacari Svetlana să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, săi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, invocând:

- consideră că pedepsele stabilite sunt prea blânde și neproporționale cu faptele încriminate inculpaților, or aceștia nu au conștientizat că au comis o faptă penală ilegală, nu a fost restituită dauna materială, crimele au fost comise cu un cinism față de toate părțile vătămate;

- instanța de apel nu s-a expus asupra daunei morale din care motiv în familia părții vătămate s-au iscat cerți frecvente ce au dus la destrămarea acesteia din motivul că banii au fost luați de la partea vătămată Cebănaș Doinița, dar erau banii familiei ei, ca urmare a rămas și fără bani și fără apartament.

5.3 Inculpatul Barbacari Vasile, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând argumente similare cu cele indicate de către avocatul Rusnac Aliona în recursul său(pct. 5.1 din prezenta decizie).

6. La recursurile ordinare declarate de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților, de către inculpatul Barbacari Vasile și de către avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a indicat că recursurile declarate sunt vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, indicând că, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și corect a încadrat acțiunile făptuitorilor.

Mai mult, a menționat că din conținutul recursului avocatului Rusnac Aliona în numele inculpaților, se evidențiază că recurentul de fapt î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a luat în considerare prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, aplicând pedepse echitabile, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Cât ține de alegațiile recurentului referitor la soluționarea acțiunii civile, a reținut că decizia și în această parte este corectă, bazată pe dispozițiile art. 1423 alin. (1) și (2) Cod civil.

6.1 La recursul ordinar declarat de către avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință inculpatul Barbacari Vasile, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat respingerea recursului motivând prin faptul că el a luat cu împrumut bani de la partea vătămată Cebănaș Doinița, fapt confirmat prin contractul notarial din 21.11.2011, între el și partea vătămată Cebănaș Doinița este semnat contract care nu este anulat, nimeni nu poate fi privat de libertate dacă nu poate executa o obligație civilă.

7. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1 Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților:

La caz, Colegiul penal lărgit reține că, recurentul, indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* și art. 6 CEDO – încălcarea dreptului la un proces echitabil, principiului egalității armelor în procesul penal și dreptul inculpaților la apărare.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”* și argumentele în susținerea acestui temei: *„instanța de apel neîntemeiat a concluzionat asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), (5) Cod penal, deducând-o prin simpla citire în instanța de judecată a declarațiilor martorilor și fără a combate motivarea expusă de către prima instanță”*, Colegiul penal lărgit constată că nu și-au găsit confirmarea, or, instanța de apel a indicat în decizie(f.d. 139 – 143 v. IV) că pe lângă declarațiile martorilor, vinovăția inculpaților se

confirmă și prin probele administrate, prezentate de acuzare, cercetate și verificate suplimentar în instanța de apel, prin ce a și combătut motivarea expusă de prima instanță, indicând în decizie(f.d. 149 v. IV) suplimentar că, concluzia primei instanțe precum că natura raporturilor juridice apărute între inculpați și părțile vătămate au un caracter civil – este neîntemeiată și nefondată.

Cât ține de alegațiile recurentului – „instanța de apel a considerat că versiunea inculpaților se combate prin probele administrate, fără a indica care sunt acele probe care combat declarațiile inculpaților”, Colegiul penal lărgit le apreciază critic, or, instanța de apel a indicat în decizie(f.d. 144 – 149 v. IV) pentru fiecare episod care sunt acele probe ce combat declarațiile inculpaților.

Referitor la argumentele recurentului precum că „la reluarea cercetării judecătorești, instanța de apel nu a dispus citarea și audierea martorilor audiați în instanța de fond, instanța de recurs constată că sunt declarative, or, la judecarea cauzei în instanța de apel, au fost audiați: partea vătămată Cebănaș Doinița(f.d. 104 – 108 v. IV); succesorul părții vătămate Gandrabura Viorica, Gandrabur Oleg(f.d. 109 – 113 v. IV); succesorul părții vătămate Roman Mihail, Gîrlă Eleonora(f.d. 114 v. IV); martorul Cebotari Nicolae(f.d. 115 – 118 v. IV); au fost date citirii declarațiile părților vătămate Roman Mihail și Gandrabur Viorica pe motiv că părțile vătămate erau decedate la acel moment, la fel au fost citite declarațiile și celorlalți martori, declarațiile cărora nu au fost contestate și în privința cărora nu au fost înaintate obiecții, totodată Colegiul penal lărgit punctează că, din procesul – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 83 – 102 v. IV), partea apărării nu a solicitat să fie audiați repetat martorii, prin ce se atestă că instanța de apel a asigurat toate garanțiile dreptului la un proces echitabil în privința inculpaților, iar instanța de recurs nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aceste aspecte, or, normele de procedură penală au fost respectate.

În acest sens, instanța de recurs mai indică că conform procesului – verbal al ședinței instanței de apel din 14 iunie 2018 (f.d. 93 – 96 v. IV), au fost audiați inculpații, declarațiile lor fiind citite, semnate și anexate la dosar (f.d. 119 – 120 v. IV), ne fiind parvenite obiecții, ulterior la cercetarea judecătorească au fost cercetate probele(f.d. 94 – 95 v. IV), astfel, Colegiul penal lărgit constată că nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul că a fost încălcat art. 6 CEDO în privința inculpaților.

Cât ține de argumentele recurentului precum că între părțile vătămate și inculpați sunt prezente relații civile, Colegiul penal lărgit indică că nu pot fi reținute, or, această reprezintă o interpretare eronată a recurentului, în cauză existând 3 episoade de escrocherii, mai mult, acestea au fost ca obiect de dispută în instanța de apel asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în decizie(f.d. 143 – 149 v. IV), pe care Colegiul penal lărgit le consideră corecte și le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Mai mult, din textul recursului se evidențiază că recurentul î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în acest sens Colegiul penal lărgit statuează că motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7.2 Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița:

Colegiul penal lărgit reține că recurentul nu a indicat nici un temei pentru declararea recursului ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs lecturând textul recursului constată că recurentul solicită casarea deciziei cu adoptarea unei noi decizii prin care inculpaților să le fie stabilite pedepse mai aspre, temei ce se raportează la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, unde este stipulat că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”, la fel, recurentul indicând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra prejudiciului moral, temei ce se raportează la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cât ține de argumentele recurentului precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra daunei morale, ce se raportează la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate”, Colegiul penal lărgit constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel în decizie s-a pronunțat asupra prejudiciului moral(f.d. 155 v. IV), indicând că însuși condamnarea reprezintă satisfacție morală echitabilă în speța dată, cu ce instanța de recurs este de acord.

În acest sens, Colegiul penal lărgit mai menționează că însuși condamnarea inculpaților la pedepse cu închisoarea pe un termen de 8 ani și respectiv 7 ani, constituie efect compensatoriu suficient, fără ca instanța de apel să comită careva erori la acest capitol.

Referitor la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”, și motivele în susținerea acestui temei, Colegiul penal lărgit constată că nu pot fi acceptate, or, în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel în partea motivării pedepselor (f.d. 152 -154 v. IV), se constată că instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria celor grave, de motivul acestora, de persoana inculpaților, de condițiile de viață ale acestora, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestora, astfel, corect și pe deplin și-a motivat soluția în privința stabilirii pedepselor aplicate (f.d. 152 – 154 v. IV), care sunt echitabile și vor asigura atingerea scopurilor pedepsei penale.

Mai mult, Colegiul penal lărgit reține că, recurentul nu a invocat careva motive care ar justifica aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpaților, or, criticile formulate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării cauzei în instanța de apel.

Colegiul penal lărgit constată, că pedepsele individualizate de instanța de apel, răspund atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și potrivit legii se impune respingerea lui ca inadmisibil.

7.3 Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Barbacari Vasile, în care a indicat temeiuri și argumente similare cu cele descrise în recursul declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților (pct. 5.1 din prezenta decizie), Colegiul penal lărgit indică că instanța de recurs s-a expus pe aceste argumente în punctul 7.1 a prezentei decizii, care sunt valabile și în privința recursului înaintat de către inculpatul Barbacari Vasile.

Astfel, recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate urmează a fi respinse ca inadmisibile.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpaților, de către inculpatul Barbacari Vasile și de către avocatul Prisacari Ion în numele părții vătămate Cebănaș Doinița, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 august 2018, în cauza penală privindu-i pe **Barbacari Vasile XXXX și Barbacari Svetlana XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 februarie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor