

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

28 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

a examinat, cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel, de învinuire a lui *Cerescu Oleg XXXXX* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Curtea de apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare a cauzei:  
de la 26.02.2019 - până la 28.02.2019.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, la 22 februarie 2019, a înaintat o cerere prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale, de învinuire a lui *Cerescu Oleg XXXXX* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în ordine de apel, de la Curtea de apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, deoarece *Cerescu Oleg XXXXX* este învinuit pe aceeași cauză penală cu Cojocaru Tudor, care a activat în calitate de procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău.

Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care a ocupat-o Cojocaru Tudor în cadrul Curții de Apel Chișinău, se solicită strămutarea cauzei în privința lui *Cerescu Oleg*.

În acest sens, a fost menționată cauza CtEDO, Tocono și Profesorii Prometeiști v. Moldova, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de

judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal concluzionează admiterea acesteia, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, se constată că dosarul penal în privința lui *Cerescu Oleg XXXXX* în baza art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, a parvenit conform competenței teritoriale, la Curtea de Apel Chișinău, instanță sesizată pentru a se expune asupra apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2018.

Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, la 22 februarie 2019, a înaintat o cerere prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale, de învinuire a lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în ordine de apel, de la Curtea de apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Cerescu Oleg este învinuit pe aceeași cauză penală cu Cojocaru Tudor, care a activat în calitate de procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și

acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării apelurilor declarate, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei este necesară strămutarea acesteia.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de motivele nominalizate în pct.1 din prezenta încheiere, Colegiul penal regăsește împrejurări care generează temeiul strămutării, întru evitarea tuturor suspiciunilor de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete de cauzei, se consideră oportun de a strămuta judecarea apelurilor declarate în cauza penală în privința lui *Cerescu Oleg XXXXX* în baza art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion.

Strămută judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Cerescu Oleg XXXXX* în baza art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda