

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Bocancea Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui

Bocancea Vasile XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 08.02.2017 - până la 10.07.2017

instanța de apel:

de la 02.08.2017 - până la 04.10.2017

instanța de recurs ordinar:

de la 26.11.2018 – până la 06.02.2019

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.07.2017, Bocancea Vasile, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

Măsura preventivă-arestul preventiv aplicat față de Bocancea Vasile a fost schimbată în obligațiune de nepărăsire a țării, care urma a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, fiind dispusă lui de sub arest imediat din sala de judecată.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, prima instanță, *examinând cauza în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură*, a constatat că, Bocancea Vasile la data de XXXXX aproximativ la orele XXXXX, aflându-se în casa XXXXX, ce-i aparține cet. Grîu Leonid, urmărind scopul

sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul că proprietarii casei dorm și nu este văzut de nimeni, din dormitor a sustras pe ascuns un laptop de culoare neagră de model „ASUS X 553 M” nr. XXXXX cu încărcător și geanta de la el la prețul total de 9 300 lei, pricinuindu-i părții vătămate Grîu Leonid o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței, pronunțată integral la 10 iulie 2017, a declarat apel procurorul în Procuratura Bălți, Belinschi Vitalie la 25 iulie 2017, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Bocancea Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestui articol să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, apelul procurorului a fost admis, sentința casată parțial în latura stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care:

Bocancea Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de pedeapsă stabilit lui Bocancea Vasile urmând a fi calculat din 04.10.2017 cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest din 26.05.2017 până la 10.07.2017.

Bocancea Vasile a fost luat sub arest imediat din sala de judecată.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1. Motivând soluția emisă, instanța de apel a menționat că prima instanță la judecarea cauzei a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Bocancea Vasile în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, de altfel, în această latură sentința nu a fost contestată.

Ce ține de pedeapsa stabilită, instanța de apel a constatat, că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a

infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (proprietatea persoanei), a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii, nivelul de educație, vârsta, situația familială și socială a acestuia, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inecheabilă pentru infracțiunea comisă.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a menționat că va ține cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, fapta fiind săvârșită cu intenție directă, potrivit art.16 Cod penal aceasta se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului Bocancea Vasile în privința căruia au fost pornite cauze penale pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, iar prin ordonanțele din 19.01.2012 (f.d.48), 05.06.2014 (f.d.53) și 30.06.2015 (f.d. 54), au fost încetate în legătură cu împăcarea părților, ceea ce denotă faptul că, acesta nu a pășit pe calea corijării, adică nu a făcut careva concluzii și a comis o infracțiune similară, circumstanțe care au fost menționate în sentința instanței de fond. Totodată, instanța de apel a reiterat și faptul că anterior Bocancea Vasile a fost condamnat prin sentință din 24.01.2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fapt ce demonstrează că, activitatea infracțională a devenit pentru făptuitor o îndeletnicire.

Mai mult ca atât, în susținerea poziției sale instanța de apel a menționat și lipsa unei activități permanente de muncă a inculpatului, ceea ce ar putea genera apariția unei dorințe criminale de a-și asigura anumite surse de venit prin comiterea unor noi infracțiuni. Astfel, atitudinea de ignorare totală de către inculpat a respectului față de lege, comportamentul negativ al acestuia în societate, indică asupra faptului, că pedeapsa aplicată de către prima instanță pe cauza penală respectivă este una prea blândă în coraport cu fapta prejudiciabilă comisă și cu persoana acestuia și nu va atinge efectul scontat ca măsură de pedeapsă penală.

În opinia instanței de apel, circumstanțele indicate supra, justifică aplicarea în privința inculpatului Bocancea Vasile a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, astfel această pedeapsă fiind echitabilă în raport cu fapta comisă, iar prin stabilirea acestei pedepse se va obține corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia cât și a altor persoane.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la 01 noiembrie 2017, a declarat recurs ordinar inculpatul Bocancea Vasile, la 23 octombrie 2018, prin care, indicând în calitate de temeiuri pentru recurs

prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 12) 13) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu aplicarea unei pedepse potrivit legii.

Din conținutul recursului ordinar reiese că inculpatul Bocancea Vasile își exprimă dezacordul cu sentințele Judecătoriei Bălți, sediul central din 22 decembrie 2017 și din 14 aprilie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, însă în cauza diferită examinării se regăsește doar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, instanța de recurs examinând recursul inculpatului doar în respectiva parte.

În susținerea recursului inculpatul a menționat că instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră și inechitabilă, ignorând aplicarea art. 70 alin. (3¹), 75 alin. (2), 79, 90¹, 93 Cod penal față de acesta, solicitând în acest sens stabilirea de către instanța de recurs a unei pedepse mai blânde.

6. Referință asupra recursului ordinar declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a susținut dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, a fost pronunțată integral la 01 noiembrie 2017, care a fost recepționată la aceeași dată de către inculpatul Bocancea Vasile, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei la fila dosarului 138.

Inculpatul Bocancea Vasile, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, ce i-a fost înmănată contra semnătură la 01 noiembrie 2017, în care este indicat termenul de declarare a recursului, a declarat recurs ordinar la 23 octombrie 2018.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul penal conchide că, inculpatul Bocancea Vasile nu sa încadrat în termenul legal prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, pentru depunerea recursului ordinar.

În conformitate cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar

recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Totodată, Colegiul penal remarcă acel fapt că, legea procesual-penală nu stabilește alte condiții de calculare a termenului pentru recurs, decât cel prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală, și anume de la data pronunțării deciziei, respectiv procedura de repunere în termen nu este prevăzută de legislația procesual penală.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Finalmente, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru declararea recursului ordinar, a fost depășit de către inculpatul Bocancea Vasile, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Bocancea Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2017, în cauza penală în privința lui *Bocancea Vasile XXXXX*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 februarie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda