

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 10 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012, de către inculpatul

Roșca Ruslan Ion, născut la 19 septembrie 1981,
originar și domiciliat în s. Budăi, r-l Telenești.

1. *Examinat în prima instanță: 17.04.2011-10.07.2012*

2. *Examinat în instanța de apel: 22.08.2012-07.11.2012*

3. *Examinat în instanța de recurs: 20.11.2013-05.02.2014*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 10 iulie 2012, Roșca R.I. a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la Roșca R.I. în beneficiul lui Iațco Varvara, prejudiciul moral în mărime de 100.000 lei și prejudiciul material 4653 lei, iar în rest acțiunea civilă a fost lăsată spre examinare în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței, la 09 februarie 2012, noaptea, Roșca R.I. fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa lui Iațco Constantin, situată în s. Budăi r-l Telenești, în cadrul unui conflict apărut cu ultimul, în mod intenționat, din motive ostile și cu scop de privare ilegală a vieții persoanei, i-a aplicat lui Iațco C. violența fizică, exprimată prin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi continuându-și acțiunile sale criminale cu un ciocan, pe care l-a luat din odaia unde se aflau, cu bună știință pentru ai cauza victimei suferințe deosebite, i-a aplicat multiple lovituri în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale grave periculoase pentru viață, ca urmare victima Iațco C. a decedat la locul faptei.

Acțiunile lui Roșca R.I. au fost calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod Penal ca *omorul unei persoane, săvârșită cu o deosebită cruzime*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că: instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație lipsa antecedentelor penale și suma de 100.000 lei este exagerată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că instanța de judecată la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a încadrat acțiunile inculpatului Roșca R.I. în dispoziția art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Argumentele invocate în apelul inculpatului, privind aplicarea în privința acestuia a unei pedepse prea aspre, în opinia instanței de apel sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 61, 70, 72, 75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art. 16 alin. (6) CP face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave și prevede detențiunea pe viață, urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care este caracterizat în exclusivitate negativ, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru faptele săvîrșite, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunii articolului incriminat.

5. La 04 iulie 2013 inculpatul atacată cu recurs ordinar hotărîrile judecătorești adoptate pe caz, prin care solicită casarea acestora, cu adoptarea unei hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, invocînd dezacordul cu mărimea prejudiciului moral și asprimea pedepsei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare recurs ordinar, atît în latura penală, cît și în cea civilă. Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor dosarului s-a constatat că, copia deciziei redactate a fost recepționată de către inculpat la data de 07 noiembrie 2012, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe recipisă (f.d. 473).

Recursul ordinar a fost depus de inculpat la 04 iulie 2013 (f.d.491).

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la data de 10 decembrie 2012, inclusiv.

În astfel de circumstanțe, raportînd speța dată, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpat a expirat, prin urmare recursul ordinar declarat este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 10 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012, de către inculpatul **Roșca Ruslan Ion**, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 februarie 2014.

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Președinte: (semnătură) Petru Ursache

Judecători: (semnătură) Nicolae Gordilă

(semnătură) Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător: Nicolae Gordilă