

06 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea de strămutare a cauzei penale, înaintată de către Victor Panteleiciuc, prin care se solicită strămutarea judecării plângerii acestuia împotriva ordonanței de clasare a procesului penal din 02 noiembrie 2018, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă :

1. Victor Panteleiciuc a depus cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii acestuia împotriva ordonanței de clasare a procesului penal din 02 noiembrie 2018, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii Victor Panteleiciuc invocă faptul că, judecătorul Ghenadie Comerzan este rudă apropiată cu procurorul ierarhic superior al raionului Briceni Victor Comerzan și acest judecător a examinat anterior o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la fel declarată de către Victor Panteleiciuc pe aceleași fapte.

Astfel, prin încheierea din 28 decembrie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a respins plângerea declarată de către Victor Panteleiciuc, ca fiind nefondată, iar ulterior prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, a fost anulată încheierea emisă de către judecătorul Ghenadie Comerzan.

În aceste circumstanțe, Victor Panteleiciuc susține că, în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, activează doar un singur judecător de instrucție, și anume Ghenadie Comerzan, acesta fiind în imposibilitatea examinării plângerii, or, cele menționate demonstrează imparțialitatea acestuia.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că, Victor Panteleiciuc invocă temeuri de imparțialitate a judecătorului Ghenadie

Comerzan din Judecătoria Edineț, sediul Briceni, căruia i-a fost repartizată spre examinarea plângerea lui Victor Panteleiciuc împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

Însă, Colegiul penal menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de către Victor Panteleiciuc în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Edineț, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către Victor Panteleiciuc, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

respinge cererea înaintată de către Victor Panteleiciuc prin care se solicită strămutarea judecării plângerii declarate de către acesta, împotriva ordonanței de clasare a procesului penal din 02 noiembrie 2018, de la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 martie 2019**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan